Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. Eugeniu Beșelea)
Dosarul nr. 2rc-122/24
(2-24011131-02-2rc-03042024)

D E C I Z I E

10 octombrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Natalia Mămăligă și Ala Malîi

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta SRL"TRANSAGRO VC", împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 7 martie 2024, prin care s-a respins cererea cu privire la aplicarea unor alte măsuri de asigurare, în cadrul examinării cererii de chemare în judecată înaintată de SRL"TRANSAGRO VC" împotriva SRL"CASANDI" privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La data de 23 ianuarie 2024, SRL"TRANSAGRO VC", reprezentată de avocatul Igor Coban, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL"CASANDI" privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. Concomitent, a solicitat asigurarea acțiunii.
2. Prin încheierea din 31 ianuarie 2024, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare, fiind stabilită ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare la 1 aprilie 2024, ora 15:00.
3. La fel, prin încheierea din 31 ianuarie 2024 a fost aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile, precum și pe mijloacele bănești din conturile bancare deține de pârât, în limita sumei de 1478000 lei.
4. La data de 26 februarie 2024, executorul judecătoresc Nelea Sărătură, a depus un demers privind stabilirea modului și ordinii de executare a documentului de executare (încheierea de aplicare a sechestrului). Prin demers, executorul judecătoresc a solicitat schimbarea modului de executare a încheierii privind asigurarea acțiunii, prin comercializarea bunurilor, având în vedere caracterul acestora de bunuri perisabile. În motivarea solicitării sale, a indicat că a primit încheierea de asigurare a acțiunii la 2 februarie 2024, iar la 3 februarie 2024 s-a deplasat la sediul pârâtului în scopul aplicării sechestrului pe bunurile

mobile ale acestuia. La fața locului a constatat că pârâtul deține bunuri – asortiment de pește congelat și bunuri – utilaj de preparare a peștelui, păstrate la SRL”Diloni Grant”. Totodată, s-a aflat (din spusele lucrătorilor SRL”Diloni Grant” și facturile prezentate de SRL”Diloni Grant” și SRL”Cvin Com”) că bunurile ce aparțineau SRL”CASANDI”, au fost înstrăinate de SRL”Cvin Com”. Bunurile pârâtului au fost sechestrate – 38 loturi de pește congelat.

5. Prin încheierea din 28 februarie 2024, a fost respins demersul executorului judecătoresc Nelea Sărătură.
6. La data de 6 martie 2024, avocatul Igor Coban, ce acționează în interesele SRL”TRANSAGRO VC”, a depus o cerere privind aplicarea altor măsuri de asigurare.
7. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 7 martie 2024, s-a respins cererea avocatului Igor Coban, reprezentantul SRL”TRANSAGRO VC”, cu privire la aplicarea unor alte măsuri de asigurare.

Solicitarea recurentului:

8. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 15 martie 2024, recurenta SRL”TRANSAGRO VC”, în persoana administratorului Victor Cîrlan și a reprezentantului său, avocat Igor Coban, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 7 martie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă cererea cu privire la aplicarea unor alte măsuri de asigurare.

Argumentele părţilor:

9. În motivarea recursului s-a indicat, că nu sunt de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată şi ilegală, pasibilă de casare.

Menţionează că întru executarea încheierii Judecătoriei Chişinău din 31 ianuarie 2024, s-a aplicat sechestru pe 38 de loturi de pește congelat *”******”* ce-i aparțin pârâtului, fapt ce se confirmă prin procesul-verbal nr. 067-21/24 din 5 februarie 2024. Dat fiind faptul că, termenul de valabilitate a mai multor loturi de pește sechestrat expiră într-o lună, altele la sfârșitul anului 2024, recurentul a depus la data de 6 martie 2024, cerere prin care a solicitat aplicarea măsurii de asigurare sub formă de punere în sarcina reclamantului SRL”TRANSAGRO VC” realizarea prin vânzare sub controlul executorului judecătoresc Nelea Sărătură, a bunurilor mobile (pește congelat) sechestrat în baza procesului-verbal de sechestru nr. 067-21/24-3 din 17 februarie 2024 emis de executorul judecătoresc Nelea Sărătură, cu ulterioara depunere a mijloacelor bănești la contul special a executorului judecătoresc sau a instanţei de judecată, până la adoptarea unei hotărâri judecătoreşti definitive, însă

instanța a respins cererea dată.
Punctează că cererea din 6 martie 2024 a fost depusă cu scopul de a înlătura prejudicierea pârâtului şi de a înlătura riscul imposibilității de executare a hotărârii judecătoreşti. În principiu cererea depusă de recurent nu este altceva decât solicitarea permisiunii de a efectua o gestiune de afacere. Adică de a vinde bunurile intimatei înainte de expirare a termenului de valabilitate a respectivelor bunuri. În acest sens este important de menţionat că însăşi intimata este în imposibilitate să-şi vândă marfa sechestrată, ori administratorul şi singurul asociat al intimatei Serghei Klemenko a decedat, iar până la intrarea în succesiune a moştenitorilor săi, activitatea companiei intimate este imposibilă. Inter alia, este de menţionat că până la depunerea sechestrului în baza încheierii Judecătoriei Chişinău din 31 ianuarie 2024 marfa intimatei era vândută de către persoane terțe, fără a fi plasate mijloacele bănești dobândite pe conturile companiei intimate, fapt constatat din explicațiile executorului judecătoresc.
Relevă că nu corespunde realității constatarea instanţei de fond precum că ”pe lângă bunurile puse sub sechestru de către aceasta, s-a mai stabilit că la balanța pârâtului se află şi alte bunuri, mobile, a căror valoare totală constituie suma de 1521085 lei, care ar putea asigura executarea unei eventuale hotărâri”. Această constatare a instanţei de fond se bazează pe Raportul mijloacelor fixe prezentat executorului judecătoresc de către contabilul intimatului. Totodată, la formularea acestei constatări instanţa de fond s-a condus doar de valoarea contabilă (valoarea cu care au fost procurate aceste bunuri) a respectivelor bunuri - fără a lua în considerație amortizarea acestor bunuri şi valoarea reziduală contabilă. Aşadar, conform raportului nominalizat valoarea contabilă a bunurilor este de 1521085,39 lei, însă amortizarea acestora constitui suma de 980300,86 lei. Astfel valoarea reziduală a respectivelor este doar de 540784,53 lei, valoare care scade în fiecare zi. Suma dată de bani nu este suficientă pentru ca recurentul să-şi satisfacă creanța, prin urmare hotărârea judecătorească va fi imposibil de a fi executată.
Susține că însăşi valoarea reziduală nu corespunde situației de facto. Ori spre exemplu dacă luăm cel mai valoros bun ”Celula universală de afumare” a cărei valoare contabilă este de 1156362,5 lei, iar valoare reziduală este de 480529,17 lei. Cu toate acestea potrivit procesului-verbal de sechestru nr. 067-21/24-3 din 17 februarie 2024 valoarea Celulei universală de afumare este de 340000 lei. Mai mult ca atât, respectivul utilaj este instalat în depozitul ce-i aparține SRL”Diloni Grand”. Iar dezasamblarea îi va scădea şi mai tare valoarea acesteia. Astfel, valoarea bunurilor la care face referire instanţa de judecată nu este suficientă pentru ca recurentul să-şi satisfacă creanța, prin urmare hotărârea judecătorească va fi imposibil de a fi executată. Singura soluție fiind permiterea recurentului de a gestiona (sub controlul executorului judecătoresc) afacerea intimatului, prin vânzarea mărfii sechestrate, şi plasarea mijloacele financiare dobândite pe contul

executorului judecătoresc sau a instanţei de judecată.
Precizează că bunurile puse sub sechestru sunt bunuri alterabile ce au termen de valabilitate restrâns, (termenul maxim de valabilitate a peștelui sechestrat fiind de 24 luni): 1. lot din peştele congelat sechestrat în volum de 8700kg (226200 lei) are termen de valabilitate doar până la data de 23 aprilie 2024; 2. un alt lot de peşte congelat sechestrat în volum de 1760kg (82720 lei) are termen de valabilitate până la data de 9 octombrie 2024; 3. un alt lot de peşte congelat sechestrat în volum de 1750 kg (57750 lei) are termen de valabilitate până în luna decembrie 2024; 4. celelalte loturi de peşte fiind valabile până în anul 2025. Aşadar, valabilitatea la o parte din bunurile sechestrate expiră într-o lună, o altă parte expiră la finele 2024, iar restul bunurilor sechestrate expiră în anul 2025. Dat fiind faptul că aceste bunuri sunt produse alimentare după expirarea termenului acestora, bunurile nu vor mai putea fi puse în circuitul civil (vândute).
Mai mult ca atât, păstrarea produselor sechestrate impune cheltuieli enorme de păstrare: chirie, curent electric, personal specializat etc, iar dat fiind faptul că pârâtul nu deține propriul utilaj frigorific de păstrare, aceasta sporește riscul pentru producerea unui caz fortuit. În aceste sens, dat fiind faptul că bunurile mobile sechestrate sunt singurele bunuri din care reclamantul îşi poate satisface creanța, expirarea valabilității acestora va duce la imposibilitatea de a executa hotărârea judecătorească.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă cererea cu privire la aplicarea unor alte măsuri de asigurare.

10. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ion Țurcan în mod automat-aleatoriu la 3 aprilie 2024.
11. Prin încheierea din 10 mai 2024 a Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Ghenadie Mîra, s-a dispus redistribuirea cauzei.
12. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 24 iunie 2024.
13. La data de 16 septembrie 2024 prin intermediul oficiului poștal, intimata SRL”CASANDI”, în persoana administratorului autorizat Ina Barcari, a depus referință la cererea de recurs, menționând că ipotetic prin admiterea prezentului recurs, ar presupune schimbarea măsurii de asigurare și a modalității de executare a unui document executoriu care nu mai produce efecte juridice.

Aprecierea instanţei de recurs:

14. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma

argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

15. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
16. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
17. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
18. Colegiul punctează că cadrul legal pertinent, şi anume art.174 Cod de procedură civilă, privind temeiurile asigurării acţiunii:

(1) La cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

(2) La dispunerea măsurilor de asigurare a acţiunii în litigiile care pot viza competenţele Băncii Naţionale a Moldovei sau pe cele ale Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare, instanţa de judecată aplică *mutatis mutandis* prevederile art.11^1 alin.(2)–(5) şi (7) din Legea nr.548-XIII din 21 iulie 1995 cu privire la Banca Naţională a Moldovei sau prevederile art.23 alin.(2)–(8) şi (11) din Legea nr.192-XIV din 12 noiembrie 1998 privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare, după caz. În aceste litigii nu pot fi dispuse măsurile de asigurare a acţiunii prevăzute la art.175 alin.(1) lit.b) şi c) şi alin.(2) din prezentul cod.

19. Conform prevederilor art.175 Cod de procedură civilă cu privire la măsurile de asigurare a acţiunii:

(1) În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a^1) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului;

b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;

d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);
e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

(2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

(3) În cazul încălcării interdicţiilor specificate la alin.(1) lit.b) şi c), vinovaţilor se aplică o amendă de la 10 la 20 de unităţi convenţionale. Pe lîngă aceasta, reclamantul poate cere vinovaţilor reparaţia prejudiciilor cauzate prin neexecutarea încheierii judecătoreşti de asigurare a acţiunii.

(4) Sechestrul sau interdicţia aplicată în privinţa unui drept înregistrat într-un registru de publicitate prevăzut de lege nu împiedică titularul dreptului să încheie acte juridice de dispoziţie cu privire la drept, cu condiţia că actul juridic stipulează expres că este încheiat sub condiţia suspensivă a ridicării sechestrului sau interdicţiei. În acest caz, dreptul dobînditorului doar se înregistrează provizoriu.

(5) Nu pot fi puse sub sechestru, inclusiv în procesele de insolvabilitate, acţiunile emise de bănci, care cad sub incidenţa dispoziţiilor art.45 alin.(4), art.46 alin.(4), art.52 alin.(1) lit.b) şi c), alin.(2), alin.(3), alin.(6) şi art.52[1] din Legea nr.202/2017 privind activitatea băncilor. În cazurile prevăzute de prezentul alineat, pot fi puse sub sechestru mijloacele băneşti rezultante din înstrăinarea acestor acţiuni.

(6) Instanţa de judecată nu poate dispune, inclusiv în procesele de insolvabilitate, măsuri de asigurare a acţiunii care au drept obiect sau efect interzicerea înstrăinării obligatorii a acţiunilor emise de bănci, care cad sub incidenţa dispoziţiilor art.45 alin.(4), art.46 alin.(4), art.52 alin.(1) lit.b) şi c), alin.(2), alin.(3), alin.(6) şi art.52[1] din Legea nr.202/2017 privind activitatea băncilor.

(7) În cazul în care bunurile puse sub sechestru urmează a fi expropriate de către stat sau de către o unitate administrativ-teritorială pentru realizarea unor lucrări de utilitate publică, organul abilitat va institui măsura asigurătoare a sechestrului pe sumele consemnate pe numele proprietarului bunului expropriat, cu respectarea Legii exproprierii pentru cauză de utilitate publică nr.488/1999.

20. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la 23 ianuarie 2024, SRL”TRANSAGRO VC”, reprezentată de avocatul Igor Coban, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL”CASANDI” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. Concomitent, a solicitat asigurarea acțiunii.
21. Prin încheierea din 31 ianuarie 2024, cererea de chemare în judecată a fost

acceptată spre examinare, fiind stabilită ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare la 1 aprilie 2024, ora 15:00.

22. La fel, prin încheierea din 31 ianuarie 2024 a fost aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile, precum și pe mijloacele bănești din conturile bancare deține de pârât, în limita sumei de 1478000 lei.
23. La data de 26 februarie 2024, executorul judecătoresc Nelea Sărătură, a depus un demers privind stabilirea modului și ordinii de executare a documentului de executare (încheierea de aplicare a sechestrului).
24. Prin încheierea din 28 februarie 2024, a fost respins demersul executorului judecătoresc Nelea Sărătură.
25. La data de 6 martie 2024, avocatul Igor Coban, ce acționează în interesele SRL"TRANSAGRO VC", a depus o cerere privind aplicarea altor măsuri de asigurare.
26. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 7 martie 2024, s-a respins cererea avocatului Igor Coban, reprezentantul SRL"TRANSAGRO VC", cu privire la aplicarea unor alte măsuri de asigurare.
27. Colegiul remarcă, că asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părţii interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătoreşti definitive și aceste măsuri au următoarele particularităţi: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului şi urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii.
28. La caz, Colegiul constată că instanța de fond, just a reținut faptul că este inoportună aplicarea unor alte măsuri de asigurare a acțiunii, or, în cadrul examinării anterioare a demersului executorului judecătoresc privind schimbarea modului de executare a încheierii de aplicare a sechestrului, au fost prezentate materiale din care rezultă că pe lângă bunurile puse sub sechestru de către aceasta, s-a mai stabilit că la balanța pârâtului se află și alte bunuri, mobile, a căror valoare totală constituie suma de 1521085 lei, care ar putea asigura executarea unei eventuale hotărâri.
29. În aceeași ordine de idei, Colegiul constată că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 7 august 2024, s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul SRL"Cvin Com" cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL"CASANDI". S-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL"CASANDI" și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL"CASANDI". S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității a SRL"CASANDI", Ina Barcari, deținătorul autorizației nr. 26 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al

Republicii Moldova.

30. Sub acest aspect, Colegiul reține că în conformitate cu art. 75 alin. (1), lit. d) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, din momentul intentării procedurii de insolvabilitate, sechestrarea patrimoniului debitorului, alte măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolvabilității/ lichidatorului în dreptul de administrare şi de valorificare a masei debitoare aplicate de alte instanţe de judecată sau de organele abilitate în acest sens se anulează de drept şi se aplică în exclusivitate numai de către instanţa de judecată care a intentat procedura de insolvabilitate.
31. Distinct din cele constatate, prin efectul legii și al intentării procedurii de insolvabilitate, orice măsură de asigurare anterioară, își pierde efectul.
32. Concomitent, instanţa de recurs menționează că, recurenta, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
33. Respingând recursul, Colegiul pune în evidență și prevederile CEDO. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art.6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*).
34. Subsecvent, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
35. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentei.
36. Așadar, având în vedere faptul că, încheierea primei instanțe la data pronunțării este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurent neîntemeiate, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenta SRL”TRANSAGRO VC”, ca fiind neîntemeiat.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 7 martie 2024, prin care s-a respins cererea cu privire la aplicarea unor alte măsuri de asigurare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Natalia Mămăligă

Ala Malîi

O P I N I E S E P A R A T Ă

/la dosarul nr. 2rc-122/24 (2-24011131-02-2rc-03042024) /

/În cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL”TRANSAGRO VC” împotriva SRL”CASANDI” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată**/**

Prin decizia Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău din 10 octombrie 2024, a fost respins ca fiind neîntemeiat recursul declarat de recurenta SRL”TRANSAGRO VC”, și menținută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 7 martie 2024, prin care s-a respins cererea cu privire la aplicarea unor alte măsuri de asigurare, în cadrul examinării cererii de chemare în judecată înaintată de SRL”TRANSAGRO VC” împotriva SRL”CASANDI” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În privința soluției adoptate şi argumentelor ce au stat la baza acesteia îmi exprim dezacordul prin prezenta opinie separată, după cum urmează.

La data de 23 ianuarie 2024, SRL”TRANSAGRO VC”, reprezentată de avocatul Igor Coban, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL”CASANDI” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. Concomitent, a solicitat asigurarea acțiunii.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2024, cererea de chemare în judecată a fost

acceptată spre examinare, fiind stabilită ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare la 1 aprilie 2024, ora 15:00.

La fel, prin încheierea din 31 ianuarie 2024 a fost aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile, precum și pe mijloacele bănești din conturile bancare deține de pârât, în limita sumei de 1478000 lei.

La data de 26 februarie 2024, executorul judecătoresc Nelea Sărătură, a depus un demers privind stabilirea modului și ordinii de executare a documentului de executare (încheierea de aplicare a sechestrului). Prin demers, executorul judecătoresc a solicitat schimbarea modului de executare a încheierii privind asigurarea acțiunii, prin comercializarea bunurilor, având în vedere caracterul acestora de bunuri perisabile. În motivarea solicitării sale, a indicat că a primit încheierea de asigurare a acțiunii la 2 februarie 2024, iar la 3 februarie 2024 s-a deplasat la sediul pârâtului în scopul aplicării sechestrului pe bunurile mobile ale acestuia. La fața locului a constatat că pârâtul deține bunuri – asortiment de pește congelat și bunuri – utilaj de preparare a peștelui, păstrate la SRL”Diloni Grant”. Totodată, s-a aflat (din spusele lucrătorilor SRL”Diloni Grant” și facturile prezentate de SRL”Diloni Grant” și SRL”Cvin Com”) că bunurile ce aparțineau SRL”CASANDI”, au fost înstrăinate de SRL”Cvin Com”. Bunurile pârâtului au fost sechestrate – 38 loturi de pește congelat.

Prin încheierea din 28 februarie 2024, a fost respins demersul executorului judecătoresc Nelea Sărătură.

La data de 6 martie 2024, avocatul Igor Coban, ce acționează în interesele SRL”TRANSAGRO VC”, a depus o cerere privind aplicarea altor măsuri de asigurare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 7 martie 2024, s-a respins cererea avocatului Igor Coban, reprezentantul SRL”TRANSAGRO VC”, cu privire la aplicarea unor alte măsuri de asigurare.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 15 martie 2024, recurenta SRL”TRANSAGRO VC”, în persoana administratorului Victor Cîrlan și a reprezentantului său, avocat Igor Coban, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 7 martie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă cererea cu privire la aplicarea unor alte măsuri de asigurare.

Prin decizia Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău din 10 octombrie 2024, a fost respins ca fiind neîntemeiat recursul declarat de recurenta SRL”TRANSAGRO VC”, și menținută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 7 martie 2024, prin care s-a respins cererea cu privire la aplicarea unor alte măsuri de asigurare, în cadrul examinării cererii de chemare în judecată înaintată de SRL”TRANSAGRO VC” împotriva SRL”CASANDI” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Consider că urma a fi admis recursul, casată încheierea instanței de fond, cu emiterea unei decizii de admitere a cererii cu privire la aplicarea unor alte măsuri de asigurare, din următoarele considerente.

Este important de precizat faptul că, în conformitate cu prevederile art.174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti. Iar potrivit alin. (2), la dispunerea măsurilor de asigurare a acţiunii în litigiile care pot viza competenţele Băncii Naţionale a Moldovei sau pe cele ale Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare, instanţa de judecată aplică *mutatis mutandis* prevederile art.11[1] alin.(2)–(5) şi (7) din Legea nr.548-XIII din 21 iulie 1995 cu privire la Banca Naţională a Moldovei sau prevederile art.23 alin.(2)–(8) şi (11) din Legea nr.192-XIV din 12 noiembrie 1998 privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare, după caz. În aceste litigii nu pot fi dispuse măsurile de asigurare a acţiunii prevăzute la art.175 alin.(1) lit.b) şi c) şi alin.(2) din prezentul cod.

Conform prevederilor art.175 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

Raportând la caz prevederile legale sus menţionate, consider că urma a fi admis demersul avocatului Igor Coban, ce acționează în interesele SRL”TRANSAGRO VC” privind aplicarea altor măsuri de asigurare, or, după cum se menționează în cerere, întru executarea încheierii Judecătoriei Chișinău din 31 ianuarie 2024, s-a aplicat sechestru pe 38 de loturi de pește congelat ”*****” ce-i aparțin pârâtului, fapt ce se confirmă prin procesul-verbal nr. 067-21/24 din 5 februarie 2024.

Se atestă că termenul de valabilitate a mai multor loturi de pește sechestrat expiră, unele fiind deja expirate la momentul examinării prezentului recurs, altele la sfârșitul anului 2024.

Remarc, că bunurile puse sub sechestru sunt bunuri alterabile ce au termen de valabilitate restrâns, (termenul maxim de valabilitate a peștelui sechestrat fiind de 24 luni): 1. lot din peştele congelat sechestrat în volum de 8700kg (226200 lei) are termen de valabilitate doar până la data de 23 aprilie 2024; 2. un alt lot de peşte congelat sechestrat în volum de 1760kg (82720 lei) are termen de valabilitate până la data de 9 octombrie 2024; 3. un alt lot de peşte congelat sechestrat în volum de 1750 kg (57750 lei) are termen de valabilitate până în luna decembrie 2024; 4. celelalte loturi de peşte fiind valabile până în anul 2025.

Prin urmare, dat fiind faptul că aceste bunuri sunt produse alimentare după expirarea termenului acestora, bunurile nu vor mai putea fi puse în circuitul civil (vândute).

Mai mult ca atât, păstrarea produselor sechestrate impune cheltuieli enorme de păstrare: chirie, curent electric, personal specializat etc, iar dat fiind faptul că pârâtul nu deține propriul utilaj frigorific de păstrare, aceasta sporește riscul pentru producerea unui caz fortuit.

În aceste sens, dat fiind faptul că bunurile mobile sechestrate sunt singurele bunuri din care reclamantul își poate satisface creanța, expirarea valabilității acestora va duce la imposibilitatea de a executa hotărârea judecătorească.

Din motivele indicate, consider că instanţa de recurs, care a verificat în limitele cererii de recurs, legalitatea şi temeinicia încheierii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii de către prima instanţă, urma să admită cererea de recurs declarată de SRL”TRANSAGRO VC”, casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 7 martie 2024, cu admiterea cererii avocatului Igor Coban, reprezentantul SRL”TRANSAGRO VC”, cu privire la aplicarea unor alte măsuri de asigurare, în sensul formulat.

Judecătorul
Curţii de Apel Chişinău Ana Panov