Dosarul nr.4r-2609/23
Nr. PIGD 4-21092281-02-4r-07072023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Cazacliu Aurelia

D E C I Z I E
În numele Legii
(d i s p o z i t i v)

11 martie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Secrieru Ion
Judecătorii: Arnăut Sergiu
Lîsîi Ghenadie

Cu participarea:
Reprezentantului ANTA Șalari Vitalie
Administratorului SRL ”ArturTRans-Nord” Gușan Anatoli
Interpretului Iachim Rodica

Judecînd în ședință publică, în ordine de recurs, recursul agentului constatator, inspector principal, Mîțu Alexandr, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 martie 2023, prin care s-a admis contestaţia făptuitorului SRL „ArturTrans-Nord” asupra procesului-verbal cu privire la contravenţie din 04.06.2021 în baza art. 197 alin.(17) din Codul contravenţional, ca întemeiată și s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie din 04.06.2021, încheiat de către Agenţia Naţională Transport Auto în baza art. 197 alin.(17) din Codul contravenţional, ca ilegal, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui SRL „ArturTrans-Nord” pe motivul că nu s-a constatat faptul contravenţie.

În confomitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul agentului constatator, inspector principal, Mîțu Alexandr.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 martie 2023, prin care s-a admis contestaţia făptuitorului SRL „ArturTrans-Nord” asupra procesului-verbal cu privire la contravenţie din 04.06.2021 în baza art. 197 alin.(17) din Codul contravenţional, ca întemeiată și s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie din 04.06.2021, încheiat de către Agenţia Naţională Transport Auto în baza art. 197 alin.(17) din Codul contravenţional, ca

ilegal, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui SRL „ArturTrans-Nord” pe motivul că nu s-a constatat faptul contravenţie.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Secrieru Ion

Judecătorii Arnăut Sergiu

Lîsîi Ghenadie

Dosarul nr.4r-2609/23
Nr. PIGD 4-21092281-02-4r-07072023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Cazacliu Aurelia

D E C I Z I E
În numele Legii

11 martie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Secrieru Ion
Judecătorii: Arnăut Sergiu
Lîsîi Ghenadie

Cu participarea:
Reprezentantului ANTA Șalari Vitalie
Administratorului SRL ”ArturTRans-Nord” Gușan Anatoli
Interpretului Iachim Rodica

Judecînd în ședință publică, în ordine de recurs, recursul agentului constatator, inspector principal, Mîțu Alexandr, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 martie 2023, prin care s-a admis contestaţia făptuitorului SRL „ArturTrans-Nord” asupra procesului-verbal cu privire la contravenţie din 04.06.2021 în baza art. 197 alin.(17) din Codul contravenţional, ca întemeiată și s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie din 04.06.2021, încheiat de către Agenţia Naţională Transport Auto în baza art. 197 alin.(17) din Codul contravenţional, ca ilegal, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui SRL „ArturTrans-Nord” pe motivul că nu s-a constatat faptul contravenţie.

Procedura de citare legală a fost executată.

A C O N S T A T A T:

1. Prin Procesul-verbal cu privire la contravenţie din 04.06.2021, încheiat de către agentul constatator din cadrul Agenţiei Naţionale Transport Auto, Rodideal Ion, s-a stabilit că, la data de 13.06.2020, aproximativ la ora 15:10, în urma efectuării unui control inopinat pe traseul Chişinău-Leuşeni, M1-km 25, în scopul verificării actelor permisive la bordul unităţilor de transport antrenate în prestarea serviciilor de transport rutier de pasageri, a fost supus verificării unitatea de transport cu n/î ***** de model „Mercedes 315 CDI", care aparţine persoanei juridice SRL „Arturtrans- Nord", s-a constatat că conducătorul auto, Filipciuc Marian, activa în transport rutier contra cost de persoane în regim de taxi în trafic internaţional, fără a dispune de însemnări şi înscrisuri cu tarife, prin ce a încălcat prevederile art. 49 lit. a) şi art. 81 alin. (1) lit. a),b) şi c) al CTR nr. 150 din 17.07.2014, acţiunile sale, fiind încadrate în baza art.197 alin.(17) din Codul contravenţional, cu aplicarea unei amenzi în mărime de 240 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 12 000 lei.
2. La data de 15.06.2021, administratorul SRL „Arturtrans- Nord", Anatolie Gusan, a depus contestaţie împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenţie din 04.06.2021.
3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 martie 2023, s-a admis contestaţia făptuitorului SRL „ArturTrans-Nord" asupra procesului-verbal cu privire la contravenţie din 04.06.2021 în baza art. 197 alin.(17) din Codul contravenţional, ca întemeiată și s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie din 04.06.2021, încheiat de către Agenţia Naţională Transport Auto în baza art. 197 alin.(17) din Codul contravenţional, ca ilegal, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui SRL „ArturTrans-Nord" pe motivul că nu s-a constatat faptul contravenţie.
4. Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, agentul constatator, inspector principal, Mîțu Alexandr a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
5. În motivarea recursului s-a invocat că concluziile instanței sunt neîntemeiate și nemotivate.
6. Este neîntemeiată este afirmaţia instanţei, precum că art. 197 alin. (17) din Codul contravențional, are ca conţinut doar interzicerea activităţilor ilegale în transportul de persoane în regim de taxi, or, norma vizată include încălcarea art. 81 Cod transporturilor rutiere, fapt totalmente ignorat de către instanţa de fond.
7. Referitor la întocmirea planului de remediere în conformitate cu prevederile art. 46/1, alin. (8) Cod contravenţional, se indică că această normă se referă la planul de remediere, care se elaborează şi se anexează la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi strict doar în rezultatul unui control de stat

în temeiul Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat al activităţii de întreprinzător.

8. Prevederile art. 46/1, alin. (2) Cod contravenţional, potrivit căruia: ”planul de remediere este întocmit şi anexat de către agentul constatator la procesul-verbal cu privire la contravenţie prin care s-a constatat contravenţia în rezultatul controlului de stat efectuat de către organele abilitate cu funcţii de control, conform Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător”.
9. Iar, potrivit art. 8 alin. (4) din Legea 131/2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător, în cazul în care, la întocmirea procesului-verbal de control prin care se constată o contravenţie, este întocmit şi un plan de remediere conform prevederilor capitolului V/1 din Codul contravenţional nr. 218/2008, organele de control includ în Registrul de stat al controalelor şi informaţia despre planul respectiv în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data întocmirii planului”, în speţă, nu a fost iniţiat nici un control inopinat sau planificat în sensul Legii nr. 131/2012, iar fapta contravenţională a fost constatată în rezultatul monitorizării traficului de transport de persoane şi mărfuri în traseu, potrivit atribuţiilor de serviciu cotidiene.
10. În ședința instanței de recurs, reprezentantul agentului constatator a susținut recursul, solicitând admiterea acestuia pe motivele invocate.
11. Reprezentantul persoanei judicie a pledat pentru respingerea recursului și menținerea hotărîrii contestate.
12. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul agentului constatator, inspector principal, Mîțu Alexandr este nefondat şi pasibil de a fi respins, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 martie 2023, urmează a fi menţinută fără modificări.
13. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
14. Colegiul constată că prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 04.06.2021, SRL „Anturtrans Nord” la data de 13.06.2020, aproximativ la ora

15:10, în urma efectuării unui control inopinat pe traseul Chişinău-Leuşeni, M1-km 25, în scopul verificării actelor permisive la bordul unităţilor de transport antrenate în prestarea serviciilor de transport rutier de pasageri. Ca urmare a controlului efectuat, a fost supus verificării unitatea de transport cu n/î ***** de model „Mercedes 315 CDI", care aparţine persoanei juridice SRL „Arturtrans- Nord", unde, s-a constatat că conducătorul auto, Filipciuc Marian, activa în transport rutier contra cost de persoane în regim de taxi în trafic internaţional, fără a dispune de însemnări şi înscrisuri cu tarife fiind reţinut în sarcina acestuia încălcarea prevederile art. 49 lit. a) şi art. 81 alin. (1) lit. a),b) şi c) al CTR nr. 150 din 17.07.2014.

15. Conform art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
16. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
17. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.
18. Potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.
19. Sub aspectul dat, instanța de recurs, relevă că afirmațiile invocate în decizia de sancționare, poartă un caracter declarativ, neavînd suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art. 461 din Codul contravențional, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.
20. În contextul expus, Colegiul penal reiterează că în vederea determinării cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întîi dacă fapta de care este acuzat contravenientul constituie „acuzaţie în materie penală", în sensul art. 6 din Convenţie.
21. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea dacă o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală" sunt următoarele: clasificarea

faptei potrivit dreptului naţional – potrivit dreptului intern, fapta săvîrșită de contravenient atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancţiunii aplicate.

22. Așadar, în ceea ce privește sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia.
23. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atîta timp cît amenda este un mijloc de constrângere a contravenientului și o măsură de prevenire a săvîrșirii de noi fapte, ea neavînd, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.
24. Așadar, cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţio armelor, al contradictorialităţii și al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie și prevăzute de Codul contravenţional al RM, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi ale procesului contravențional.
25. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătorești naţionale se abţin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija v. Spania*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franţa (nr. 2)*, dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. Romînia*, 15 februarie 2007, § 30).
26. Pe fundalul celor descrise, Colegiul penal relevă că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită contravenientului, potrivit principiului *in dubio pro reo*.
27. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, Colegiul Penal reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărîrile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobîndite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.
28. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional și în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis*

sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

29. Colegiul penal reiterează inadmisibilitatea de drept de a dispune tragerea persoanei la răspundere contravențională, în lipsa unei învinuiri concrete, veridice și demonstrate, or, o asemenea hotărîre, ar atrage inevitabil încălcarea principiilor de drept, or instanța de recurs reiterează că agentul constatator nu a prezentat probe pertinente din care ar rezulta vina persoanei în comiterea faptei imputate, în special faptul că Toma Viorica a comis fapta imputată ei.
30. Colegiul indică că conform art. 461 alin.(1), (3), (5), (6), (8), (11) din Codul contravenţional, în cazul săvârşirii anumitor contravenţii, printre care şi contravenţia prevăzută de art. 197 alin.(17) din Codul contravenţional, agentul constatator, până la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmeşte un plan de remediere, în care agentul constatator stabileşte, cu titlu de recomandare, măsuri de remediere şi termenul realizării acestora în vederea conformării contravenientului cu cerinţele legislaţiei.
31. În cazul întocmirii unui plan de remediere, nu se aplică sancţiuni contravenţionale, inclusiv sancţiuni complementare, până la expirarea termenului de remediere. Responsabilitatea realizării măsurilor de remediere revine persoanei care, conform legii, poartă răspundere contravenţională pentru faptele constatate. Întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu încălcarea prevederilor prezentului capitol atrage nulitatea procesului-verbal.
32. Prin urmare, la caz de către făptuitorul SRL „Arturtrans- Nord" au fost îndeplinite acţiunile de remediere a încălcărilor, ceea ce duce la concluzia că Procesul-verbal cu privire la contravenţie din data de 04.06.2021 a fost încheiat de către agentul constatator cu ignorarea prevederilor art.461 al.(10) Cod contravenţional, or, încheierea procesului- verbal cu privire la contravenţie după remedierea încălcărilor, duce la nulitatea acestuia în conformitate cu alineatul (8) al aceluiaşi articol.
33. Urmare, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina contestatarului SRL „Arturtrans- Nord", Colegiul reiterează că în speţă nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt, reţinute în procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel, încât în favoarea contestatarului acţionează principiul in dubio pro reo.
34. Potrivit art. 63 alin.(1) din Codul transporturilor, transportul rutier contra cost de persoane se poate realiza prin servicii regulate, regulate speciale şi ocazionale numai cu autobuze/autocare, clasificate pe categorii de confort, şi prin servicii în regim de taxi - numai cu autoturisme.
35. Potrivit art.80 alin. (1) din Codul transporturilor, transporturile rutiere de persoane sau bunuri în regim de taxi sînt activităţi de interes public pentru

populaţie, executate, de regulă, în interiorul unei localităţi, numai de către operatori de transport rutier înregistraţi oficial în Registru.

36. La caz, făptuitorului SRL „ArturTrans-Nord” nu-i poate fi imputată săvârşirea contravenţiei prevăzută de art.197 al.(17) Cod contravenţional, care are ca conţinut interzicerea activităţilor ilegale în transportul de persoane în regim taxi, odată ce acesta efectua un transport internaţional de persoane cu un alt gen de mijloc de transport, care nu este indicat în art. 63 alin.(1) din Codul transporturilor.
37. În speță, Colegiul reiterează că sunt veridice declaraţiile făptuitorului despre faptul că transportul rutier contra cost de persoane în regim taxi trafic internaţional, este doar o ramură din genul de activitate înregistrate de către SRL „Anturtrans Nord”, or, la data de 14.12.2017, în registrul operatorilor de transport rutier, ultimii, cu unităţile sale transport dintre care face parte vehiculul Mercedes cu numărul de înmatriculare RCM403, la volanul căruia se afla presupusul făptuitor, au dreptul să efectueze şi alte tipuri de transport rutier contra cost, precum: transport rutier contra cost de persoane prin servicii ocazionale, trafic internaţional şi naţional, transport de colete în trafic internaţional, servicii regulate de transport rutier de persoane trafic naţional, genul de activitate prestat fiind indicat în foaia de parcurs aflată la bordul vehiculului la momentul verificării la comandă.
38. Astfel, circumstanțele speței atestă că argumentele indicate în contestaţie şi-au găsit confirmare în instanţa de judecată, iar ilegalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei contravenţionale au fost demonstrate pe deplin.
39. Mai mult, în speță sunt pertinente și alegațiile precum că acuzaţiile sunt parţiale şi neclare, prin ce s-a admis încălcarea prevederilor art.443 alin.(l) Cod contravenţional, care stipulează că, procesul verbal va cuprinde, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, or, deşi, art. 197 al.(17) Cod contravenţional conţine mai multe forme de săvârşire a contravenţiei, în procesul-verbal cu privire la contravenţie nu a fost indicat prin care anume acţiuni ar fi fost săvârşită fapta imputată lui SRL „Anturtrans Nord”, acţiunile acestuia fiind încadrate, arbitrar, conform art. 197 alin.(17) Cod contravenţional.
40. În continuare, Colegiul indică că motivele invocate în cererea de recurs nu pot fi reținute ca plauzibile, or în cadrul procesului contravenţional, agentul constatator urma să soluţioneze cazul sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau

agravante, fapt ignorat de către agentul constatator, ori, simplul act de informare/ sesizare (scrisoarea parvenită de la ANTA, nu constituie o probă suficientă şi exclusivă întru probarea acuzaţiei aduse lui SRL ,,Anturtrans-Nord", ci un act în baza căruia se declanşează procesul de cercetare, examinare şi administrare a probatoriului.

41. La caz, agentul constatator nu a probat faptul că SRL ,,Anturtrans-Nord" a efectuat transportul rutier în regim de taxi cu încălcarea prevederilor art.81, art.82 alin.(2), art.84 alin.(2), (3) şi (31) din Codul transporturilor rutiere, or aceste prevederi au ca obiect prestarea serviciilor în regim taxi, care nu se referă la genul de transport prestat de către făptuitor.
42. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 martie 2023.
43. În confomitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul agentului constatator, inspector principal, Mîțu Alexandr.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 martie 2023, prin care s-a admis contestaţia făptuitorului SRL ,,ArturTrans-Nord" asupra procesului-verbal cu privire la contravenţie din 04.06.2021 în baza art. 197 alin.(17) din Codul contravenţional, ca întemeiată și s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie din 04.06.2021, încheiat de către Agenţia Naţională Transport Auto în baza art. 197 alin.(17) din Codul contravenţional, ca ilegal, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui SRL ,,ArturTrans-Nord" pe motivul că nu s-a constatat faptul contravenţie.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Secrieru Ion

Judecătorii Arnăut Sergiu

Lîsîi Ghenadie