Dosarul nr. 2i-1-1/2021 /2-21051816-38-2i-1/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

20 iunie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei sediul central
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Cristina TROIANOVSCHI
Grefier Daniela FILIP

cu participarea:
reprezentantul pârâtului Palade Andrei, avocatul Rabei Ilie, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA nr.***** din 10 februarie 2025,
în lipsa:
reprezentantului reclamantului SRL ”Andrepal-Agro” în proces de insolvabilitate, lichidatorul Panciuc Adrian, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,
pârâtului Moraru Iurie, născut la *****3, cod personal *****, domiciliat în raionul **********;
pârâtului Palade Andrei, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în raionul **********;
procedura de citare a fost legal îndeplinită,

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL ”Andrepal-Agro” Panciuc Adrian împotriva pârâților Palade Andrei și Moraru Iurie privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil SRL ”Andrepal-Agro”,

a c o n s t a t a t

Argumentele participanților la proces.

La 8 august 2024, lichidatorul SRL ”Andrepal – Agro” în proces de insolvabilitate, Panciuc Adrian, a depus cerere de chemare în judecată împotriva

pârâților Moraru Iurie, Palade Andrei, privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil.

În motivarea acțiunii, lichidatorul a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central, din 7 iulie 2021, a fost admisă cererea introductivă, fiind constatată insolvabilitatea debitorului SRL ”Andrepal – Agro”. S-a desemnat în funcția de administrator Panciuc Adrian.

A reiterat că suma creanțelor validate în procesul de insolvabilitate a debitorului SRL ”Andrepal-Agro” constituie: creanțe chirografare de rangul III – 685 214,73 lei; creanțe chirografare de rangul V – 7 317 743,96 lei; creanțe chirografare de rangul VI – 498 248,31 lei.

Având în vedere că debitorul SRL ”Andrepal-Agro” nu dispune de careva bunuri care ar putea fi valorificate întru stingerea creanțelor validate, iar pe conturile bancare lipsesc mijloace financiare, lichidatorul Panciuc Adrian, consideră că unica modalitate de stingere a creanțelor validate ale Serviciului Fiscal de Stat este atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului.

A relevat că până la depunerea cererii introductive a debitorului, în calitate de administrator al SRL ”Andrepal-Agro” a figurat Moraru Iurie, iar în calitate de asociat a figurat Palade Andrei.

Lichidatorul consideră că vinovați de starea de insolvabilitate a debitorului se fac a fi administratorul Moraru Iurie și asociatul Palade Andrei, pe motivul ținerii unei contabilități fictive și nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate în conformitate cu art. 14 din Lege.

A argumentat că conform Deciziei asupra cazului de încălcare a legislației fiscale nr. ***** din 15 septembrie 2021, s-a constatat majorarea neîntemeiată a costurilor vânzărilor și cheltuielilor operaționale, micșorarea venitului impozabil pentru anii 2019 și 2020 și nerespectarea prevederilor art. 8 alin. (2) lit. e), j) din Codul Fiscal, prin ce a cauzat un prejudiciu Bugetului Public Național în sumă de 989 955,74 lei.

A considerat că incapacitatea de plată a debitorului a apărut în perioada anilor 2019-2021, când debitorul nu și-a onorat obligațiile față de creditorul Serviciul Fiscal de Stat, însă nu a fost depusă cerere introductivă de către debitor, în termenul legal de 30 zile, de la apariția stării de insolvabilitate, ceea ce a dus la acumularea restanței față de Serviciul Fiscal de Stat în mărime de 304 741 lei.

Ca urmare, solicită lichidatorul SRL ”Andrepal – Agro”, Panciuc Adrian, admiterea cererii, atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere al SRL ”Andrepal – Agro” în persoana administratorului statutar, Moraru

Iurie, și asociatului Palade Andrei, cu încasarea din contul acestora a sumei de 8 688 173 lei, în contul masei debitoare a SRL ”Andrepal – Agro”.

La data de 30 octombrie 2024, Palade Andrei, a depus referință prin care a solicitat emiterea hotărârii prin care să fie respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul SRL ”Andrepal – Agro”, Panciuc Adrian, din motiv că nu au fost prezentate probe necesare, veridice și pertinente în confirmarea solicitării de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului.

A specificat că emiterea deciziei asupra cazului de încălcare a legislației fiscale comise de SRL ”Andrepal-Agro”, nu determină întrunirea temeiului de atragere la răspundere subsidiară, iar decizia respectivă sta la baza apariției creanțelor debitorului față de creditor și nu poate fi catalogată ca fapte ilicite admise de către administratorul întreprinderii.

A mai indicat că lipsește legătura cauzală dintre pretinsele fapte ilicite comise de către Palade Andrei și prejudiciu invocat în cerere, prin urmare consideră cererea neîntemeiată care urmează a fi respinsă integral.

În ședința de judecată lichidatorul SRL ”Andrepal-Agro” Panciuc Andrian, nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat despre data și ora ședinței, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, cu atragerea la răspundere subsidiară a lui Palade Andrei și Moraru Iurie pe temeiurile indicate în cererea de chemare în judecată.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului Palade Andrei, avocatul Ilie Rabei, a pledat pentru respingerea acțiunii ca neîntemeiată, motivînd faptul că nu se întrunesc temeiurile legale pentru atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL ”Andrepal – Agro”.

În ședința de judecată pârâtul Moraru Iurie, nu s-a prezentat, din motive necunoscute, fiind citat legal, fapt confirmat prin avizele de recepție semnate de către pârât. /f.d.104, 116, 121/

Aplicînd prevederile art.205 alin.(4), art. 206 alin. (1) Cod de procedură civilă, în condițiile în care procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a apreciat posibilă examinarea cauzei în lipsa participanților citați legal.

Aprecierea instanței.

Examinând acțiunea înaintată, studiind actele cauzei, apreciind probele și înscrisurile administrate, instanța de insolvabilitate consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL ”Andrepal-Agro” Panciuc

Adrian împotriva pârâților Palade Andrei și Moraru Iurie privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil SRL ”Andrepal-Agro”, din considerentele ce urmează.

Actele cauzei certifică faptul că prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Central din 7 iulie 2021, s-a admis cererea introductivă depusă de Serviciul Fiscal de Stat, la care s-a alăturat SRL ”Avicola-*****” și s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL ”Andrepal-Agro”, fiind intentată procedura simplificată a falimentului faţă de SRL ”Andrepal-Agro”, în calitate de lichidator fiind desemnat administratorul autorizat Panciuc Adrian. /f.d.61/

Potrivit informației furnizate de către Agenția Servicii Publice, până la depunerea cererii introductive, în calitate de administrator al SRL ”Andrepal-Agro” a figurat Moraru Iurie, iar în calitate de asociat a figurat Palade Andrei.

Respectiv, Moraru Iurie și Palade Andrei, deținând funcția de administrator statutar și corespunzător asociat al SRL „”Andrepal-Agro”, se încadrează în calitatea de membri al organelor de conducere ale debitorului în conformitate cu dispozițiile art.247 alin.(1) al Legii insolvabilității, funcție pe care au deținut-o începând cu momentul înregistrării debitorului, până la data intentării procesului de insolvabilitate, deci, este întrunită calitatea acestora de membri al organelor de conducere al debitorului pe parcursul ultimelor 24 luni anterior intentării procesului de insolvabilitate.

Conform tabelului definitiv de validarea creanțelor față de debitorul SRL ”Andrepal-Agro”, au fost validați creditorii cu creanțe chirografare, după cum urmează: creanțe chirografare de rangul III – 685 214,73 lei; creanțe chirografare de rangul V – 7 317 743,96 lei; creanțe chirografare de rangul VI – 498 248,31 lei. /f.d.45, 56/.

Relevant este și faptul că, în cadrul procesului de insolvabilitate a debitorului, s-a constatat lipsa masei debitoare din care ar putea fi acoperite creanțele față de SRL ”Andrepal-Agro”, ceea ce constituie prejudiciul material al speței deduse judecății.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iulie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 5 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iulie 2012, instanța de insolvabilitate dispune de competența exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de

insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Conform art. 5 alin. 5) lit. f) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iulie 2012, principalele competente ale instanței de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sînt: atragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere care au contribuit la insolvabilitatea debitorului, precum și sesizarea organelor de urmărire penală în legătură cu faptele reprobabile săvîrșite de aceștia.

Conform art. 247 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iulie 2012, (1) În sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. (2) Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Conform art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iulie 2012, (1) La cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului; d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate; e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire; f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14; i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Instanța relevă că, tragerea la răspundere subsidiară are natură delictuală. Angajarea răspunderii civile delictuale, în general, presupune întrunirea anumitor

condiții generale menționate mai sus (prejudiciul, fapta ilicită, raportul de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciu, vinovăția).

Astfel, persoana care se pretinde că ar fi cauzat insolvabilitatea, răspunde pentru săvârșirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind, de regulă, deturnarea activității de la realizarea scopului pentru care a fost constituită societatea debitoare şi satisfacerea unui interes personal, calificarea acestei forme de răspundere având un caracter delictual în toate cazurile. Corespunzător, la examinarea acestei categorii de cauze, urmează a fi indicate concret acțiunile (inacțiunile) persoanelor care au cauzat insolvabilitatea, dar și să fie oglindită legătura de cauzalitate între acțiunile acestora şi starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acțiunilor acestora şi nu altor circumstanțe, precum şi vinovăția persoanei în cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate. Raportul de cauzalitate este şi condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii. Or, se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite şi nu altul, adică, prejudiciul efectiv demonstrat, condiție stipulată şi în art. 1998 alin. (2) Cod civil, care prevede că, prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Ca principiu de bază, instanța de judecată apreciază, că aceste condiții generale trebuie să fie prezente și în cazul angajării răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil.

Totodată, pe lângă condițiile generale ale răspunderii civile și cumulativ cu acestea, pentru angajarea răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, este necesar să fie îndeplinite și anumite condiții speciale, prevăzute de art. 248, alin. (1) din Legea insolvabilității.

Astfel, existența a cel puțin uneia dintre aceste condiții speciale, menționate la art. 248, alin. (1), lit. a)-i) din Legea insolvabilității alături de condițiile generale ale răspunderii civile menționate mai sus, generează un raport juridic civil de natură delictuală, care se caracterizează sub aspectul conținutului său, în dreptul administratorului insolvabilității/lichidatorului de a pretinde de la membrii organelor de conducere a debitorului insolvabil precum și de la orice altă persoană să suporte o parte din datoriile debitorului insolvabil, dacă aceștea au cauzat insolvabilitatea debitorului prin una dintre acţiunile prevăzute de art. 248, alin. (1), lit. a)-i) din Legea insolvabilității.

Pe lângă aceste condiții generale și speciale ale răspunderii civile delictuale și cumulativ cu acestea, pentru angajarea răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, este necesar ca aceste persoane să fi deținut

calitatea de membru al organelor de conducere a debitorului insolvabil în sensul specificat la art. 247, alin. (1) din Legea insolvabilității la data intentării procesului de insolvabilitate sau pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Aceasta însă, este regula generală, de la care se admit excepții, legiuitorul menționând în textul art. 248, alin. (1) din Legea insolvabilității cu referire la subiecții de drept pasibili să fie atrași la răspundere subsidiară sintagma ”precum și de orice altă persoană”, condiția de bază fiind ca între acțiunile ilicite imputabile membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil sau oricărei alte persoane și cauzarea stării de insolvabilitate a debitorului să existe o legătură cauzală directă.

În speță, instanța observă că lichidatorul SRL ”Andrepal-Agro” Panciuc Adrian solicită atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil SRL ”Andrepal-Agro”, în persoana administratorului Moraru Iurie și asociatului Palade Andrei, în temeiul art. 248 alin. (1) al Legea insolvabilității și anume conform: lit.e) ţinerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire și a ștampilei; și, lit. h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Cu referire la temeiurile de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art. 248, alin. (1), lit. e), și h) din Legea insolvabilității, invocat de lichidatorul Panciuc Adrian, instanța de insolvabilitate a stabilit că reieșind din argumentele expuse în cererea de chemare în judecată, în esență, lichidatorul s-a referit la faptul că conform deciziei, emisă în urma controlului fiscal nr.***** din 15 septembrie 2021, s-a constatat majorarea neîntemeiată a costurilor vânzărilor și a cheltuielilor operaționale; micșorarea venitului impozabil pentru anii 2019 și 2020, nerespectarea prevederilor art.8, alin.(2) lit.e), j) din Codul fiscal precum și nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate, de către pârâți, în termen de 30 zile din momentul survenirii incapacității de plată a debitorului.

Referitor la temeiul prevăzut de art.248 alin.1 lit. e) Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012- ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire, instanța de insolvabilitate remarcă faptul că din materialele cauzei nu se probează faptul ținerii de către debitor, a unei contabilități fictive sau contrare Legii.

Noțiunea de operațiune fictivă se definește ca fiind disimularea realității prin crearea aparenței existenței unei operațiuni care în fapt nu există. Astfel, operațiunile fictive sau nereale sunt simple consemnări sau mențiuni scriptice, realizate în

cuprinsul unor evidențe financiar-contabile și fiscale prevăzute de lege, ale unor tranzacții care nu au corespondent în realitatea faptică.

În esență, pentru ca o operațiune să poată fi calificată ca fictivă sau nereală, este necesar să se constate o discrepanță sau o inexactitate cu caracter esențial între situați reală și modul în care aceasta a fost consemnată în documentul financiar-contabil corespunzător. La rândul său, norma înserată mai sus indică și ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii, precum și dispariția documentelor contabile.

Prin ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, se înțelege săvârșirea acelor fapte ilicite, prin care se încalcă reglementările imperative ale Legii contabilității, indiferent dacă acestea reprezintă infracțiuni, contravenții sau simple delicte civile.

Potrivit art.7 alin.(2) din Legea contabilității nr.113 din 27.04.2007 , entitatea este obligată să ţină contabilitatea şi să întocmească situaţiile financiare în modul prevăzut de prezenta lege, de standardele de contabilitate, de planul de conturi contabile și de alte acte normative aprobate în conformitate cu art.11 alin.(2) lit.a).

Conform art.13 alin.1 lit. a), alin.2 lit. a), e) şi h) Legea contabilității nr.113 din 27.04.2007, răspunderea pentru ținerea contabilității şi raportarea financiară revine conducerii (organului executiv) - în entitatea cu răspundere limitată. Persoanele specificate la alin.(1) sînt obligate: să organizeze şi să asigure ținerea contabilității în mod continuu din momentul înregistrării pînă la lichidarea entității; să organizeze sistemul de control intern, inclusiv efectuarea inventarierii; să asigure întocmirea şi prezentarea situațiilor financiare în conformitate cu prezenta lege şi cu standardele de contabilitate.

Articolul 44 din Legea contabilității nr.113 din 27.04.2007 stipulează că persoanele vinovate de încălcarea prezentei legi, care se eschivează de la ținerea contabilității, aplică incorect standardele de contabilitate, precum şi cele care falsifică premeditat documentele primare, registrele contabile, situațiile financiare şi rapoartele anuale, sânt trase la răspundere disciplinară, materială, administrative sau penală, după caz, conform legislației.

Iar, prevederile art.72 alin.(4) a Legii privind societățile cu răspundere limitată nr.135 din 14.06.2007 învederează că, administratorul asigură ținerea contabilității societății, precum şi a registrelor societății prevăzute de lege şi de statut, şi informează asociații cu privire la starea de lucruri şi la gestiunea societăți.

Conform art. 8 alin. (2) lit. e) și j) Codul Fiscal, contribuabilul este obligat: e) să achite la buget, la timp şi integral, ţinînd cont de prevederile art.7 alin.(5), sumele

calculate ale impozitelor şi taxelor, asigurînd exactitatea şi veridicitatea dărilor de seamă fiscale prezentate; j) să îndeplinească deciziile adoptate de organele cu atribuţii de administrare fiscală şi alte organe învestite cu funcţii de control pe marginea rezultatelor controalelor efectuate, respectînd cerinţele legislaţiei fiscale;

În argumentarea temeiului prevăzut la art.248 alin.1 lit. e) Legea insolvabilității, creditorul a invocat că acesta se confirmă prin decizia asupra cazului de încălcare a legislației fiscale nr.***** din 15.09.2021, prin care s-a dispus majorarea neîntemeiată a costurilor vânzărilor și cheltuielilor operaționale, micșorarea venitului impozabil pentru anii 2019 și 2020 și nerespectarea prevederilor art. 8 alin. (2) lit. e), j) din Codul Fiscal. /f.d.15-18/

Instanța de insolvabilitate menționează că aceste obligații, fiind calculate după intentarea procesului de insolvabilitate, nu puteau duce la apariția insolvabilității întreprinderii. Subsecvent, temeiul invocat de lichidator privind ținerea de către debitor a contabilității contrar legii este declarativ și neîntemeiat și în lipsa suportului probator în acest sens. Lichidatorul nu a prezentat probe pertinente și concludente care să dovedească faptul, că starea de insolvabilitate a fost cauzată anume prin ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii sau prin dispariția documentelor contabile. Astfel, nu a fost dovedită existența legăturii cauzale între faptele ilicite comise și insolvabilitatea debitorului.

La acest capitol instanța de apel remarcă faptul, că lichidatorul nu a probat legătura de cauzalitate dintre încălcările constatate de Serviciul Fiscal de Stat și acțiunile contribuabilului, apariția insolvabilității debitorului. Or, pentru antrenarea răspunderii subsidiare trebuie să fie întrunite cumulativ condițiile răspunderii delictuale: faptei ilicită, prejudiciul, vinovăției în comiterea faptei ilicite şi legătura cauzală între fapta ilicită şi prejudiciul cauzat cu vinovăție, ceea ce a fost omis.

Astfel că, prin decizia Serviciul Fiscal de Stat asupra cazului de încălcare a legislației comisă de debitorul SRL ”Andrepal-Agro”, contribuabilul a fost sancționat, dar această sancționare nu conduce la concluzia că anume din cauza acestor încălcări întreprinderea a ajuns în insolvabilitate.

Chiar dacă prin decizia nr.***** din 15.09.2021, emisă de Serviciul Fiscal de Stat se constată anumite încălcări ale debitorului SRL ”Andrepal-Agro”, privind nerespectarea legislației fiscale în privința ținerii contabilității, reclamantul nu a prezentat probe pertinente și concludente care să dovedească faptul că starea de insolvabilitate a fost cauzată anume prin ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii sau prin dispariția documentelor contabile. Astfel, nu a fost dovedită

existența legăturii cauzale între faptele ilicite comise și insolvabilitatea SRL ”Andrepal-Agro”.

Deci, instanța relevă că deși administratorul Moraru Iurie și asociatul Palade Andrei au deținut funcția de conducere ai SRL ”Andrepal-Agro”, în ultimele 24 luni anterioare intentării procesului de insolvabilitate și deși aceștea erau responsabili, conform legislației, pentru ţinerea contabilităţii, organizarea controlului intern şi raportarea financiară, la materialele cauzei lipsesc probe directe și admisibile prin care s-ar proba legătura cauzală dintre ținerea contabilității contrar prevederilor legii de către SRL ”Andrepal-Agro”, și apariția stării de insolvabilitate a acesteia.

Or, careva probe din care ar rezulta comiterea de către Moraru Iurie și Palade Andrei a faptelor prevăzute de art. 248, alin. (1), lit. e) din Legea insolvabilității nu au fost prezentate de către lichidator, contrar prevederilor art. 118, alin. (1) Cod de procedură civilă. Mai mult ca atât, lichidatorul Panciuc Adrian nu a prezentat careva probe prin care s-ar demonstra legătura cauzală dintre faptele imputată pârâților ”ținerea contabilității contrar prevederilor legii” și cauzarea stării de insolvabilitate.

Astfel, la materialele dosarului lipsesc probe prin care s-ar demonstra legătura cauzală dintre faptele imputate administratorului Moraru Iurie și asociatului Palade Andrei, și cauzarea stării de insolvabilitate a debitorului SRL ”Andrepal-Agro”, cererea de chemare în judecată în acest sens având un caracter declarativ.

În lipsa unor probe pertinente în acest sens, instanța de judecată constată că, lichidatorul Panciuc Adrian, nu a probat sub nici o formă existența acestui temei de atragere la răspundere subsidiară în privința pârâților, toate afirmațiile cuprinse în cererea de chemare în judecată în acest sens având un caracter declarativ nefiind prezentate probe care ar confirma în mod cert legătura de cauzalitate dintre faptele invocate și apariția stării de insolvabilitate.

Astfel, lichidatorul Panciuc Adrian, nu a demonstrat legătura cauzală dintre temeiul prevăzut de art. 248, alin. (1), lit. e) din Legea insolvabilității și cauzarea stării de insolvabilitate.

Cu referire la temeiul de tragere la răspundere subsidiară prevăzut de art. 248, alin. (1), lit. h) din Legea insolvabilității, invocat de lichidatorul Panciuc Adrian, instanța de insolvabilitate relevă următoarele.

În speță, prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul centru, din 7 iulie 2021, a fost admisă cererea introductivă înaintată de Serviciul Fiscal de Stat, la care s-a alăturat SRL ”Avicola-*****”, fiind intentată procedura simplificată a falimentului faţă de SRL ”Andrepal-Agro”, în calitate de lichidator fiind desemnat administratorul autorizat Panciuc Adria.

Temeiul prevăzut de art. 248, alin. (1), lit. h) din Legea insolvabilității poate fi imputat doar administratorului societății cu răspundere limitată, pornind de la premisa că reieșind din prevederile art. 177, alin. (1) Cod civil persoana juridică își exercită, de la data constituirii, drepturile și își execută obligațiile prin administrator.

Corespunzător, din cercul subiecților prevăzuți de art. 247, alin. (1) din Legea insolvabilității, faptul nedepunerii cererii introductive, prevăzut ca temei de atragere la răspundere subsidiară în art. 248, alin. (1), lit. h) din Legea insolvabilității, îi poate fi imputat doar administratorului unei societăți cu răspundere limitată, la caz, administratorului statutar al debitorului Moraru Iurie.

Mai mult, chiar în statutul SRL ”Andrepal-Agro” este indicat că administratorul statutar este obligat în cazul apariției indiciilor de insolvabilitate să depună imediat dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentarea procesului de insolvabilitate dacă asociatul nu va acoperi pierderile. /f.d.68/

Conform art. 14, alin. (3) din Legea insolvabilității, debitorul este obligat să depună cererea introductivă imediat, dar nu mai tîrziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) și la art. 10 alin. (2), iar conform alin. (4) al aceluiași articol dacă debitorul nu depune cererea introductivă în cazurile și în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislația în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociații cu răspundere nelimitată și lichidatorul debitorului răspund subsidiar în fața creditorilor pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3).

Instanța de insolvabilitate relevă că inacțiunea prevăzută de art. 248, alin. (1), lit. h) din Legea insolvabilității, adică nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14, spre deosebire de celelalte temeiuri, prevăzute în art. 248, alin. (1) din Legea insolvabilității, are specificul său și anume: - inacțiunile prevăzute la acest articol nu duc la apariția stării de insolvabilitate, or, anume apariția acestei stări de insolvabilitate îl obligă pe administratorul societății comerciale să depună cerere introductivă; - nedepunerea cererii introductive, duce la încasarea doar a obligațiilor, apărute după expirarea termenului prevăzut la art. 14, alin. (3) din Legea insolvabilității, neavând relevanță suma creanțelor validate în cadrul procesului de insolvabilitate.

Corespunzător, pentru atragerea la răspundere subsidiară prin prisma acestui articol, urma a fi stabilită data survenirii stării de insolvabilitate, termenul limită de depunere a cererii introductive și respectiv obligațiile apărute după expirarea acestui termen.

La caz, lichidatorul Panciuc Adrian, a invocat prevederile acestui articol concretizând că Serviciul Fiscal de Stat a depus cererea introductivă la 8 aprilie 2021, procesul de insolvabilitate fiind intentat la 7 iulie 2021, corespunzător fiind încălcate prevederile prevăzute de art. 248 alin.(1), lit.h) din Legea insolvabilității, aceasta (cererea introductivă), urmând a fi depusă de debitorul SRL ”Andrepal-Agro” nu mai târziu de perioada 2019-2021, când debitorul a devenit în incapacitate de plată.

Instanța reține că aceste date, nu au fost probate prin nici un înscris, ci doar deduse de către lichidator. Or, probarea încălcării termenelor revine părții care o invocă, la caz, având o importanță majoră în vederea stabilirii premiselor și condițiilor de atragere la răspundere subsidiară în temeiul art. 248, alin. (1), lit. h) din Legea insolvabilității.

Nu ține de competența instanței de insolvabilitate de a stabili aceste circumstanțe de sine stătător, fiind obligația administratorului insolvabilității sau lichidatorului, după caz, instanța de judecată examinând cauza prin prisma prevederilor art. 240, alin. (3) CPC și în baza probelor anexate la materialele dosarului.

La materialele dosarului nu au fost anexate nici o probă din care ar rezulta cert data la care a survenit starea de insolvabilitate a SRL ”Andrepal-Agro”, iar instanța de judecată nu poate să-și bazeze hotărârea pe presupuneri, care nu sunt confirmate prin nici un fel de mijloace de probă, ci doar pe fapte cert stabilite în procesul examinării cauzei, confirmate prin probe admisibile și pertinente.

În afară de aceasta, nu s-a probat sub nici o formă legătura cauzală prin nedepunerea cererii introductive în termenul prevăzut de art. 14, alin. (3) din Legea insolvabilității, ținând cont de specificul acestui temei de tragere la răspundere subsidiară la care s-a făcut referire mai sus.

În altă ordine de idei, instanța de judecată reține că la materialele cauzei sunt anexate înscrisuri datate din anul 2019, potrivit cărora asociatul Palade Andrei, s-a adresat organelor de drept pe faptul dobândirii ilicite a unor bunuri din proprietatea întreprinderii, în scopul revendicării prejudiciilor cauzate și stingerea datoriilor, deci, nu se confirmă inacțiunea membrilor organelor de conducere pentru stingerea datoriilor acumulate.

Reieșind din cele expuse mai sus, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că, cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și urmează să fie respinsă.

Cheltuielile de judecată.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Privitor la cheltuielile de judecată, instanța reține, că în conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 98 alin. (2) Cod de procedură civilă, în caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Potrivit prevederilor art. 5 din Legea taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023, scutirile de taxa de stat și de taxa de timbru sunt expuse în anexa nr. 2.

Conform pct. 1.1.14, se scutesc de taxa de stat reclamanții în acțiunile privind tragerea la răspundere subsidiară depuse în cadrul proceselor de insolvabilitate

Prin prisma acestei prevederi reținute supra, instanța ajunge la concluzia că reclamantul SRL ”Andrepal-Agro” în proces de insolvabilitate, este scutit de la plata taxei de stat prin lege.

în conformitate cu prevederile art. 247, 248 Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, art. 86, 98, 180, 239 - 241 Codul de procedură civilă, instanţa de insolvabilitate,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL ”Andrepal-Agro” Panciuc Adrian împotriva pârâților Palade Andrei și Moraru Iurie privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil SRL ”Andrepal-Agro”.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Cristina TROIANOVSCHI

Copia corespunde originalului Cristina TROIANOVSCHI