C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.r/p -191/26 Judecătoria Orhei sediul Rezina
1-17104618-03-16r-10082026 Judecător: R. Moșneguțu

D E C I Z I E
în numele Legii

12 august 2026 mun. Bălți

C*****iul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronachi
Grefier Fosa Corina

Cu participarea:
Procurorului Erhan Vladimir
Avocatului Rusnac Aliona

a judecat în ședință publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Russu Alexandr, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 30.07.2026, prin care s-a admis demersul procurorului și s-a prelungit măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pentru un termen de 30 zile, cu calcularea termenului până la data de 14 septembrie 2026 ora 10.00., cu eliberarea în acest sens a mandatului judecătoresc, în privința lui:

Babcinețchi Ștefan *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat orașul *****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, nesupus serviciului militar, starea familială – celibatar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. c), art. 172 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de argumentele recursului, materialele cauzei penale prezentate instanței, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Babcinețchi Ștefan fiind acuzat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 171 al.2) lit.c) Cod penal, art. 172 al.2) lit.c) Cod penal, cauza care se află pendinte la Judecătoria Orhei sediul Rezina, imputîndu-se faptul că Babcinețchi Ștefan, Babcinețchi Artur, Ursachi Marcel, Rabii Vasile,Namolovan Vasile, ***** și Todorașco Anton se învunuiesc că, au comis fapta prejudiciabilă cu intenţie prevăzută de legea penală şi pasibilă de răspundere penală, încălcînd grav prevederile art. 2, conform căruia ,,dreptul la viaţă al oricărei persoane este protejat prin lege", art. 8, conform căruia ,,orice persoană are dreptul la respectarea vieţii sale private", din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, adoptată la Roma la 04 noiembrie 1950, la care Republica Moldova a aderat la 12.09.1997; art. 24 alin. (1) conform căruia ,,statul garantează fiecărui om dreptul la viaţă şi la integritatea fizică şi psihică", art. 28, conform căruia ,,statul respectă şi ocroteşte viaţa intimă, familială şi privată", din Constituţia Republicii Molddova, adoptată la 29 iulie 1994 şi art. 3, conform căruia ,,orice fiinţă umană are dreptul la viaţă, la libertate şi la securitatea sa", din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată de Adunarea Generală a Organizaţiei Naţiunilor Unite, la 10 septembrie 1948, în următoarele circumstanţe: La 27 august 2016, aproximativ pe la orele 11.00-12.00, aflîndu-se la magazinul ,,Poiaţica", din or. Şoldăneşti, cet. Todoraşco Anton *****, acţionînd în comun acord cu Babcineţchi Ştefan *****, *****, ***** şi *****, avînd intenţia de a întreţine rapoarte sexuale şi de a-şi satisface pofta sexuală în formă perversă cu cet. ***** Victor, a.n. 1993, locuitoare al *****, cu scopul de a influenţa asupra stării psihicofiziologică şi ai reduce din capacitatea de a-şi exprima voinţa şi a percepe cu certitudine împrejurările de fapt, au convins-o pe *****, să consume băuturi alcoolice. În continuare, în scopul realizării intenţiei criminale, ca să nu fie văzuţi de careva persoane străine, au convins-o pe ***** să plece la iazul privat din s. Vadul lui Raşcov, r-nul Şoldăneşti, deplasîndu-se cu automobilul de model ,,Mercedes", cu numere de înmatriculare străine, ce-i aparţine cet. Babcineţchi Ştefan. Aflîndu se la iaz, ştiind cu certitudine că ultima nu va accepta întreţinerea relaţiilor sexuale cu tot grupul de persoane au convins-o să mai consume băuturi alcoolice, pentru a o lipsi pe ***** de putinţa de aşi da seama de ceea ce se întîmplă cu ea, pînă cînd a fost adusă într-o stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Ulterior, şi-au dat seama de situaţia dificilă a victimei şi au folosit prilejul pentru a întreţine cu *****, rapoarte sexuale şi de a-şi statisface pofta sexuală, profitînd de faptul că victima ***** era în imposibilitate de a-şi exprima

conştient voinţa şi de a opune careva rezistenţă, datorită reducerii substanţială a intensităţii acesteia, provocată de starea de ebrietate alcoolică avansată în care se afla, au folosit prilejul de a întreţine pe rînd şi în grup rapoarte sexuale forţate şi în formă perversă cu aceasta, manifestate prin acţiuni de penetrare vaginală şi orală în următoarele circumstanţe: iniţial Namolovan Vasile a atras-o pe ***** într un loc mai retras, ca să nu fie văzut de careva persoane străine, unde a întreţinut raport sexual forţat, iar ulterior Babcineţchi Ştefan *****, ***** şi *****, întreţineau pe rînd rapoarte sexuale forţate şi în formă perversă cu aceasta, după care şi în grup cu toţii. Ulterior, pe la orele 16.00, în scopul continuării acţiunilor criminale, s-au deplasat la pădurea din preajma restaurantului „Dumbrava”, din or. Şoldăneşti, unde de ei s au alăturat cet. *****Igor împreună cu ***** Ion. Apoi de comun acord cu *****şi *****, după ce au mai consumat o cantitate de băuturi alcoolice, au adus-o pe ***** într-o stare psihofiziologică ce au lipsit-o de putinţa de a-şi da seama de ceea ce se întîmplă cu ea şi de a-şi manifesta voinţa, datorită reducerii substanţială a intensităţii acesteia, provocată de starea de ebrietate alcoolică avansată în care se afla, au folosit prilejul de a întreţine pe rînd şi în grup rapoarte sexuale în mod forţat şi în formă perversă cu aceasta în următoarele circumstanţe: *****Igor a apucat-o cu mîinile de gură şi i-a aplicat lui *****, cîteva lovituri cu palma în regiunea feţei, în timp ce ***** vroia să strige şi să fugă iar ***** Ion împreună cu Todoraşco Anton *****, au trîntit-o la pămînt pe *****, i-au rupt chiloţii şi i-au înfrîns rezistenţa, după aceasta iniţial *****a întreţinut raport sexual forţat în vagin iară ***** şi Todoraşco Anton au întreţinut raport sexual oral, în timp ce în jurul lor se aflau Babcineţchi Ştefan *****, ***** şi *****, apoi au întreţinut pe rînd şi în grup cu toţii rapoarte sexuale în mod forţat şi în formă perversă cu aceasta, cauzîndu-i astfel conform raportului de expertiză medico 2legală nr. 559 din 10.10.2016 ”echimoze şi excoriaţii multiple în regiunea membrelor superioare, inferioare şi pe spate, care au fost provocate de la acţiunea traumatică a unui obiect contodent, dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, posibil sunt caracteristice unui raport sexual forţat, atît cît şi în alte împrejurări şi se califică ca vătămare neînsemnată.

La 27 mai 2026 în cadrul ședinței de examinarea cauzei penale menționate supra, în urma constatării faptului, că inculpatul Babcineșchi Ștefan nu s-a prezentat la ședința de judecată, procurorul Vladimir Erhan a înaintat un demers prin care a solicitat aplicarea față de inculpatul Babcinețchi Ștefan a măsurii preventive-arestarea preventivă pe un termen de 30 zile.

Prin încheierea din 01 iulie 2026 s-a respins demersul acuzatorului de stat, procurorului Vladimir Erhan cu privire la aplicarea măsurii preventive – arestul preventiv pe un termen de 30 zile în privinţa inculpatului Babcinețchi Ștefan. Sa aplicat măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării în privința lui Babcinețchi

Ștefan pe un termen de 60 zile, începând cu 01 iulie 2026 până la 29 august 2026, inclusiv.

Încheierea menționată supra, a fost contestată cu recurs atât de procuror cât și de apărătorul ales al inculpatului, Alexandr Russu.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Nord din 16 iulie 2026, recursul procurorului în Procuratura Orhei, Oficiul Rezina, Vladimir Erhan, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 01 iulie 2026, prin care s-a respins demersul procurorului și s-a aplicat măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării pe un termen de 60 (șaizeci) zile, cu eliberarea mandatului judecătoresc în privința lui Babcinețchi Ștefan a fost admis și casătă încheierea din 01.07.2026 cu pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează: S-a admis demersul procurorului în Procuratura Orhei, Oficiul Rezina, Vladimir Erhan., fiind aplicată în privința inculpatului Babcinețchi Ștefan măsura preventivă - arestarea preventivă, pe un termen de 30 (treizeci) zile, începând cu data de 16.07.2026, cu eliberarea mandatului judecătoresc, cu dispune arestarea lui Babcinețchi Ștefan din sala ședinței de judecată. Calcularea termenului măsurii preventive - arestarea preventivă în privința inculpatului Babcinețchi Ștefan urmând a fi calculat din data reținerii 16.07.2026.

La 24 iulie 2026 în SEDP al Judecătoriei Orhei sediul Rezina a fost înregistrat demersul procurorului Vladimir Erhan privind prelingirea duratei măsurii preventive –arestul preventive față de inculpatul Babcinețchi Ștefan.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 30.07.2026 a fost respinsă cererea avocatului Alexandr Rusu din 30 iulie 2026 cu privire la înlocuirea măsurii preventive cu altă măsură preventivă mai blândă în privința inculpatului Babcinețchi Ștefan se respinge ca neîntemeiată.

S-a admis demersul acuzatorului de stat, procurorului Vladimir Erhan cu privire la prelungirea măsurii preventive – arestul preventiv pe un termen de 30 zile în privinţa inculpatului Babcinețchi Ștefan. Se prelungește măsura preventivă "arestarea preventivă" în privința inculpatului Babcinețchi Ștefan ***** a.n.***** c/p *****pe un termen de 30 (treizeci) de zile, cu calcularea termenului până la 14 septembrie 2026 ora 10.00 min. cu deținerea acestuia în Penitenciarul de detenție provizorie nr.11 Bălți. În baza încheierii, s-a eliberat un mandat de prelungire a arestării preventive, care se execută imediat.

La 30.07.2026 actele judecătorului de instrucție au fost atacate cu recurs în termen de către avocatul Russu Alexandr în interesele inculpatului Babcinețchi Ștefan, prin care a solicitat casarea încheierii judecătorești din 30.07.2026 și emiterea unei noi decizii prin care să fie dispusă aplicarea unei alte măsuri preventivă nelegată de privare de libertate.

În opinia apărării, încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din 30.07.2026 este neîntemeiată și nemotivată, întrucât instanța de fond nu a elucidat

în mod efectiv toate circumstanțele relevante și nu a demonstrat existența unor riscuri reale și actuale care să justifice prelungirea arestului preventiv în privința inculpatului BABCINETCHI Ștefan.

În primul rând, nu este probat riscul eschivării inculpatului de la judecată. Neprezentarea acestuia la ședința precedentă nu a fost determinată de intenția de a se ascunde sau de a evita judecarea cauzei, ci de starea sa gravă de sănătate, fapt confirmat prin certificatul medical pentru perioada de 10 zile. Mai mult, inculpatul s-a prezentat la sediul instanței, însă a fost preluat direct din sala de ședință de Serviciul de Asistență Medicală Urgentă. O asemenea conduită demonstrează disponibilitatea acestuia de a participa la proces și exclude existența unei intenții de eschivare.

În al doilea rând, acuzarea nu a prezentat probe concrete care să demonstreze că inculpatul ar putea influența martorii, partea vătămată ori alți participanți la proces, ar putea distruge probe sau ar împiedica în orice alt mod desfășurarea normală a judecății. Cauza se află deja pe rolul instanței, iar majoritatea probelor au fost administrate, astfel încât invocarea unor asemenea riscuri în mod general și abstract nu poate constitui un temei suficient pentru menținerea detenției.

De asemenea, existența unei alte cauze penale în care inculpatul figurează nu poate constitui, prin ea însăși, un argument suficient pentru prelungirea arestului preventiv în prezenta cauză. În lipsa unor date concrete privind intenția inculpatului de a comite o nouă infracțiune, o asemenea împrejurare nu poate înlătura prezumția de nevinovăție și nu poate substitui obligația acuzării de a demonstra existența riscurilor prevăzute de lege.

În opinia apărării, instanța de fond nu a analizat efectiv posibilitatea aplicării unei măsuri preventive mai puțin severe. Arestul la domiciliu, inclusiv cu monitorizare electronică și cu stabilirea unor obligații și restricții corespunzătoare, este suficient pentru a asigura prezența inculpatului la judecată și pentru a preveni orice eventuală influențare a participanților la proces. Prin urmare, privarea de libertate prin arest preventiv nu apare ca fiind necesară și proporțională în circumstanțele concrete ale cauzei.

Totodată, instanța de fond nu a motivat în mod concret de ce măsurile preventive alternative nu ar fi suficiente și nu a individualizat riscurile invocate prin raportare la situația personală a inculpatului. BABCINETCHI Ștefan are domiciliu stabil în Republica Moldova, este angajat oficial, are un copil minor la întreținere, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru și nu există date că ar fi întreprins anterior acțiuni menite să împiedice desfășurarea procesului sau să se eschiveze de la răspundere.

Mai mult, motivarea încheierii contestate nu răspunde în mod efectiv argumentelor apărării și se limitează, în esență, la invocarea generală a riscurilor prevăzute de lege, fără indicarea unor fapte și probe concrete care să demonstreze

actualitatea și caracterul real al acestora. Or, detenția preventivă reprezintă o măsură excepțională, iar menținerea acesteia necesită o justificare concretă, individualizată și convingătoare.

Prin urmare, apărarea consideră că încheierea din 30.07.2026 nu conține o motivare suficientă pentru prelungirea arestului preventiv, iar riscurile invocate de acuzare pot fi înlăturate prin aplicarea unei măsuri mai puțin restrictive, respectiv arestul la domiciliu cu monitorizare electronică. Această măsură ar asigura atât prezența inculpatului la judecată, cât și buna desfășurare a procesului penal, cu respectarea principiului proporționalității și a dreptului la libertate și siguranță.

În aceste condiții, apărarea solicită admiterea recursului, anularea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din 30.07.2026 privind prelungirea arestului preventiv și aplicarea în privința inculpatului BABCINETCHI Ștefan a măsurii preventive sub formă de arest la domiciliu, cu monitorizare electronică.

Procurorul a pledat pentru respingerea recursului ca fiind nefondat, invocând că instanța de fond a analizat toate riscurile.

Verificând legalitatea verdictului contestat și temeinicia cerințelor formulate în recurs în raport cu materialele puse la dispoziția instanței pentru soluționarea cauzei, ascultând discursurile participanților procesului, C*****iul penal conchide necesitatea respingerii cerințelor formulate în recursul declarat în interesele inculpatului Babcinețchi Ștefan, dar admiterea parțială a demersului procurorului și va emite soluția în temeiul art.312 alin.(5) pct.1) lit.b) CPP, care prevede, că *în urma controlului judiciar efectuat, instanța de recurs pronunță una din următoarele decizii: ..respinge recursul avocatului dar va admite parțial demersul procurorului prin: ...aplicarea măsurii preventive respective care a fost respinsă de judecătorul de instrucție, cu eliberarea mandatului de arestare sau aplicarea unei alte măsuri preventive, la alegerea instanței de recurs, însă nu mai aspră decât cea solicitată în demersul procurorului, sau cu prelungirea duratei măsurii preventive*, reieșind din următoarele considerente.

În argumentarea soluției adoptate C*****iul penal va menționa, în vederea aplicării și prelungirii măsurilor preventive este necesară prezența cumulativă: a bănuielii rezonabile de comitere de către persoană a infracțiunii imputate, și a unuia din următoarele riscuri: riscul eschivării, riscul de împiedicare a bunei desfășurări a justiției, prevenirea săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni și riscul că punerea în libertate a persoanei va cauza dezordine publică.

C*****iul penal notează, că în conformitate cu art.6 CPP, *bănuiala rezonabilă presupune suspiciune care rezultă din existența unor fapte şi/sau informații care ar convinge un observator obiectiv că s-a comis ori se pregătește comiterea unei infracțiuni imputabile unei anumite ori anumitor persoane şi că nu există alte fapte şi/sau informații care înlătură caracterul penal al faptei ori*

dovedesc neimplicarea persoanei. Faptele care conturează o bănuială rezonabilă nu trebuie să fie la același nivel ca şi cele necesare pentru a justifica o condamnare.

Raportând aspectele de fapt ale cauzei la normele dreptului procesual-penal ce reglementează procedura aplicării măsurilor preventive, C*****iul reține prezența bănuielii rezonabile privind comiterea de către Babcinețchi Ștefan a faptelor imputate acestuia în ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu.

Potrivit art.186 alin.(1) CPP, *măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.*

C*****iul notează, că alin.(2) al art.186 CPP prevede că *arestarea preventivă şi măsurile alternative de arestare se aplică numai persoanei care este învinuită, inculpată de săvârşirea unei infracţiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 3 ani şi doar în condiţiile prevăzute de prezentul cod.* Respectiv, condiția în cauză este întrunită, întrucât infracțiunea imputată lui Babcinețchi Ștefan prevăzută la art.326 alin.(1) CP, în calitate de sancțiune prevede pedeapsa închisorii pe termen de până la 6 ani.

Totodată alin.(3) al aceluiași articol prevede, că *la soluţionarea chestiunii privind necesitatea aplicării măsurii preventive respective, procurorul şi instanţa de judecată vor aprecia şi vor motiva, în mod obligatoriu, dacă măsura preventivă este proporţională cu circumstanţele individuale ale cauzei penale, inclusiv luând în considerare: 1) caracterul rezonabil al bănuielii, gravitatea şi gradul prejudiciabil al faptei incriminate, apreciate în fiecare caz individual, însă fără a se pronunţa asupra vinovăţiei; 2) personalitatea şi caracterizarea bănuitului, învinuitului, inculpatului, inclusiv la momentul de comitere a faptelor încriminate; 3) vârsta şi starea sănătăţii sale; 4) ocupaţia sa; 5) situaţia familială şi prezenţa persoanelor întreţinute; 6) starea sa materială, veniturile, posesia bunurilor imobile sau a altor proprietăţi; 7) deţinerea unui loc permanent de trai, deţinerea unui loc permanent ori temporar de muncă; 8) alte circumstanţe esenţiale prezentate de bănuit, învinuit, inculpat sau de către procuror, organul de urmărire penală*.

Astfel, reținând cele notate în raport cu condițiile speței, Colegiul penal consideră, că în baza materialelor administrate până în prezent, se poate concluziona prezența la caz a suficientelor probe din care rezultă suspiciunea

rezonabilă că inculpatul ar fi putut comite infracțiunea lui incriminată, totodată fiind prezente riscurile eschivării, împiedicării la buna desfășurare a procesului penal.

Însă, chiar dacă este îndeplinită condiţia existenţei bănuielii rezonabile în privinţa persoanei, şi este întrunită cel puţin unul din riscurile menționate, arestarea preventivă nu trebuie să implice un caracter continuu.

Prin urmare, instanța de judecată urmează ”să pună pe cântar” și proporționalitatea aplicării arestării preventive, ca cea mai severă măsură privative de libertate.

Colegiul penal menționează, că inițial, la etapa incipientă a procedurilor era necesară aplicarea față de Babcinețchi Ștefan a măsurii preventive sub formă de arestare preventivă în vederea excluderii riscurilor de eschivare și a celui de împiedicare la stabilirea, circumstanțe care au determinat aplicarea față de Babcinețchi Ștefan a măsurii preventive de arest.

Însă la moment, când dosarul penal se află pe rol spre examinare în instanța de judecată, Colegiul penal constată că arestarea preventivă a lui Babcinețchi Ștefan nu mai este necesară, față de acesta urmând a fi aplicată liberarea provizorie sub control judiciar, or, la etapa actuală riscurile reținute în sarcina inculpatului, diminuindu-se.

Deși severitatea sancțiunii reprezintă un element important în evaluarea riscului eschivării, ea nu poate justifica prin sine arestarea. Riscul eschivării trebuie evaluat luând în considerație mai mulți factori care au legătură cu: caracterul persoanei, valorile sale morale, locuinţa sa, ocupaţia sa, bunurile sale, legăturile familiale şi cu toate tipurile de legături cu statul în care el este acuzat.

Riscul aplicării unei sancțiuni severe şi temeinicia probelor pot fi relevante, dar nu sunt, prin sine, decisive, iar posibilitatea obținerii garanțiilor poate fi folosită pentru a înlătura orice risc.Evaluând caracterul şi valorile morale ale persoanei, urmează a fi luate în considerație comportamentul persoanei în societate, reputaţia acesteia şi cercul de prieteni, încercările anterioare de eschivare, etc. Existența unui domiciliu stabil, indiferent dacă este documentat la organele de stat, şi a unui loc de lucru sunt circumstanțe care vorbesc împotriva arestării. Lipsa unui domiciliu stabil nu creează în mod automat pericolul de eschivare.

Respectiv, luând în considerație jurisprudența Curții precizată, apreciind posibilitatea prevenirii riscului eschivării și a celui de împiedicare la stabilirea adevărului nu doar prin arestare preventivă, Colegiul constată, revendicarea eliberată pe numele inculpatului atestă că anterior Babcinețchi Ștefan judecat n-a fost, anterior nefiind aplicate față de acesta măsuri preventive.

Este relevant că, în prezenta cauză, nu au fost identificate acte sau probe care să contureze un comportament infracțional anterior al inculpatului Babcinețchi

Ștefan. Acesta nu a mai fost anterior atras la răspundere penală, neexistând date care să indice implicarea sa în alte activități ilicite.

În acest sens, instanța reține că inculpatul dispune de un domiciliu, fapt ce reduce semnificativ riscul eschivării de la urmărirea penală sau de la judecată. Totodată, acesta este o persoană cu studii superioare, circumstanță ce denotă integrarea sa socială și existența unor legături stabile cu mediul educațional și comunitatea, aspecte ce pledează în favoarea aplicării unei măsuri preventive mai puțin restrictive ca arestul preventiv.

În aceste condiții, scopul măsurilor preventive poate fi atins și prin aplicarea unei măsuri mai blânde, fără a fi necesară privarea de libertate.

Or, arestarea preventivă constituie o măsură excepțională, care trebuie aplicată doar atunci când alte măsuri preventive nu sunt suficiente pentru a asigura buna desfășurare a procesului penal. În speță, instanța apreciază că aplicarea controlului judiciar este aptă să asigure atingerea scopurilor procesuale, inclusiv prevenirea eschivării inculpatului și împiedicarea influențării cursului procesului penal.

Prin urmare, ținând cont de principiul proporționalității și de necesitatea respectării dreptului fundamental la libertate individuală, Colegiul penal ajunge la concluzia că se impune casarea încheierii contestate și aplicarea în privința inculpatului Babcinețchi Ștefan a măsurii preventive sub forma controlului judiciar, ca fiind o măsură suficientă și adecvată circumstanțelor cauzei.

Potrivit art.190 CPP, *liberarea provizorie sub control judiciar sau pe cauţiune poate fi dispusă de către judecătorul de instrucţie sau, după caz, de către instanţa de judecată, la solicitarea procurorului, a persoanei arestate preventiv sau a avocatului acesteia*.

Potrivit art.191 alin.(1) CPP, *liberarea provizorie sub control judiciar se poate aplica de către judecătorul de instrucţie sau de către instanţă pe un termen de cel mult 60 de zile. Liberarea provizorie sub control judiciar este însoţită de una sau mai multe obligaţii prevăzute la alin.(3)*.

Colegiul reține, că liberarea provizorie sub control judiciar este măsura alternativă celor de arestare preventivă și arestare la domiciliu, și se aplică atunci când formal persistă condițiile arestării preventive, dar scopurile măsurilor preventive enunțate la alin.(2) al art.175 CPP - asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, împiedicarea inculpatului să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, împiedicarea inculpatului de a influența negativ stabilirea adevărului, asigurarea executării sentinței, pot fi atinse și fără izolarea totală, sau la domiciliu, al inculpatului.

Aplicarea arestării preventive sau arestării la domiciliu are ca finalitate privarea de libertate, cea de liberare provizorie sub control judiciar însă are ca finalitate punerea în libertate a persoanei învinuite. Cea din urmă măsură

presupune menținerea împrejurărilor legale care permit arestarea, dar organul judiciar apreciază că aplicarea arestului preventiv sau la domiciliu, nu mai apare necesară, liberarea devenind posibilă sub rezerva respectării anumitor condiții, dintre cele stipulate la art.191 alin.(3) CPP. Întrucât starea de libertate a persoanei este cea firească, Codul de procedura penală a prevăzut regula, că în cadrul procesului penal trebuie să existe modalități și forme care să permită persoanei, dacă condițiile legale sunt întrunite, să fie pusă în libertate provizorie sub control judiciar.

În sens larg, toate măsurile preventive de libertate pot fi considerate măsuri alternative arestării preventive sau arestării la domiciliu, dacă acestea asigură desfășurarea normală a procesului și acestea se află în corespundere cu art.5 alin.(3) al Convenției, care prevede, că *punerea în libertate poate fi subordonată unei garanții care să asigure prezentarea persoanei în cauză la audiere*, însă la caz, din acele măsuri alternative propuse de legislator la art.175 CPP, Colegiul apreciază ca fiind oportună pentru aplicare inculpatului Babcinețchi Ștefan anume cea de liberare provizorie sub control judiciar, aceasta fiind însoțită de anumite obligații ce urmează a fi puse în sarcina ultimului, în vederea prevenirii riscurilor menționate supra, desfășurării normale a procesului penal și asigurării executării sentinței de către inculpat în cazul demonstrării vinovăției în comiterea faptelor imputate.

Totodată, Colegiul consideră, că ar fi prematură adoptarea unei soluții prin care inculpatului să-i fie acordată posibilitatea de a fi cercetat în lipsa a careva măsuri preventive aplicate în privința sa, or, la caz, deși s-au diminuat riscurile, totuși acestea mai sunt prezente.

În circumstanțele stabilite la caz, Colegiul penal concluzionează necesitatea admiterii recursurilor declarate în interesele inculpatului Babcinețchi Ștefan, casării încheierii contestate și anularea mandatului judecătoresc, cu pronunțarea unei hotărâri noi, de admitere parțială a demersului procurorului, cu aplicarea față de inculpat a măsurii preventive – liberarea provizorie sub control judiciar, măsură care se va aplica pe o perioadă de 60 zile, cu stabilirea în privința lui Babcinețchi Ștefan a anumitor obligații - 1) să comunice organului de urmărire penală și instanței de judecată orice schimbare de domiciliu; 2) să se prezinte la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată ori de câte ori este citat; 3) să nu intre în legătură cu persoane care au atribuție la prezenta cauză penală; 4) să nu săvârșească acțiuni de natură să împiedice aflarea adevărului în procesul penal; 5) să nu părăsească localitatea unde își are domiciliul decât în condițiile stabilite de judecătorul de instrucție sau de către instanță.

Colegiul penal consideră, că în condițiile speței măsura preventivă respectivă va asigura un comportament respectiv al inculpatului şi va garanta respectarea

cerințelor impuse de art.5 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului şi libertăților fundamentale.

Conducându-se de prevederile art.312 alin.(5) pct.1) lit.b), art.329 Cod de procedură, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocatul Russu Alexandr împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul rezina din 30.07.2026, prin care a fost admis demersul procurorului și prelungită măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, cu eliberarea mandatului de prelungire a arestului pe un termen de 30 zile, până la 14.09.2026, ora 10:00, în privința lui Babcinețchi Ștefan se admite, încheierea și mandatul în cauză se casează, cu pronunțarea unei noi hotărâri după cum urmează.

Cererea avocatului Alexandr Rusu din 30.07.2026 cu privire la înlocuirea măsurii preventive cu altă măsură preventivă mai blîndă în privința inculpatului Babcinețchi Ștefan se respinge ca neîntemiată.

Se admite parțial demersul procurorului și se aplică în privința inculpatului Babcinețchi Ștefan, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, măsura preventivă sub formă de liberare provizorie sub control judiciar pe un termen de 60 zile, începând cu 12.08.2026, incluzându-se în acest termen timpul aflării inculpatului în arest preventiv de la 30.07.2026, până la 12.08.2026, termen care expiră la 28.09.2026.

Inculpatul Babcinețchi Ștefan se supune obligațiilor:

1) să comunice instanței de judecată orice schimbare de domiciliu;

2) să se prezinte la instanța de judecată ori de câte ori este citat;

3) să nu intre în legătură și să nu comunice cu persoane care au atribuție la prezenta cauză penală;

4) să nu săvârșească acțiuni de natură să împiedice aflarea adevărului în procesul penal;

5) să nu părăsească localitatea unde își are domiciliul decât în condițiile stabilite de către instanță.

Inculpatul Babcinețchi Ștefan se eliberează imediat de sub arest, din sala de ședință.

Supravegherea executării liberării provizorii sub control judiciar a o pune în sarcina organului de poliție în a cărui rază teritorială locuiește inculpatul – Inspectoratul de Poliție Șoldănești.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: