Dosarul Nr. 4-316/23
4-23168808-46-4-27112023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 decembrie 2023 mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian
Cu participarea
Avocaților: Nelea Suveică
Alexandr Olșanski
Părților

a judecat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională cu privire la învinuirea lui

Bordian Oleg ***** născut la *****, domiciliat r. Soroca, s. *****, studii medii, nesupus militar, holtei, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, IDNP *****, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional,

Cauza repartizată spre examinare la 27.11.2023 și examinată în termen rezonabil de până la 19.12.2023.

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra materialelor din dosar și probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

1. Circumstanțele constatate în judecarea cauzei:

Bordian Oleg ***** la 13.11.2023, în jurul orelor 18:30, aflându-se în mun. Soroca, str. Decebal 17 în urma unor neînțelegeri cu fosta sa concubină cet.Căpățînă Larisa a agresat-o fizic, conform raportului de constatare are vătămări corporale neînsemnate.

Pe faptul dat la 16.11.2023, de către agentul constatator al IP Soroca, Danilevici Oleg în privința lui Bordian Oleg a fost întocmit procesul-verbal contravențional în baza art.78[1] Cod Contravențional, care împreună cu materialele acumulate au fost remise instanței de judecată spre examinare conform competenței.

În ședința de judecată agentul constatator Danilevici Oleg a confirmat cele constatate în procesul-verbal cu privire la contravenție, considerând că Bordian Oleg se face vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional,

solicitând ca acesta să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției imputate și pedepsit conform legii cu muncă neremunerată în folosul comunității, ținând cont de faptul că ultimul este la prima sa abatere de la lege.

Persoana în privința căreia a fost perfectat proces-verbal contravențional, fiind audiat în ședința de judecată vina în comiterea contravenției imputate a recunoscut-o, a confirmat că aflându-se la domiciliu fostei concubine între ei s-a iscat un conflict, admite că în timpul conflictului ar fi împins-o pe ultima, în urma cărui fapt s-ar fi lovit de gard. A mai menționat că de cele comise îi pare foarte rău, promițând că pe viitor nu va mai încălca legea, acceptând să execute o eventuală pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Avocatul Nelea Suveică în interesele persoanei în privința căruia a fost perfectat proces-verbal contravențional, în ședința de judecată a solicitat aplicarea unei pedepse cât mai blânde posibile, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ținând cont că ultimul și-a recunoscut vina și de cele comise sincer s-a căit.

Victima Capațîna Larisa a declarat în fața instanței că în urma conflictului cu fostul său concubin, s-au împins reciproc, dar puțin, ea s-a dus în spate, lovindu-se de gard, astfel s-ar fi zgâriat la spate. La moment relațiile dintre ei sunt normale, ea la iertat, considerând că pedeapsa cu muncă neremunerată va fi suficientă.

Avocatul Alexand Olșanschi în interesele victimei a susținut în instanța de judecată poziția acesteia și a menționat că a discutat și a explicat ultimei toate consecințele recunoașterii vinovăției ultimului și aplicarea pedepsei, de aceia, în situația în care ultimul și-a recunoscut vinovăția personal și de cele comise sincer s-a căit, speră că și hotărârea de aplicare a sancțiunii contravenționale își va atinge scopul, atât pentru corijarea contravenientului cât și de prevenire, pentru ca ultimul să nu mai comită asemenea încălcări.

Alte persoane în prezenta cauză contravențională nu au fost audiate.

2. Probele pe care se întemeiază concluzia instanței:

Examinând cauza, instanța de judecată a reținut că potrivit art. 2 Legii nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, prin violență în familie se înțelege orice acțiune sau inacțiune intenționată, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alți membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietății comune sau personale.

Norma menționată apreciază violența fizică ca vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar.

În temeiul art. 3 din Legea menționată, subiecți ai violenței în familie sunt: agresorul şi victima. Aceștia pot fi, în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele

aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți şi copii, iar în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, *persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).*

Prin urmare, raportând prevederile legale enunțate la caz, instanța de judecată constată cu certitudine că, părțile implicate în proces sunt subiecți în contextul legii sus nominalizate.

În lumina celor expuse, în speța dată urmează de reținut că reieșind din materialele cauzei contravenționale şi cum s-a constatat în ședința de judecată, Bordian Oleg a fost cel care a inițiat conflictul și a aplicat forța fizică în privința fostei concubine, pricinuindu-i leziuni corporale neînsemnate, fapt care la recunoscut nemijlocit și în fața instanței.

Astfel, în afară de recunoașterea integrală a vinei, faptul comiterii contravenției de către Bordian Oleg se confirmă pe deplin și prin: comunicarea telefonică înregistrată în R-2 cu nr. 7094 din 13.11.2023, cererea victimei Capațîna Larisa, chestionar de constatare și evaluare a riscului în cazurile de violență în familie, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.11.2023, fot tabel, procesul-verbal de audiere a victimei din 13.11.2023, raportul din 13.11.2023, chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie, ordin de restricție de urgență nr.97 din 13.11.2023, raportul de constatare nr.202329P0390 din 14.11.2023, conform căruia, la examinarea medico-legală a lui Capațină Larisa, anul nașterii 1992 se determină, o excoriație în regiunea lombară pe mijloc, care s-a produs prin mecanism de lovire și fricțiune cu s-au de obiect contondent poate data din 13.11.2023 și se califică ca vătămare corporală neînsemnată, avertizare scrisă, proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Bordian Oleg.

Comiterea contravenției se mai confirmă şi prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 16.11.2023, semnat de către Bordian Oleg asupra căruia ultimul nu a formulat obiecții.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța reține cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa. Mai mult ca atât, se impune a fi menționat faptul că, procesul-verbal a fost întocmit în prezența făptuitorului, acestuia fiindu-i explicate toate drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, fapt ce se confirmă prin semnătura lui aplicată la toate rubricile.

În prezentul proces instanța de judecată nu a stabilit cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

3. Norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei:

Astfel, probele sus indicate formează un probator al vinovăției lui Bordian Oleg şi confirmă în afara oricărui dubiu rezonabil că, ultimul a comis contravenția imputată,

instanța de judecată încadrând-o juridic în baza **art.78[1] Cod contravențional, având următorii indici de calificare: ”Maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale”.**

Potrivit art.8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.10 din Cod contravențional, contravenția este fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art.425 alin.(1) şi (2) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de judecată, în corespundere cu prevederile art.7, 32 Cod contravențional, ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale și că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.

Instanța de judecată evidențiază ca orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea, în limita prevăzută de lege. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Instanța a ținut cont și de faptul că, contravenția prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

În concluzie, având în vedere faptul că persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție a recunoscut vina integral și de cele comise sincer s-a căit, este la prima abatere de la lege, nu dispune de dizabilități și este apt de muncă, acceptând să execute o eventuală pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța de judecată consideră că aplicarea în privința acestuia a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității ar fi eficientă, capabilă să-și atingă scopul. Or, sancțiunea aplicată are ca scop corectarea și reeducarea celui vinovat.

Conform art.393 lit.a), art.394 alin.(2) din Codul contravențional:

Instanța de judecată are competenţa de a soluţiona cauzele contravenţionale;

Cauza contravenţională se judecă în complet format dintr-un singur judecător care se pronunță asupra fondului cauzei prin hotărâre.

În baza celor expuse mai sus, călăuzindu-se de art.393 lit.a), 394 alin.(2), 452-463, 465-468 Codului contravențional, instanța de judecată,-

A H O T Ă R Â T :

Se recunoaște vinovat Bordian Oleg ***** comiterea contravenției prevăzute la art.78[1] Cod contravențional, și în baza acestei legi i se aplică lui pedeapsa de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui Bordian Oleg ***** potrivit art. 37 alin.(6) Cod contravențional al Republicii Moldova, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se obligă Bordian Oleg ***** să se prezinte în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată, la organul de probațiune din rază teritorială unde îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidență pentru executarea sancțiunii.

Copia hotărârii a o expedia Biroului de probațiune Soroca pentru supravegherea executării pedepsei stabilită lui Bordian Oleg Oleg.

Hotărârea cu drept de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Președintele de ședință
Judecătorul **Cristina Botnaru**