Dosarul nr. 4-2525/2025
4-25142555-12-4-08102025

H o t ă r î r e
În numele Legii

12 martie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Daniela Anghel

Examinând în şedinţă publică cauza contravențională în privința lui ***Lupușor Ion***, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în r. *****, s. *****,* învinuit în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. art. 336 alin. (1); 353 alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La 01 octombrie 2025, ora 12:20, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Cepelevschii Vitalii, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 791264, cu privire la faptul că, Lupușor Ion, la data de 12 septembrie 2025, ora 12:20, în timp ce se află în mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. Calea Ieșilor 49, sc. G, a comis fapta contravențională: … *cauzînd paguba comisă cu mijlocul de transport de tip marca/model n.î. ignorînd prevederile Codului Contravențional - - prin ce a comis contravențiile prevăzute de art. art. 336 alin. (1); 353 alin. (1) Cod contravențional.*

Acțiunile lui Lupușor Ion au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 336 alin. (1); 353 alin. (1) Cod contravențional, iar în temeiul art. 395 Cod contravențional, materialul contravențional a fost expediat, spre examinare, în instanța de judecată, conform competenței materiale.

Agentul constatator Cepelevschii Vitalii, deși a fost citat legal prin intermediul Poștei Electronice (f.d. 13), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Lupușor Ion, fiind citată legal, avizul de recepție a fost restituit instanței, cu mențiunea ,,plecat” (f.d. 16).

Prin urmare, instanța, avînd în vedere prevederile art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator

și a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, procedura citării legale fiind executată.

Examinând materialele cauzei contravenţionale, audiind poziția participanților la proces, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată constată următoarele .

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Astfel, în contextul normelor enunțate, instanța a stabilit că, la 01 octombrie 2025, ora 12:20, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Cepelevschii Vitalii, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 791264, cu privire la faptul că, Lupușor Ion, la data de 12 septembrie 2025, ora 12:20, în timp ce se află în mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. Calea Ieșilor 49, sc. G, a comis fapta contravențională: … *cauzînd paguba comisă cu mijlocul de transport de tip marca/model n.î. ignorînd prevederile Codului Contravențional - - prin ce a comis contravențiile prevăzute de art. art. 336 alin. (1); 353 alin. (1) Cod contravențional.*

Acțiunile lui Lupușor Ion au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 336 alin. (1); 353 alin. (1) Cod contravențional, iar în temeiul art. 395

Cod contravențional, materialul contravențional a fost expediat spre examinare în instanța de judecată, conform competenței materiale.

În conformitate cu prevederile art.51 Cod penal, *„Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”*

Având în vedere faptul că răspunderea contravenţională se echivalează cu răspunderea penală, precum şi reieşind din faptul că temeiurile răspunderii contravenţionale sunt identice temeiurilor de răspundere penală, instanţa conchide că pentru a decide asupra faptului dacă contravenientul urmează sau nu a fi supus răspunderii contravenţionale, urmează de a fi stabilit dacă există atât temei real, cât şi juridic de atragere la răspundere.

Reieşind din natura penală a contravenţiei, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigenţelor instituite de art.6 § 2 CEDO, agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod Contravenţional şi prin prisma cauzei Anuşca vs Moldova (18 iulie 2010), urma să exercite o investigaţie completă, nepărtinitoare şi obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient şi concludent pentru stabilirea circumstanţelor importante ale cauzei, determinarea existenţei faptei contravenţionale, încadrarea juridică a faptei contravenţionale şi administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

Pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată va verifica legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, astfel respectarea exigenţelor legale prevăzute de art.443 Cod contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 Cod contravenţional.

Analizînd procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanța constată că la întocmirea actului menționat, agentul constatator a admis abateri de la prevederile art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravențional, potrivit cărora, *„Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: d)* ***fapta contravenţională****, locul şi timpul săvîrşirii ei,* ***circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor*** *şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;”*

Potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, „ ***Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a*** *menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a* ***circumstanţelor comiterii*** *şi încadrării juridice* ***a faptei contravenţionale săvîrşite*** *şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent,*

în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, ***atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.”***

Potrivit hotărîrii Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, *au fost declarate neconstituționale articolul 445 și textul „și 445” din articolul 461 din Codul contravențional, adoptat prin Legea nr. 218 din 24 octombrie 2008. Până la modificarea legii contravenționale de către Parlament, instanțele de judecată trebuie să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau* ***dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.***

În contextul normelor legale enunțate, instanța reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a incriminat contravenientului, comiterea faptei contravenționale, după cum urmează: Lupușor Ion, la data de 12 septembrie 2025, ora 12:20, în timp ce se află în mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. Calea Ieșilor 49, sc. G, a comis fapta contravențională: … *cauzînd paguba comisă cu mijlocul de transport de tip marca/model n.î. ignorînd prevederile Codului Contravențional - - prin ce a comis contravențiile prevăzute de art. art. 336 alin. (1); 353 alin. (1) Cod contravențional.*

Articolul 336 alin. (1) Cod contravențional prevede răspundere pentru *nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii,* acțiuni care, se sancţionau cu *amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.*

Articolul 353 alin. (1) Cod contravențional prevede răspundere pentru *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris,* acțiuni care, se sancţionează cu *amendă de la 10 la 25 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.*

Astfel, instanța de judecată atestă asupra faptului că, încadrarea juridică a faptelor contravenționale, de către agentul constatator, de care a fost recunoscut vinovat Lupușor Ion – în baza art. art. 336 alin. (1); 353 alin. (1) Cod contravențional, contravine stării de fapt, care nu este descrisă în același proces-verbal, fiind o eroare pe care instanța nu o poate înlătura decît prin anularea

procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, atît timp cît ***starea de fapt și circumstanțele comiterii faptelor contravenționale nu au fost constatate și descrise de agentul constatator***.

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, *,,În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional."*

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, *,,Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei;"*

Așadar, având în vedere faptul că agentul constatator, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, a admis erori procesuale în partea ce ține de respectarea prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, erori care prin natura lor atrag nulitatea absolută a actului contestat și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată, instanța conchide necesar de a declara nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 791264 din 01 octombrie 2025, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Lupușor Ion în baza art. art. 336 alin. (1); 353 alin. (1) Cod contravențional.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 393 – 395, art. 460, art. 462, 463 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 791264 din 01 octombrie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Cepelevschii Vitalii, întocmit în privința lui ***Lupușor Ion***, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în r. *****, s. ******, în temeiul art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui ***Lupușor Ion*** în baza art. art. 336 alin. (1); 353 alin. (1) Cod contravențional, în temeiul art. 461 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător
Natalia Patrașcu