Dosarul nr. 2-2439/2025

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

30 aprilie 2026 mun. Ungheni.

Judecătoria Ungheni

Instanța compusă din:

Președinte judecătorul Rodica Costru

Grefier Mariana Pascal

Cu participarea:

Reclamantului Ursoi Doina,

Reprezentantului reclamantului Ursoi Doina-avocatul Andrian Fetcu,

In lipsa:

Pîrîtului Buchi Vadim,

a judecat în ședință de judecată publică, în procedura contencioasă, cu înregistrare audio, cauza civilă intentata la cererea de chemare în judecată depusă de ***Ursoi Doina*** către ***Buchi Vadim***, privind ***recuperarea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție,*** instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

La 02.10.2025***, avocatul Fetcu Andrian, în interesele reclamantului Ursoi Doina***, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui ***Buchi Vadim****, privind* ***încasarea prejudiciului material și moral***.

Prin ***PIGD,*** cererea în cauză a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Rodica COSTRU la 03.10.2025.

Prin încheierea judecătorească din 07 octombrie 2025, cererea în cauză a fost primită de către judecător spre examinare în procedura contencioasă și stabilită ședința pregătitoare pentru data de 03 februarie 2026, ora 09:30.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în fapt, la 05.03.2025, s-a adresat la IP Ungheni cu o plângere pe faptul că pârâtul Buchi Vadim intenționat a incendiat automobilul personal de model Toyota Carina n/î WSS 376, cauzându-i astfel o daună materială de 50.000 de lei.

În privința pârâtului, în acest sens, la 11.03.2025, a fost pornit proces contravențional în baza art. 104 din Codul contravențional (Distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine). Însă, acesta a fost încetat pe motivul expirării termenului de prescripție pentru tragere la răspundere contravențională, dat fiind faptul că contravenția a fost săvârșită în anul 2020, atunci când organele ce poliție nu au putut identifica făptuitorul, acesta devenindu-i cunoscut acesteia abia în 2025.

Pârâtul a recunoscut fapta, precum și cuantumul pagubei materiale pricinuite, în ce sens a scris o recipisă, prin care s-ar obliga la repararea acestuia, fapt, care până la moment nu s-a întâmplat.

În atare situație, de către pârât a fost prejudiciat cu contravaloarea automobilului, ceea constituie suma de 50.000 de lei.

Conform prevederilor art. 45 din Codul contravențional al R.Moldova, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenție îl poate apăra prin acțiune civilă depusă conform legislației procedurale civile.

Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial și a celui nepatrimonial cauzat prin contravenție. Prezentul alineat se aplică în egală măsură și în cazul în care, în sensul art. 30 alin. (11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenționale.

Conform art. 19 alin. (2) din Codul civil a R.Moldova, se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

Mai menționează că, situația în care a suportat un prejudiciu material constatat de către organul de urmărire penală, a fost distras din activitatea cotidiană, având emoții negative în ceea ce privește derularea procesului propriu-zis, dovedirea faptelor ilicite ale contravenientului în această procedură, regretele cu incomoditatea adusă ei prin lipsirea acesteia de automobilul propriu, sentimentul de neliniște, frustrare și nedreptate față de ea, suferințe de ordin psihic și moral ce au însoțit acest proces, toate acestea în viziunea ei justifică încasarea prejudiciului moral.

SOLICITĂ reclamantul, admiterea prezentei acțiuni; încasarea de la pârâtul Buchi Vadim, născut la 21.08.1998, domiciliat în satul Unțești, raionul Ungheni, IDNP 2006036017920, în calitate de prejudiciu material suma de 50.000 de lei; în calitate de prejudiciul moral suma de 20.000 de lei și a cheltuielilor judiciare ce le va suporta în acest proces.

În drept, a făcut trimitere la prevederile cu art. 45 din Codul contravențional a R.Moldova, art. 19, art.1998, art.2025 din Codul civil al R.M., art.art.166-167 din Codul de procedură civilă a R.Moldova.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantului ***Ursoi Doina***, avocatul Fetcu Andrian a susținut cererea de chemare în judecată integral, conform obiectului și motivului invocat și a solicitat, admiterea acesteia integral cu încasarea din contul pârâtului a prejudiciului material în mărime de 50.000 de lei, a prejudiciului moral în valoare de 20.000 de lei, cât și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5.500 de lei.

<u>În cadrul ședinței de judecată</u>, reclamantul ***Ursoi Doina*** a susținut integral cererea de chemare în judecată conform obiectului și motivului invocat și a solicitat admiterea acesteia integral cu încasarea

din contul pârâtului a prejudiciului material în mărime de 50.000 de lei, a prejudiciului moral în valoare de 20.000 de lei, cât și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5.500 de lei lei.

Pârâtul ***Buchi Vadim***, fiind citat legal, prin citație publică, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat și nici nu a invocat motivele neprezentării (f.d. 21-22, 28).

Instanța de judecată a decis examinarea cauzei în lipsa lui.

Ca urmare, instanța de judecată, audiind participanții la proces, verificând materialele cauzei, consideră că acțiunea depusă de Ursoi Doina, reprezentat de către avocatul Fetcu Andrian împotriva lui Buchi Vadim, privind încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielile pentru asistență juridică, urmează a fi respinsă din următoarele motive:

Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă al R. Moldova, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

În conformitate cu ***art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă al R. Moldova***, *probele se adună şi se prezintă de către părți şi de alți participanți la proces.*

Potrivit prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă al R. Moldova, *instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenta sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

Potrivit prevederilor art. 130 din Codul de procedură civilă al R. Moldova *(1) instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

(2) Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

(3) Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea cauzei.

(4) Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

(5) Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare și comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

Potrivit prevederilor art. 239 din Codul de procedură civilă al R. Moldova*, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.*

Potrivit art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă a R.Moldova*, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru*

soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.

***Conform art. 241 din Codul de procedură civilă al R. Moldova**, instanța judecătorească adoptă hotărârea în numele legii. Hotărârea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clară, înțeleasă de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de reclamant și pârât.*

Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

În urma aprecierii probelor, judecătorul este obligat să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

În cadrul ședinței de judecată, s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție (f.d. 11), pârâtul ***Buchi Vadim*** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 104 din Codul contravențional și anume, la 31.05.2020, ora 01:30 a pătruns în automobilul de model Toyota Carina cu nr./ în. WSS376, parcat pe o stradă din satul Unțești, raionul Ungheni, pe care l-a incendiat, cauzându-i un prejudiciu material în sumă de 50.000 de lei cetățeanului Ursoi Doina.

Urmare întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, pîrîtul a fost recunoscut vinovat, însă datorită faptului că a intervenit termenul de prescripție pentru tragere la răspundere contravențională, procesul contravențional inițiat în privința acestuia a fost încetat în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. f) din Codul contravențional a R.Moldova.

Decizia agentului constatator cu privire la sancționarea lui ***Buchi Vadim*** nu a fost contestată de către ultimul.

Prin prezenta cerere de chemare în judecată, reclamantul ***Ursoi Doina*** a solicitat încasarea din contul pârâtului ***Buchi Vadim***, în beneficiul ei, a prejudiciului material în mărime de 50.000 de lei, ceia ce constituie acea pagubă produsă asupra automobilului incendiat, a prejudiciului moral în valoare de 20.000 de lei cât și cheltuielile de judecată.

Conform prevederilor art. 19 din Codul civil al R. Moldova, (1) *în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).(3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudicial nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).*

Potrivit art. 1998 alin. (1) din Codul civil al R. Moldova, *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.* Iar art. 45 alin. (1) din Codul contravențional al R.M. prevede, *dacă prin contravenție a fost cauzat un prejudiciu, persoana prejudiciată este în drept să-și valorifice pretențiile civile în procedură civilă.*

În temeiul normelor legale citate supra, ținând cont de circumstanțele constatate în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră că reclamantul ***Ursoi Doina*** nu a prezentat careva probe pertinente și concludente (raport de expertiză privind evaluarea costurilor de reparație a bunului distrus prin incendiere, act de constatare a prejudiciului material) sau alte careva acte care să confirme faptul că automobilul incendiat este sau nu este posibil de reparat, pentru a fi îndreptățit de a solicita repararea prejudiciului material de la pârâtul ***Buchi Vadim în mărime de 50.000 de lei***.

De asemenea, instanța reține că circumstanțele descrise în cererea de chemare în judecată se confirmă prin răspunsul Inspectoratului de Poliție Ungheni nr. 34/54-3813, din 12.03.2025, la sesizarea parvenită la 05.03.2025, înregistrată în REI-2 cu nr. 1404 (f.d. 9), prin care, s-a constatat faptul că, pârâtul Buchi Vadim la 31.05.2020 a pătruns în mașina proprietarului Ursoi Doina, având intenția sustragerii casetofonului din automobil, din neatenția acestuia a luat foc husa scaunului, la care Buchi Vadim s-a speriat și a fugit, provocând distrugerea și deteriorarea intenționată a bunului mobil.

Potrivit recipisei din 04.10.2024 (f.d. 12), pârâtul Buchi Vadim și-a asumat responsabilitatea pentru daunele provocate în urma incidentului din 31.05.2020, totodată a indicat că va suporta cheltuielile în sumă de 50.000 de lei, până în luna februarie 2025.

Totodată, potrivit aceleiași recipise, instanța reține că, reclamantul a anexat la materialele cauzei copia recipisei și nicidecum recipisa în original, pe aceasta fiind aplicată ștampila „copia corespunde originalului”.

Reclamantul susține că , pârâtul Buchi Vadim este vinovat de prejudiciul cauzat acestuia, însă ***în confirmarea poziției sale acesta prezintă doar o copie a recipisei în care pârâtul recunoaște anumite circumstanțe, însă această recipisă reflectă mai mult o recunoaștere a faptelor pârâtului și nu o dovadă clară a evaluării concrete a cuantumului pagubei suferite***.

Totodată, *această recipisă care oricum nu este în original, nu este susținută de acte justificative, documente în raport cu paguba produsă reclamantului.*

După poziția reclamantului, vinovat de comiterea prejudiciului material a fost recunoscut pârâtul Buchi Vadim, fiindu-i întocmită o decizie în acest sens în conformitate cu art. 104 din Codul contravențional a R.Moldova, pentru distrugerea bunului, însă, totodată, cauza contravențională inițiată a fost încetată, pe motivul expirării termenului de prescripție conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. f) din Codul contravențional a R.Moldova.

Reieșind din cele menționate, de către reclamant nu a fost probat faptul distrugerii sau uzurii automobilului, nu a confirmat nici costul acestuia în mărime de 50.000 de lei și nici faptul că acest mijloc de transport nu este posibil de a fi reparat.

Prin urmare, informațiile prezentate la materialele cauzei de către reclamant și reprezentantul acestuia sunt vagi și insuficiente pentru a putea lua o soluție în acest sens.

Ori, la emiterea nei soluții corecte instanța de judecată se bazează pe probe pertinente și concludente și nicidecum pe presupuneri.

Astfel, instanța de judecată apreciază critic probele prezentate de către reclamant în vederea confirmării distrugerii bunului reclamantului și prețului acestuia, nefiind suficiente pentru a îndreptăți solicitarea de reparare a prejudiciului material.

Pe cale de consecință, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea în această parte , ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport probator.

Cât despre pretențiile reclamantului, privind repararea prejudiciului moral, instanța de judecată reiterează că, în conformitate cu prevederile art. 2036 alin. (1), (2) din Codul civil al R. Moldova, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.*

Or, conform art. 2037 alin. (1), (2) din Codul civil al R. Moldova, *mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate*.

La caz, instanța de judecată accentuează că, deși reclamantul a solicitat încasarea prejudiciului moral, acesta nu a prezentat careva probe admisibile și pertinente care ar demonstra cauzarea unui prejudiciu moral suportat, or, potrivit prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă a R.Moldova , stipulează expres că *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

Distinct de cele punctate, instanța reține că, concomitent cu cerința de bază, în acțiunea civilă s-a solicitat și încasarea cheltuielilor de judecată.

Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă al R. Moldova, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*

Reieșind din prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă al R. Moldova, supra menționat și faptul că acțiunea înaintată a fost respinsă integral, prin urmare va fi respinsă integral și cerința de încasare din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată.

În urma celor stabilite, instanța de judecată, conducându-se de prevederile art.art.117-119, art.130, art. 94, art. 236 R. Moldova**,-**

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge, cererea de chemare în judecată depusă de ***Ursoi Doina*** către ***Buchi Vadim***, privind ***recuperarea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție.***

Hotarîrea este cu drept de atac, curs de 30 zile, în Curtea de Apel Nordu, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței

Judecătorul ***Rodica Costru***