Dosarul nr. 2- 10852/24

HOTĂRÂRE
suplimentară
În numele legii

04 aprilie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru,
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Russu Natalia
Grefier Meșter Maria

soluționând problema privind repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată și emiterea hotărârii suplimentare la hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 24 martie 2025, pronunțată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către ***** împotriva ”VITASANMAX” S.R.L., cu privire la anularea Ordinul nr. 108 ”p” din 01 iulie 2024 cu privire la constituirea comisiei pentru cercetarea de serviciu a abaterii disciplinare, anularea Ordinului nr. 112 ”p” din 08 iulie 2024 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare ”mustrare”, anularea Ordinului nr. 113 ”p” din 09 iulie 2024 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare ”mustrare aspră”, anularea Ordinul nr. 113/1 ”p” din 10 iulie 2024 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare ”concedierea”, restabilirea în funcția de Asistent director adjunct (logistică depozite) din cadrul Societății cu răspundere limitată ”VITASANMAX” S.R.L., încasarea salariului pentru perioada de absență forțată, încasarea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă:

1. Prin hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 24 martie 2025, pronunțată în dosarul nr. 2- 10852/24, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată ***** împotriva ”VITASANMAX” S.R.L., cu privire la anularea Ordinul nr. 108 ”p” din 01 iulie 2024 cu privire la constituirea comisiei pentru cercetarea de serviciu a abaterii disciplinare, anularea Ordinului nr. 112 ”p” din 08 iulie 2024 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare ”mustrare”, anularea Ordinului nr. 113 ”p” din 09 iulie 2024 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare ”mustrare aspră”, anularea Ordinul nr. 113/1 ”p” din 10 iulie 2024 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare ”concedierea”, restabilirea în funcția de Asistent director adjunct (logistică depozite) din cadrul Societății cu răspundere limitată ”VITASANMAX” S.R.L., încasarea salariului pentru perioada de absență forțată, încasarea prejudiciului moral, ca întemeiată. S-a anulat Ordinul nr. 112 ”p” din 08 iulie 2024 cu privire la aplicarea lui ***** a sancțiunii disciplinare ” mustrare” conform art. 206 alin. (1) lit. b) Codul Muncii, ca ilegal. S-a anulat Ordinul nr. 113 ”p” din 09 iulie 2024 cu privire la aplicarea lui ***** a sancțiunii disciplinare ”mustrare aspră” conform art. 206 alin. (1) lit. c) Codul muncii, ca ilegal. S-a anulat Ordinul nr. 113/1 ”p” din 10 iulie 2024 cu privire la aplicarea lui ***** a sancțiunii disciplinare ”concedierea”,

conform art. 206 alin. (1) lit. d) Codul muncii, ca ilegal. S- a restabilit ***** în funcția de Asistent director adjunct (logistică depozite) din cadrul Societății cu răspundere limitată ”VITASANMAX” S.R.L. S-a încasat de la Societatea cu răspundere limitată ”VITASANMAX” S.R.L. în beneficiul lui ***** salariul pentru perioada de absență forțată în mărime de 34066,00 lei (treizeci și patru mii șaizeci și șase lei, 00 bani). S-a încasat de la Societatea cu răspundere limitată ”VITASANMAX” S.R.L. în beneficiul lui ***** prejudiciul moral în sumă de 20000,00 lei (douăzeci mii lei, 00 bani).

2. Ca urmare a lecturării dispozitivului hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 24 martie 2025, s-a constatat că instanța nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată, și anume a taxei de stat de care a fost scutit reclamantul la depunerea acțiunii.
3. *În ședința de judecată,* reclamantul *****, reprezentantul reclamantului, avocatul Sidlețchi Iurii, reprezentantul pârâtului, avocatul Jarovlea Veaceslav, citați legal, nu s-au prezentat și, în temeiul art. 250 Cod procedură civilă, instanța a dispus soluționarea problemei în absența lor.
4. ***Audiind poziția participanților la proces, instanța consideră necesar emiterea hotărârii suplimentare privind repartizarea între părţi a cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente.***
5. Din conținutul art. 250 Cod de procedură civilă, se arată că *”(1) Instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal; b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească; c)* ***nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.*** *(2) Problema pronunţării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărîrea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei. (3) Cererea de adoptare a unei hotărîri suplimentare nu se impune cu taxă de stat. (4) Încheierea judecătorească de respingere a cererii de emitere a unei hotărîri suplimentare se supune recursului*.”
6. La caz, se reține că, reclamantul prin cererea privind completarea temeiului acțiunii, acceptată pe rol prin încheierea protocolară la data de 20 noiembrie 2024, a solicitat: 1) anularea Ordinul nr. 109 ”p” din 01 iulie 2024 cu privire la suspendarea Contractului Individual de Muncă a dlui ***** - Asistent director adjunct (logistică depozitare) nr. 75/2023 din 20.12.2023 începând cu 01.07.2024, ca ilegal; 2) anularea Ordinului nr. 108 ”p” din 01 iulie 2024 cu privire la constituirea comisiei pentru cercetarea de serviciu abaterii disciplinare a dlui ***** ca ilegal; 3) anularea Ordinului nr. 112”p” din 08 iulie 2024 cu privire la aplicarea sancțiunii dlui ***** -

Asistent director adjunct (logistică depozite) - mustrare conform art. 206 alin (1) b) al Codului Muncii ca ilegal; 4) anularea Ordinul nr. 113 ”p” din 09 iulie 2024 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinarea dlui ***** - asistent director adjunct (logistică depozite) - mustrare aspră conform art. 206 al. (I) c) Codul muncii, ca ilegal; 5) anularea Ordinului nr. 113/1”p” din 10 iulie 2024 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de concediere dl-ui ***** - Asistent director adjunct (logistică depozite) prin care a fost concediat ca ilegal; 6) a restabili pe ***** în funcția de Asistent director adjunct (logistică depozite) din cadrul Societății cu răspundere limitată ”VITASANMAX” S.R.L.; 7) a încasa de la ”VITASANMAX” S.R.L. în beneficiul lui ***** salariu pentru perioada de absență forțată în mărime de 34066, 00 lei; 8) încasarea de la ”VITASANMAX” în beneficiul lui ***** prejudiciu moral 200000, 00 lei.

7. Potrivit hotărârii judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 24 martie 2025, pronunțată în dosarul nr. 2-10852/24, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată, ca întemeiată. S-a anulat Ordinul nr. 112 ”p” din 08 iulie 2024 cu privire la aplicarea lui ***** a sancțiunii disciplinare ” mustrare” conform art. 206 alin. (1) lit. b) Codul Muncii, ca ilegal. S-a anulat Ordinul nr. 113 ”p” din 09 iulie 2024 cu privire la aplicarea lui ***** a sancțiunii disciplinare ”mustrare aspră” conform art. 206 alin. (1) lit. c) Codul muncii, ca ilegal. S-a anulat Ordinul nr. 113/1 ”p” din 10 iulie 2024 cu privire la aplicarea lui ***** a sancțiunii disciplinare ”concedierea”, conform art. 206 alin. (1) lit. d) Codul muncii, ca ilegal. S-a restabilit ***** în funcția de Asistent director adjunct (logistică depozite) din cadrul Societății cu răspundere limitată ”VITASANMAX” S.R.L. S-a încasat de la Societatea cu răspundere limitată ”VITASANMAX” S.R.L. în beneficiul lui ***** salariul pentru perioada de absență forțată în mărime de 34066,00 lei (treizeci și patru mii șaizeci și șase lei, 00 bani). S-a încasat de la Societatea cu răspundere limitată ”VITASANMAX” S.R.L. în beneficiul lui ***** prejudiciul moral în sumă de 20000,00 lei (douăzeci mii lei, 00 bani).
8. În speță, instanța a stabilit că, prin hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 24 martie 2025, pronunțată în dosarul nr. 2-10852/24, nu s-a pronunțat asupra problemei repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată.
9. Este de reținut că, la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul ***** a achitat taxa de timbru în sumă de 200,00 lei și a fost scutit de la plata taxei de stat prin efectul legii. Concomitent, este de reținut că, prin cererea de chemare în judecată modificată, reclamantul nu a formulat cerință cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtului, prin urmare, instanța nu va dispune compensarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantului a taxei de timbru.
10. Referitor la taxa de stat de la care a fost scutit reclamantul la depunerea cererii de chemare în judecată, este de accentuat că, solicitările admise prin hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 24 martie 2025, precum: 1) anularea Ordinului nr. 112 ”p” din 08 iulie 2024 cu privire la aplicarea lui ***** a sancțiunii disciplinare ” mustrare” conform art. 206 alin. (1) lit. b) Codul Muncii, ca ilegal; 2) anularea Ordinului nr. 113 ”p” din 09 iulie 2024 cu privire la aplicarea lui ***** a

sancțiunii disciplinare ”mustrare aspră” conform art. 206 alin. (1) lit. c) Codul muncii, ca ilegal; 3) anularea Ordinului nr. 113/1 ”p” din 10 iulie 2024 cu privire la aplicarea lui ***** a sancțiunii disciplinare ”concedierea”, conform art. 206 alin. (1) lit. d) Codul muncii, ca ilegal; 4) restabilirea lui ***** în funcția de Asistent director adjunct (logistică depozite) din cadrul Societății cu răspundere limitată ”VITASANMAX” S.R.L; 5) încasarea de la Societatea cu răspundere limitată ”VITASANMAX” S.R.L. în beneficiul lui ***** a prejudiciul moral în sumă de 20000,00 lei (douăzeci mii lei, 00 bani), instanța le apreciază ca fiind cu caracter nepatrimonial și se impune cu taxă de stat în sumă de 250,00 lei fiecare, iar în total constituie suma de 1250, 00 lei.

11. Cerința privind încasarea de la Societatea cu răspundere limitată ”VITASANMAX” S.R.L. în beneficiul lui ***** a salariului pentru perioada de absență forțată în mărime de 34066,00 lei, instanța o apreciază ca fiind cu caracter patrimonial, iar taxa de stat care urma a fi achitată se calculează după următoarea formulă: 250 lei+4% din suma de 29065,00 lei (34066 - 5001), ceea ce constituie 250,00 lei + 1162,60 lei (4% x 29065,00 lei), în total va constitui suma de 1412, 60 lei (250,00 lei + 1162,60).
12. Pentru considerentele care precedă, instanța de judecată va dispune încasarea din contul ”VITASANMAX” S.R.L. la bugetul de stat, a taxei de stat în sumă de 2662, 60 lei, de care a fost scutit reclamantul.
13. În conformitate cu art. 250 Cod de procedură, instanța de judecată,

hotărăște:

Se emite hotărâre suplimentară la hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 24 martie 2025, pronunțată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către ***** împotriva ”VITASANMAX” S.R.L., cu privire la anularea Ordinul nr. 108 ”p” din 01 iulie 2024 cu privire la constituirea comisiei pentru cercetarea de serviciu a abaterii disciplinare, anularea Ordinului nr. 112 ”p” din 08 iulie 2024 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare ”mustrare”, anularea Ordinului nr. 113 ”p” din 09 iulie 2024 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare ”mustrare aspră”, anularea Ordinul nr. 113/1 ”p” din 10 iulie 2024 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare ”concedierea”, restabilirea în funcția de Asistent director adjunct (logistică depozite) din cadrul Societății cu răspundere limitată ”VITASANMAX” S.R.L., încasarea salariului pentru perioada de absență forțată, încasarea prejudiciului moral.

Se încasează din contul ”VITASANMAX” S.R.L. în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 2662, 60 lei (două mii șase sute șaizeci și doi lei, 60 bani).

Prezenta hotărâre suplimentară este parte integrantă a hotărârii judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 24 martie 2025, pronunțată în dosarul nr. 2-10852/24.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, din momentul pronunţării hotărârii suplimentare, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Russu Natalia**