Dosarul nr. 4r-3929/23
Nr. generat de PIGD 4-22176504-02-4r-10102023
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Renata Popescu - Balta

D E C I Z I E
În numele Legii

04 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Silvia Cecan și Ion Bulhac

A examinat *fără participarea părților*, în ordine de recurs, recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 decembrie 2022, prin care s-a încetat procesul contravențional intentat în privința **S.R.L. „Nicolas Construct”** învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) și (2) Cod contravențional, în legătură cu lipsa în acțiunile acesteia a faptului contravenției -

Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.
Agentul constatator - executorul judecătoresc Stoian Grigore și reprezentantul S.R.L. „Nicolas Construct”, au fost înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, explicându-le dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 26.09.2024 ora 09:30.

Examinând probele din dosar în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 24 noiembrie 2022 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 176-10372/2021 în privința S.R.L. „Nicolas Construct”, în baza art. 319 alin. (1) și (2) Cod contravențional. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta se învinuiește de faptul neexecutării cerințelor executorului judecătoresc în vederea executării documentului executoriu cu nr. 2-3980/2020 din 3 iulie 2020, emis de către judecătoria Chișinău sediul Centru prin care s-a dispus încasarea de la S.R.L. „Nicolas Construct”, în contul SRL „BPM-Plus” a sumei de 175 735,03 lei.

La 01 decembrie 2022, Executorul judecătoresc Stoian Grigore a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională intentată în privința lui S.R.L. „Nicolas Construct”,

învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) și (2) Cod contravențional, în conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, care a fost repartizată în procedura judecătorului la 2 decembrie 2022.

2. Potrivit ***hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 decembrie 2022***, s-a hotărât: *"Se încetează procesul contravențional intentat în privința S.R.L. „Nicolas Construct", învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) și (2) Cod contravențional, în legătură cu lipsa în acțiunile acesteia a faptului contravenției".*

3. *Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator* - executorul judecătoresc Stoian Grigore *a declarat recurs, prin care solicită: admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii, cu adoptarea unei noi soluții în vederea sancționării pe semnele comiterii contravenției stipulate în art. 319 alin. 1, 2 Cod contravențional.*

În motivarea recursului, agentul constatator a indicat următoarele aspecte:

- potrivit demersului și procesului-verbal, executorul judecătoresc Grigore Stoian a indicat că deține în executare documentul executoriu nr. 2-3980/2020 din 03.07.2020 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind încasarea de la SR1. „NICOLAS CONSTRUCT", în beneficiul lui SRL „BPM- Plus" c/f: 100*****7466, cu sediul în or. Rezilia, str. 27 august, 5) datoria în sumă totală de 175 735.03 lei. Prin încheieri, debitorul a fost obligat să execute obligația prevăzută în documentul executoriu, în termenul prevăzut de legislație, fiindu-i acordat în acest sens termen benevol de 15 zile, iar ca urmare ultimul nu a întreprins nimic și nici nu a informat executorul judecătoresc despre acțiunile întreprinse. Odată cu intentarea documentului executoriu de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părților în procedura de executare, pentru a fi informate despre acțiunile întreprinse precum și pentru a fi comunicate drepturile și obligațiile acestora. În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului și aplicate interdicții și restricții la înstrăinarea acestora. Pînă în prezent un rezultat la toate acțiunile sus indicate nu s-a stabilit dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea hotărîrii sus indicate, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc. Prin acțiunile întreprinse, debitorul nefiind prezent la biroul executorului judecătoresc, deși scrisori în adresa acestuia au fost expediate și nerecepționate, or aceste acțiuni denotă și intenția directă a debitorului de a nu executa doc/ex prin ce a renunțat la executare. În continuarea celor indicate, debitorului i-a fost expediată citație contravențională de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc, prin care i s-a acordat și termen pentru a prezenta careva acte ce confirmă acțiunile întreprinse. La data indicată în citație ultimul nu s-a prezentat și nici nu a informat executorul judecătoresc despre motivele sale ceea ce duce iarăși la dovada că debitorul refuză direct și intenționat la neexecutarea atît a doc/ex precum și a cerințelor executorului judecătoresc, or citațiile înmânate au un caracter obligatoriu și nu unul devolutiv. Mai mult, actele anexate la demersul în cauză dovedesc pe de plin cele indicate și se constată toate semnele constitutive ale contravenției imputate;

- reieșind din aceasta, la data și ora indicată în citației, debitorul nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivele, în urma tuturor acțiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare, careva efect în executarea documentului executoriu nu s-a stabili, necătînd la faptul aplicării tuturor măsurilor menționate mai sus. Despre toate acțiunile întreprinse în cadrul procedurii de executare, părților le-au fost expediate scrisori cu aviz, iar despre recepționarea sau nerecepționarea acestora răspunderea le aparține, sau în doc/ex a fost indicată adresa la care executorul judecătoresc urmează să expedieze corespondența, iar în cazul schimbării domiciliului sau a vizei de reședință, codul de executare și anume art.68 explică obligația acestora de a comunica locul schimbării domiciliu, iar în caz contrar se consideră că scrisorile expediate la adresa cunoscută/comunicată;

- în acest sens, instanța de judecată prin hotărîrea emisă se contrazice cu circumstanțele cauzei, or pe de o parte se invocă, că procesul-verbal cu privire la constatarea contravenție este întocmit legal, iar pe de altă parte executorul judecătoresc nu ar fi dovedit intenția direct a făptuitorului, sau atît în conținutul procesului-verbal precum și a înscrisurilor anexate la demers, se dovedește intenția directă a debitorului de a nu executa doc/ex.;

- astfel, instanța de judecată a constatat că la materialele cauzei contravenționale nu au fost anexate suficiente probe ce ar demonstra faptul că executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile, însă care urma să le întreprindă nu a menționat, or instanța pe deoparte cunoaște și alte modalități decît sunt indicate în legislație care urma să motiveze cele indicate, iar pe de altă parte instanța a încetat procesul pe principiul intimei convingeri, care nici nu a luat în calcul termenul acordat prin citația înaintată. Mai mult, la emiterea acestei hotărîri instanța nici nu a reținut indiferența debitorului de a se prezenta în ședința de judecată în vederea expunerii poziției sale și de a prezenta careva contra argumente asupra celor invocate de către executorul judecătoresc. Prin aceste motivații, însăși instanța sc contrazice cu propriile calificări prin care a indicat că a citat debitorul și a solicitat de a se prezenta la ședințele dc judecată, ultimul nu s-a prezenta sau această situație nu spune alt ceva decît ignorarea și executarea cerințelor legale în vederea onorării obligațiilor, mai mult aceste nu sunt niște drepturi a debitorului, dar obligații, iar în cazul în care sunt ignorate urmează să apară răspunderea;

- totodată din circumstanțele menționate, instanța de judecată eronat a conchis că nu a fost comisă fapta contravențională, or nu s-a confirmat prin probe că făptuitorul nu execută intenționat sau se eschivează de la executarea hotărîrii instanței, făcînd trimitere la art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenției. Or, cu această soluție și motivație nu agentul constatator este de acord, în speță, instanței i-au fost administrate un șir de probe, prin care o asemenea abordare și motivare formală nu poate fi reținută, necătînd la faptul că vinovăția făptuitorului a fost demonstrată pe deplin în coraport cu înscrisurile prezentate.

4. Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data*

examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Agentul constatator - executorul judecătoresc Stoian Grigore și reprezentantul S.R.L. „Nicolas Construct", au fost înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, explicându-le dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 26.09.2024 ora 09:30.

5. ***Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 decembrie 2022, din următoarele considerente:***

5.1. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

6. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

6.1. Așadar, Colegiul penal atestă că la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

7. În fapt, la data de 24 noiembrie 2022 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 176-10372/2021 în privința S.R.L. „Nicolas Construct", în baza art. 319 alin. (1) și (2) Cod contravențional. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta se învinuiește de faptul neexecutării cerințelor executorului judecătoresc în vederea executării documentului executoriu cu nr. 2-3980/2020 din 3 iulie 2020, emis de către judecătoria Chișinău sediul Centru prin care s-a dispus încasarea de la S.R.L. „Nicolas Construct", în contul SRL „BPM-Plus„ a sumei de 175 735,03 lei.

La 01 decembrie 2022, Executorul judecătoresc Stoian Grigore a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională intentată în privința lui S.R.L. „Nicolas Construct", învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) și (2) Cod contravențional, în conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, care a fost repartizată în procedura judecătorului la 2 decembrie 2022.

8. Colegiul relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare a S.R.L. „Nicolas

Construct”, în lipsa probelor pertinente și concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile lui S.R.L. „Nicolas Construct”, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) și (2) Cod contravențional.

8.1. Astfel se reține că la materialele cauzei contravenționale de către agentul constatator nu au fost anexate probe în confirmarea vinovăției lui S.R.L. „Nicolas Construct”. Astfel, în procesul-verbal de către agentul constatator nu a fost prezentate probele care i-ar fi permis să conchidă că fapta respectivă ar fi avut loc și că aceasta ar fi fost comisă de S.R.L. „Nicolas Construct”.

Respectiv, Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui S.R.L. „Nicolas Construct” în comiterea încălcării prevederilor art. 319 alin. (1) și (2) Cod contravențional, sunt nefondate.

Or, se reține cu certitudine, contrar alegațiilor recurentului că, la materialele cauzei lipsesc careva probe care să demonstreze că în conduita lui S.R.L. „Nicolas Construct” este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 319 alin. (1) și (2) Cod contravențional.

9. În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, *procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.*

Potrivit alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Art. 458 alin. (1) Cod contravențional, prevede că, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: *a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Art. 319 sancționează la alin. (1) acțiunile (inacțiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu, iar la alin. (2) neîndeplinirea obligației de către părțile procedurii de executare de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului, precum și necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informațiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuțiilor sale.

9.1. Sub acest aspect, Colegiul penal atestă că în descrierea faptei, agentul constatator nu a indicat modalitatea faptică de realizarea a laturii obiective, or alin. (1) al art. 319 Cod contravențional, stabilește două modalități normative de realizare ”neîndeplinirea cerințele executorului judecătoresc” sau ”împiedică executarea documentului executoriu”. În prezenta speță, agentul constatator nu a identificat care anume cerințe nu au fost îndeplinite, sau prin care acțiuni a împiedicat executarea documentului executoriu, motiv din care, procesul contravențional în partea învinuirii

S.R.L. „Nicolas Construct”, în comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi încetat.

În acest sens, analizând caracterul veridic al contravenției precum și circumstanțele comiterii faptei în partea ce ține de învinuirea S.R.L. „Nicolas Construct” în comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) și (2) Cod contravențional, instanța de fond întemeiat a reținut că, potrivit art. 23 alin. (1) Codul de executare, în cazul în care acțiunile (inacțiunile) cu elemente ale contravenției ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție, pe care îl înaintează spre examinare instanței de judecată. În cazul în care aceste acțiuni conțin elemente ale infracțiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

9.2. Prin urmare, acțiunile întreprinse de către executorul judecătoresc în vederea executării titlului executoriu, și anume citarea debitorului S.R.L. „Nicolas Construct”, de a se prezenta la sediul executorului judecătoresc, nu pot fi calificate în baza art. 319 alin. (1) și (2) Cod contravențional. Astfel, neprezentarea la sediul executorului judecătoresc nu poate fi apreciat drept neîndeplinirea obligației de executare, schimbarea domiciliului sau a sediului, precum și necomunicarea în termenele prevăzute.

9.3. Așadar, *obiectul juridic nemijlocit* îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept și a altor organe de stat.

Latura subiectivă a contravenției prevăzută la art. 319 Cod contravențional se realizează prin intenție directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul își dă seama că acțiunea atinge atât interesul public, cât și drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice și juridice și creează o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității autorităților publice și a administrației publice în care activează persoana cu funcții de răspundere.

Latura obiectivă a contravenției se realizează prin acțiune sau inacțiune. Acțiunea se manifestă prin neîndeplinirea cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedicarea executării documentului executoriu, care se exprimă oral sau în scris, iar inacțiunea persoanei poate fi exprimată oral sau în scris și prin neîntreprinderea acțiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătorești, considerând că hotărârea nu este corectă, etc.

În lumina normelor indicate supra, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

9.4. Conform jurisprudenței relevante a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns

special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).*

10. Astfel, instanța de recurs reiterează că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

11. Instanța de recurs menționează că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Însă, în prezenta speță, s-a stabilit cu certitudine că executorul judecătoresc nu a prezentat careva mijloace de probă din care ar rezulta cu certitudine că, S.R.L. „Nicolas Construct", cunoscând despre obligația de a executa titlu executoriu, nu a îndeplinit cerințele concrete ale executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare.

Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate.

Agentul constatator își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

12. Conform hotărârii adoptate și pronunțate asupra cauzei contravenționale în privința SRL "Nicolas Construct" pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) și alin. (2) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

13. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 decembrie 2022 și a menține hotărârea contestată fără modificări.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 decembrie 2022, adoptată în privința **S.R.L. „Nicolas Construct”**, *se respinge ca fiind nefondat.*

Decizia este irevocabilă

Președintele ședinței, judecător: ***Marcel Juganari***

Judecător: ***Silvia Cecan***

Judecător: ***Ion Bulhac***