Dosarul nr. 4-26/2025
(4-26015382-18-4-10022026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 aprilie 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni, sediul Central
Instanţa de judecată în componența :
Președintele ședinței, judecător Vitvițchi Marcela
Grefier Garaba Ana
În lipsa:
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Bargan Alexandru
Executorului judecătoresc Danu Iulia

examinând în sediul instanței, în ședința de judecată publică, cauza contravențională în privința lui:

Bargan Alexandru , născut la *****, IDNP:*****, domiciliat***** cetățean al Republicii Moldova,

de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) din Codul contravențional, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Fapta contravențională:

Conform Hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Central în cauza nr.2-1217/2024 din 20 februarie 2025 Bargan Alexandru a fost obligat să achite în beneficiul SRL „Anelionauto" datoria și cheltuielile de judecată în sumă totală de 15 218,68 lei. Pe parcursul executării documentului executoriu au fost întreprinse măsuri executorii, însă, hotărârea judecătorească nu este executată, debitorul a recepționat actele, a solicitat termen, însă, hotărârea judecătorească nu este executată până în prezent.

Concretizează executorul judecătoresc că debitorul se eschivează de la executarea hotărârii instanței judecătorești, astfel, prin acțiunile sale a comis contravenția prevăzută de art.318 alin.(1) din Codul contravențional.

Acțiunile făptuitorului, de către executorul judecătoresc, Danu Iulia, au fost încadrate în baza art. 318 alin.(1) din Codul contravențional, conform căruia la momentul comiterii faptei şi în prezent reprezintă contravenția - neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.

Respectiv, la 26 ianuarie 2026 de către executorul judecătoresc, Danu Iulia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.318 alin.(1) din Codul contravențional în privința lui Bargan Alexandru.

În corespundere cu prevederile art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale nominalizate au parvenit la Judecătoria Căușeni, sediul Central pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința Bargan Alexandru și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

Poziția participanților la proces:

În ședința de judecată executorul judecătoresc Danu Iulia nu s-a prezentat, deși, a fost citată în modul corespunzător (f.d.31).

Făptuitorului Bargan Alexandru în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși, a fost citat legal, nu a comunicat instanței motivele neprezentării (f.d.32).

Aprecierea instanței:

Examinând materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a-l recunoaște vinovat pe Bargan Alexandru de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 318 alin.(1) din Codul contravenţional și de a-i aplica o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1 500 (o mie cinci sute) lei, din următoarele raționamente.

Potrivit art.440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Instanța de judecată indică, în mod imperativ, că până a se expune asupra vinovăției sau nevinovăției făptuitorului, urmează a fi verificată corespunderea actului de sesizare a instanței de judecată prevederilor legale, or, necorespunderea procesului-verbal cu privire la contravenție cerințelor legale, poate duce la nulitatea lui, indiferent de vinovăția făptuitorului.

În accepțiunea art.442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 26 ianuarie 2026 în absența făptuitorului, dar cu participarea martorului Baciu Ana, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii.

În conformitate cu prevederile art.443 alin.(6) din Codul contravențional, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Prin urmare, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma prevederilor art.442 și 443 din Codul contravențional, instanța constată că acesta este întocmit cu respectarea prevederilor legale.

Potrivit art.458 alin.(1) din Codul contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În acord cu prevederile art. 8 alin. (1) - (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Concluzia instanței de judecată privind faptul că Bargan Alexandru a comis fapta imputată, rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume:

Procesul-verbal cu privire la contravenţie, care conține date despre fapta săvârșită, timpul, locul și numele persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;

Cererea formulată de reprezentantul creditorului SRL „Anelionauto” la 28 iulie 2025, adresată executorului judecătoresc, prin care s-a solicitat intentarea procedurii de executare silită în baza titlului executoriu nr.2-1217/2024;

Titlul executoriu nr.2-1274/2024, emis de către Judecătoria Căușeni, sediul Central, prin care s-a dispus încasarea datoriei conform contractului de locațiune în sumă de 14 393 lei, dar și cheltuielile de judecată suportate, taxa de stat 625,68 lei și taxa de timbru 200 lei;

Încheierea de intentare a procedurii de executare din 31 iulie 2025, prin care s-a dispus obligarea părților procedurii de executare să se prezinte la biroul executorului judecătoresc, dar și propunerea debitorului să execute documentul executoriu în termen de 15 zile;

Încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 31 iulie 2025, potrivit căreia s-a dispus aplicarea mai multor interdicții ce vizează conturile debitorului, adresate mai multor instituții bancare;

Potrivit comunicatului întocmit de către BC „Moldindconbank” SA, s-a stabilit că debitorul Bargan Alexandru nu deține conturi bancare în cadrul sucursalelor băncii;

Informație emisă de BC „EuroCreditBank” SA, conform căreia debitorul specificat nu este înregistrat în baza de date, nu a primit/expediat transferuri bănești în perioada indicată în încheiere;

Reieșind din comunicatul informativ eliberat de BC „FinComBank” și BC „Victoriabank” SA, debitorul Bargan Alexandru nu este client al băncii, nu deține conturi și safeuri bancare în cadrul băncii;

Potrivit comunicatului informativ privind disponibilul în conturile bancare, întocmit de către BC „MAIB” SA, s-a făcut referire la informația despre restricțiile la cont;

Agenția Servicii Publice, Departamentul înregistrare a unităților de drept, la 19 august 2025, a remis la adresa executorului judecătoresc un răspuns în conținutul căruia a menționat că debitorii specificați, inclusiv, Bargan Alexandru nu figurează în calitate de întreprinzători individuali sau administratori la entitățile comerciale înregistrate în Registrul de stat al persoanelor juridice;

Proces-verbal de constatare a imposibilității de executare din 12 septembrie 2025, în conținutul căruia s-a specificat că din explicația lui Bargan Alexandru, nu cunoaște despre hotărârea judecătorească, nu este la curent că este dator. Totodată, i-au fost explicate consecințele neachitării datoriei prin atragerea la răspundere contravențională, penală, poate fi

aplicată interdicția de a părăsi țara. S-a concretizat că debitorul nu deține bunuri care pot fi sechestrate în contul achitării datoriei;

Cererea formulată de către Bargan Alexandru la 16 septembrie 2025, în conținutul căreia a indicat că se va strădui să achite datoria existentă, accentuând asupra faptului că i-a fost explicat că în caz de neexecutare poate fi atras la răspundere contravențională și penală;

Citație din 16 septembrie 2025, care a fost înmânată debitorului și citație repetată din 13 noiembrie 2025, care a fost remisă la adresa debitorului și recepționată de către acesta;

Informație despre debitor, care conține date despre adresa de reședință a debitorului, relații de rudenie, documente civile, conturi bancare, mijloace de transport, dar și plăți sociale.

Generalizând cele expuse supra, instanța de judecată conchide că executorul judecătoresc a analizat obiectiv/nepărtinitor cumulul de probe, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce și just a încadrat faptele comise de Bargan Alexandru în baza art. 318 alin.(1) din Codul contravențional.

Așadar, executorul judecătoresc a stabilit în mod corect situația de fapt, oferind faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

În acord cu art.425 alin.(1) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

La caz, executorul judecătoresc a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanță, respectiv, se conchide că întocmirea procesului-verbal este una temeinică. Mai mult, instanța de judecată concluzionează că faptele contravenționale imputate făptuitorului au fost stabilite în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa deduce că au existat într-adevăr acţiunile incriminate, care au confirmat caracterul acţiunilor făptuitorului.

În aceste împrejurări, instanţa conturează că fapta incriminată a avut loc, fiind comisă cu bună-ştiinţă şi, respectiv, cu vinovăţie de către Bargan Alexandru, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblu, coroborează între ele, se completează reciproc, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) a Codului contravenţional.

Cu titlu de remarcă, Bargan Alexandru a fost somat de mai multe ori de către executorul judecătoresc, întocmit o cerere în conținutul căreia a specificat că intenționează să achite datoria existentă, însă, nu intervine în situația lucrurilor, dar acceptă tacit realitatea obiectivă, astfel, fiind create condiții corespunzătoare de a considera că Bargan Alexandru nu execută intenționat documentul executoriu. Or, nu există nici un motiv, decât eschivarea intenționată, în lipsa invocării unor circumstanțe excepționale, să nu execute documentul executoriu.

Astfel, la caz se atestă că Bargan Alexandru a fost informat și somat repetat despre obligația de plată, nici măcar nu a inițiat achitarea datoriei și nu a întreprins măsuri reale pentru executare.

Aceste circumstanțe conturează o conduită pasivă și deliberată, care se circumscrie noțiunii de eschivare intenționată, în sensul art. 318 alin. (1) Cod contravențional și nu unei simple dificultăți temporare.

Finalmente, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, apreciindu-le în sensul art. 425 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanţa de judecată constată vinovăţia făptuitorului

Bargan Alexandru în comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) din Codul contravențional, conform indicilor *–eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată*.

Adițional, instanţa de judecată punctează că nu există nici una din cauzele care înlătură caracterul contravenţional al faptei sau răspunderea contravenţională prevăzute de art.16, 19-27, 30-31, 441 din Codul contravenţional.

Respectiv, la caz nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de Bargan Alexandru a sancțiunii contravenționale.

Contravenția prevăzută de art.318 alin.(1) din Codul contravențional se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

La capitolul pedepsei, instanța consemnează caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, persoana făptuitorului, dar și circumstanțele atenuante sau agravante.

Careva circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea făptuitorului prevăzute de art.42, 43 din Codul contravențional, nu au fost stabilite.

Cu referire la individualizarea pedepsei se punctează că este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea făptuitorului, la împrejurările în care a fost comisă fapta. Nu în ultimul rând, aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea făptuitorului că a săvârșit o faptă antisocială, precum și deprimarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte, iar la caz, făptuitorul se eschivează atât de la executorul judecătoresc, cât și de la instanța de judecată.

Finalmente, se conchide că făptuitorul a acceptat tacit realitatea obiectivă, iar prin inacțiunile sale manifestate prin neachitarea datoriei, precum și continuarea comportamentului său pasiv în exercitarea drepturilor și obligațiilor sale în calitate de debitor, inclusiv prin ignorarea citațiilor instanței de judecată, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului, care se încadrează art.318 alin.(1) a Codului contravenţional.

În consecință, având în vedere poziția executorului judecătoresc expusă în demers, instanța de judecată conchide asupra aplicării făptuitorului a pedepse prevăzute de sancțiunea normei materiale, adică amendă, în limita minimă prevăzută de norma materială, în mărime de 30 unități contravenționale, or anume prin stabilirea acestui cuantum al pedepsei va fi posibilă corectarea făptuitorului, conștientizarea de către acesta a pericolului sporit al faptei comise precum și prevenirea săvârșirii pe viitor a unor astfel de încălcări.

Luând în considerare cele expuse, conducându-se de art.462 din Codul contravențional, instanța

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat Bargan Alexandru născut la *****, IDNP: *****, de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale în formă de amendă, în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, adică 1 500 (o mie cinci sute) lei.

Se explică lui Bargan Alexandru că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi

contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător Vitvițchi
Marcela