Dosarul nr. 1-39/2024
nr. elec. 1-24015907-38-1-09022024
nr. urmărire penală 2024270030

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

22 mai 2024 mun. Orhei
Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu
Grefier Luminița Cojocari
cu participarea:
Acuzatorul de stat, procurorul Tatiana Talpă-Cojocari
Apărătorul inculpatului, avocatul Valeriu Mudrea
Inculpatul Zubco Ion *****

examinând în cadrul ședinței de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui:

Zubco Ion *****, IDNP-*****, născut la *****, domiciliat în mun. *****, cetățean al RM, studii medii speciale, celibatar, supus militar, angajat în câmpul muncii, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, fără antecedente penale.

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal al RM.

Perioada examinării cauzei penale: 09 februarie 2024 – 22 mai 2024.

Cauză judecată conform art. 364[1] din Codul de procedură penală a RM, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul a solicitat să fie recunoscut vinovat Zubco Ion ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal al RM, cu aplicarea pedepsei sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Avocatul, a solicitat instanței la stabilirea pedepsei să țină cont de faptul că Zubco Ion *****, a recunoscut vina, se căiește de cele comise, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității minimă.

Inculpatul a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Zubco Ion ***,** la 01 ianuarie 2024 Zubco Ion, deținând permis de conducere de categoria ”B” pentru mijlocul de transport pe care îl conducea, a condus o perioadă nedeterminată de timp autovehiculul de model ”Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare *****”, până la ora 20^{30}, când, a fost stopat de angajatul Direcției patrulare Centru-a INSP, Șveț Ion, prin satul Morozeni, mul Orhei și fiind supus verificării, s-a stabilit că, la persoana menționată sunt prezente simptome evidente de folosire a băuturilor alcoolice, fapt pentru care, a fost înlăturat de la conducerea unității de transport și supus testării alcoolscopice, pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat. Zubco Ion, fiind supus testării alcoolscopice, pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat, conform rezultatelor, în vaporii de aer expirat a acestuia, a fost constatat 0,29 mg/1 de alcool, iar în urma prelevării probelor sangvine, conform rezultatelor Buletinului de Analiză nr. Nr- 12/01/01/01/2024 în sângele lui Stoev Valentin MihaiTajfost constatat o alcoolemie în valoare de 0,58 g/1 de alcool, ceea ce constituie, conform prevederilor HG nr. 296 și art. 134^{12} alin. (2) Cod penal, *starea de ebrietate produsă de alcool cu grad avansat* ignorând premeditat prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, care stipulează că - *„Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate (...)”.*

Astfel, prin acțiunile sale intenționate; Zubco Ion a comis infracțiunea prevăzută de art. 264^{1} alin. (1) din Codul penal al RM, pe semnele: *conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Zubco Ion *****, fiind asistat de avocatul, său, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrare de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, confirmând că nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, și conform art. 364^{1} alin. (4) din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată prin încheierea protocolară, a admis cererea inculpatului, Zubco Ion *****, și a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Astfel, inculpatul, Zubco Ion *****, în ședința de judecată, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 din Codul de procedură penală a RM, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. 105-110 și 370 din Codul de procedură penală a RM, a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^{1} alin. (1) din Codul penal al RM, și a declarat că, este deținător al permisului de conducere de categoriile „B”.

La 01 ianuarie 2024, deplasându-se cu automobilul de model Dacia Duster, cu numere de înmatriculare *****, în jurul orelor 20^{30}, din direcția sat. Morozeni, r-nul Orhei spre mun. Chișinău, iar în automobil se afla cu verișoara sa, Zubco Cristina, și prietenul ei.

A indicat că la ieșirea din sat. Morozeni r-nul Orhei a fost stopat de un echipaj de poliție, care au solicitat prezentarea actelor și i s-a solicitat să treacă testarea alcoolscopică, deoarece a

recunoscut că cu două ore mai devreme a servit două beri. În urma testării alcoolscopice, s-a depistat un concentrat de 0,29 mg/l în aerul expirat.

Ulterior, deplasându-se la Inspectoratul de Poliție Orhei, i-au fost preluate probele biologice, în rezultatul la ce s-a depistat o concentrație de 0,58 mg/l.

A declarat că pentru el permisul de conducere este unica sursă de venit, deoarece se deplasează la lucru din Băcioi spre Chișinău, unde este și transport public, dar cu care nu se deplasează.

În cazul în care va fi recunoscut vinovat solicită să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Vinovăția lui Zubco Ion ***** în comiterea infracțiunilor incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpat, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat, și anume:

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Chelari Igor, subofițer superior de patrulare a Secției patrulare Centru, a Direcției Patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică a declarat că activa în calitate de subofițer superior de patrulare a Secției patrulare Centru a DP Centru a INSP, de aproximativ 9 ani de zile. La data de 01 ianuarie 2024 a fost implicat în serviciu de patrulare conform graficului. Activau doi angajați pe o patrulă. în acea zi a activat cu colegul din același serviciu, cet. Șveț Ion. Au activat pe auto-patrula marca și modelul „Skoda Rapid", cu n/î „*****", în jurul orelor 20^{30}, patrulând pe teritoriul satului Morozeni r-nul Orhei, pe strada principală, a observat un automobil marca și modelul „Dacia Duster", cu n/î *****", ce se deplasa direcție spre mun. Orhei. Pentru control l-au stopat, a conectat în acest sens girofarul. Șoferul s-a supus cerințelor și a stopat îndată. Apropiindu-se cu cet. Șveț Ion de automobil, au constatat că acesta era condus de un bărbat care ulterior a fost identificat ca fiind cet. Zubco Ion originar și domiciliat din s. Băcioi mun. Chișinău. I-a solicitat actele pe automobil și permisul de conducere. Actele pe automobil le-a prezentat, permisul de conducere nu îl avea asupra lui, lor le-a comunicat că îl uitase la domiciliu. Mai mult cu șoferul a vorbit cet. Șveț Ion. El primul a simțit de la șofer miros specific alcoolului. Cet. Zubco Ion a recunoscut că a servit băuturi alcoolice, le-a comunicat că servise o bere în timpul zilei. Din motivul că în acea zi nu aveau cu ei aparatul „Drager", împreună cu cet. Zubco Ion s-au deplasat la sediul Inspectoratului de poliție Orhei. Automobilul a fost ridicat și transmis la parcarea specială. Aici a solicitat ajutorul colegilor de la Serviciul supraveghere tehnică și accidente rutiere. Testarea a fost efectuată deci de cet. Elenin Sorin. în rezultat a fost constatat că cet. Zubco Ion avea concentrația de alcool în aerul expirat de 0.29 mg/1. După care cet. Zubco Ion a fost condus la Spitalul raional Orhei în vederea petrecerii examinării medicale alcooloscopice, cu prelevarea probelor biologice. Aici fiind testat, cum ulterior a aflat, a obținut rezultatul de 0.58 g/1 concentrație de alcool în sânge. Concluzia fiind stare de ebrietate alcoolică avansată. Materialul acumulat inițial a fost înregistrat în registrul altor informații cu privire la infracțiuni a Direcției patrulare Centru din motivul că rezultatul testării medicale a venit peste un timp. Ulterior cum a aflat materialul a fost transmis către Organul de urmărire penală a Inspectoratului de poliție Orhei, fiind faptul că din materialele acumulate persista bănuiala

rezonabilă de comitere a infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) din Codul penal al RM. în automobil în momentul stopării se mai aflau încă două persoane, un bărbat și o femie, nu i-au identificat din motivul lipsei de necesitate, cet. Zubco Ion și-a recunoscut vina, era cooperant (f. d. 19-20);

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Șveț Ion, subofițer superior de patrulare a Secției patrulare Centru a Direcției Patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică a declarat că activa în calitate de subofițer superior de patrulare a Secției patrulare Centru a DP Centru a INSP, de aproximativ 5 ani de zile. La 01 ianuarie 2024, a fost implicat în serviciu de patrulare conform graficului. De obicei activau două persoane pe un echipaj. In acea zi a activat cu colegul lui din Serviciul patrulare Centru, cet. Chelari Igor. Serviciul la efectuat cu automobilul marca și modelul „Șkoda Rapid", cu n/î „*****". Patrulând pe teritoriul satului Morozeni r-nul Orhei, în jurul orelor 20[30], pe strada principală a observat un automobil de marca și modelul „Dacia Duster" cu n/î *****". Acesta se deplasa în direcție spre mun. Orhei. Prin conectarea girofarului a solicitat șoferului să oprească automobilul, acesta s-a supus cerinței și a staționat îndată. împreună cu cet. Chelari Igor s-au apropiat de automobil. La apropiere a constatat că automobilul fusese condus de un bărbat. Bărbatul ulterior a fost identificat ca fiind cet. Zubco Ion, domiciliat în s. Băcioi mun. Chișinău. în automobil se mai aflau două persoane, o femeie și un bărbat, acestea nu au fost identificați. El i-a solicitat actele pe automobil, certificatul de înmatriculare, revizia tehnică și asigurarea, precum și permisul de conducere. Cet. Zubco Ion a prezentat actele pe automobil, permisul de conducere a comunicat că nu îl avea asupra lui. Acesta a comunicat că deținea permis de conducere de categoria „B". în timpul discuției cu cet. Zubco Ion a simțit la acesta miros specific alcoolului. Întrebându-l, cet. Zubco Ion a recunoscut că a servit băuturi alcoolice, a comunicat că a servit o bere. Din motivul că în acea zi nu aveau asupra lor aparatul „Drager Alcotest", împreună cu cet. Zubco Ion s-au deplasat la sediul Inspectoratului de poliție Orhei. Automobilul a fost ridicat și transmis la parcarea specială. Ajunși la sediul inspectoratului au solicitat ajutorul colegilor de la Serviciul supraveghere tehnică și accidente rutiere, în serviciu se afla cet. Elenin Sorin. Testarea astfel a fost efectuată de cet. Elenin Sorin. În rezultat a fost stabilit că cet. Zubco Ion avea concentrația de alcool în aerul expirat de 0.29 mg/1. După care cet. Zubco Ion a fost informat despre faptul că putea fi condus la cea mai apropiată instituție medicală în vederea examinării medicale alcooloscopice, ultimul a comunicat că este de acord. Astfel l-au condus la Spitalul raional Orhei. Aici fiind testat, fiindu-i prelevate probele biologice, conform probei de sînge, a obținut rezultatul de 0.58 g/1 concentrație de alcool în sînge. În cumul cu celelalte probe medicul examinator și-a expus concluzia „stare de ebrietate alcoolică avansată". Inițial cazul a fost înregistrat în registrul altor informații cu privire la infracțiuni a Direcției patrulare Centru, drept motiv a servit faptul că inițial nu se cunoștea rezultatul investigației medicale. Rezultat care a parvenit mai tîrziu. Ulterior materialul a fost transmis conform competenței materiale, către Organul de urmărire penală a Inspectoratului de poliție Orhei. Motivul fiind faptul că din materialele acumulate rezulta o bănuială rezonabilă de comitere infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) din Codul penal al RM. (f. d. 23-24);

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Elenin Sorin, ofițer al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere a Secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Orhei a declarat că activa în calitate de ofițer al Serviciului supraveghere tehnică și accidente miere a Secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Orhei, de aproximativ 5 ani de zile. La data de 01 ianuarie 2024 a fost implicat în serviciu conform graficului, membrul grupului de reacționare operativă. La aproximativ orele 21:20, timp

ce se afla la sediul Inspectoratului de poliție Orhei, a fost telefonat de către cet. Șveț Ion angajat al Direcției patrulare Centru a INSP, care i-a comunicat că documentează un caz suspect de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, precum că nu dispunea în acel moment de aparatul „Drager Alcotest" pentru a efectua testul alcooloscopic, rugîndu-1 să efectueze el o testare. A căzut de acord. Aproximativ la orele 21:40 a coborât în holul de la intrarea în sediul inspectoratului. Aici s-a întâlnit cu cet. Șveț Ion, cu el se afla un alt coleg de al lui, cet. Chelari Igor. Asemeni cu ei se afla un bărbat care era identificat ca fiind cet. Zubco Ion domiciliat în s. Băcioi mun. Chișinău. Anume acest bărbat era suspecta de ei în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Vizibil acesta se afla în stare de ebrietate, asemeni de la el mirosea specific alcoolului. După ce a verificat identitatea, a efectuat testul cu aparatul „Drager Alcotest 6820". în rezultat a stabilit la cet. Zubco Ion concentrația de alcool în aerul expirat de 0.29 mg/1. După ce a întocmit actele necesare, le-a predat cet-lui. Șveț Ion iar el a continuat serviciu (f.d. 21-22);

- de procesul-verbal de consemnare a infracțiunii depistate din 23.01.2024 (f. d. 3);
- de procesul-verbal de testare alcooloscopică din 01 ianuarie 2024, emis de ofițerul SST si AR al SSP a IP Orhei, Elenin Sorin. Conform documentului la data de 01 ianuarie 2024, între orele 21:42 și 21:43, fiind testat cu aparatul „Drager Alcotest 6820" cet. Zubco Ion, s-a constatat concentrația de alcool în aerul expirat de 0.29 mg/1 (f. d. 7);
- Tichetul aparatului „Drager Alcotest 6820", ARNH-0420, printer ARNH-0151 a testului nr. 4183 din 01 ianuarie 2024, ora 21:42, în original. Conform acestuia a fost testat cet. Zubco Ion. Drept rezultat al testării s-a stabilit concentrația de alcool în aerul expirat ca fiind 0.29 mg/1. (f. d. 8);
- îndreptare IP Orhei, pe numele Zubco Ion din 01.01.2024 (f.d. 9);
- de copia Buletin de verificare metrologică Drager Alcotest 6820 (f.d. 17);
- de Certificatul eliberat angajat IP Orhei,.. Sorin Elenin. **(**f.d. 16);
- de procesul-verbal de înlăturare conducerș pe numele Stoev Valentin 02.01.2024. (f.d.13 **);**
- de procesul-verbal de ridicare aducere vehicolului la parcarea specială din 01 ianuarie 2024 (f. d.13);
- de procesul-verbal de nr. 01 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, întocmit de medicul Gorbatovschi Tatiana și buletinul de analiză nr.12/01/01/01/2024, **c**onform actelor a fost examinat cet. Zubco Ion IDNP *****, la data de 01 ianuarie 2024, ora 22:10. Proba de sânge a indicat rezultatul de 0.58 g/1 concentrație de alcool în aerul expirat. Urmare a efectuării celorlalte probe, concluzia medicului fiind „stare de ebrietate alcoolică avansată". (f. d. 10-12);
- de ordonanța și procesul-verbal de ridicare a înregistrărilor video din 29 ianuarie 2024 (f.d. 24-30);
- de un compact disc DVD+R marca „FREESTYLE" pe care este înregistrat un fișier cu numele „T123" format „MP4" cu capacitatea de 10.7 MB. Prin înregistrare este fixată testarea cu aparatul „Drager Alcotest 6820", efectuată de ofițerul Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere a SSP a IP Orhei, Elenin Sorin. Testat este cet. Zubco Ion, fiind stabilită la acesta concentrația de alcool în aerul expirat de 0.29 mg/1 (f. d. 32).

Potrivit art. 101 alin.(1) - alin. (3) Codul de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate

aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

În acord cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală a RM, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Așadar, instanța de judecată a constatat că inculpatul, Zubco Ion *****, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile:

- art. 264[1] alin. (1) din Codul penal al RM, după următoarele semne calificative *pe semnele conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată*.

Iar conform alin. (2) al aceluiași articol, *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor*.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) din Codul de procedură penală a RM, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția lui Zubco Ion ***** dincolo de orice îndoială rezonabilă, din acest motiv instanța de judecată va emite o sentință de condamnare în privința acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77, 79 din Codul penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art.7 din Codul penal al RM, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*.

Conform prevederilor art. 75 din Codul penal al RM, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea*

infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Conform art. 16 alin. (2) din Codul penal al RM, instanța de judecată relevă că infracțiunile săvârșite de Zubco Ion ***** prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal al RM în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (2) și 264[1] alin. (1) din Codul penal al RM.

Instanța de judecată reține că inculpatul, Zubco Ion *****, este cetățean al Republicii Moldova și României, moldovean, angajat în câmpul muncii, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost judecat:

În calitate de circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal al RM, căința sinceră de cele comise.

La caz, în conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal al RM, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Conform art. 8 din Codul penal al RM, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Legiuitorul, estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii incriminate la 264[1] alin. (1) din Codul penal al RM a stabilit că aceasta se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport *(în redacția Legii în vigoare la momentul infracțiunii, sancțiunea modificată prin Legea nr.138 din 19.07.2018 pentru modificarea din Codul penal al RM, în vigoare 14.12.2018)*.

În speță, apreciind totalitatea împrejurărilor obiective și subiective, instanța de judecată ajunge la concluzia că scopul pedepsei penale poate fi atins prin aplicarea față de inculpat a pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80^1 din Codul penal al RM la aplicarea pedepsei penale.

Potrivit normei legale enunțate, alin. (1) în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În condițiile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal al RM, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la 264^1 alin. (1) din Codul penal al RM, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime și maxime sub formă de muncă neremunerată, care este de la 150 la 180 ore.

Instanța ajunge la concluzia a stabili în privința inculpatului, Zubco Ion *****, o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsă care va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii și va atinge scopul prevăzut la art. 61 din Codul penal al RM.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că, inculpatul, Zubco Ion *****, anterior nu a fost judecat, nu se află la evidența medicului psihiatru, reieșind din starea sa de sănătate a inculpatului, instanța consideră rezonabil și posibil aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul procedură penală al RM, cu aplicarea inculpatului o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității beneficiind de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Concomitent, instanța de judecată consideră oportun de a recomanda organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul inculpatul, Zubco Ion *****, să-i fie asigurată executarea pedepsei stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Conform prevederilor art. 162 din Codul de procedură penal al RM, corpul delict:

- un DVD+R 10.7 cu inscripția „FREESTYLE”, pe care se conțin înregistrări video (f. d. 32), de păstrat la materialele cauzei pe toată perioada de păstrare a dosarului.

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (2) pct. 5) și 229 din Codul de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare nu au fost înaintate.

În temeiul celor expuse și conform prevederilor art. 80^1 din Codul penal al RM, art. 364^1 și 382-398 din Codul procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat pe Zubco Ion ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal al RM, cu aplicarea art. 364^1 din Codul de procedură penală al RM și art. 80^1 alin. (1) din Codul penal al RM, i se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 150 (una sută cincizeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Zubco Ion ***** că, este obligat să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Permisul de conducere nr. 234200104 de categoria „B" eliberat la 10.01.2023, pe numele lui Zubco Ion *****, deținut de ultimul, după intrarea sentinței în vigoare se va anula de Agenția Servicii Publice.

Corpul delict un DVD+R 10.7 cu inscripția „FREESTYLE", pe care se conțin înregistrări video, de păstrat la materialele cauzei pe toată perioada de păstrare a dosarului.

Sentința cu drept de atac în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Ecaterina Buzu

Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu