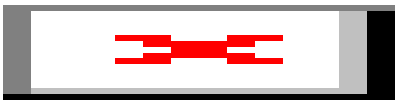
Dosarul nr. 4-77/26
PIGD 4-26116735-32-4-14092026



H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 noiembrie 2026 **or. Leova**

Judecătoria Hîncești (sediul Leova)
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Adela Cazacu
Grefier: Ana Ciurchi
În prezența:
Făptuitorului Ștefan Darii
În lipsa:
Agentului constatator Denis Colciu

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională în privința lui Ștefan Darii, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** cetățean al Republicii Moldova, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Termenul de examinare a cauzei 14 septembrie 2026 – 13 noiembrie 2026.
Procedura citării a fost legal executată.
Asupra materialelor cauzei, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

În fapt

1. La 06 septembrie 2026, ora 17:31, Ștefan Darii, a efectuat chemarea intenționat falsă a serviciilor specializate a poliției, prin faptul că apelând serviciul 112, a comunicat că a omorât-o pe mama sa, Irina Darii, fapte care nu s-au adeverit.

2. În baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. *****din 10 septembrie 2026, acțiunile lui Ștefan Darii, au fost încadrate de către agentul constatator din cadrul IP Leova, Denis Colciu, conform art. 342 Cod contravențional.

3. În temeiul art. 395 Cod contravențional, materialele cauzei contravenționale nominalizate au parvenit la Judecătoria Hîncești, sediul Leova, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința lui Ștefan Darii și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

Poziția participanților la proces

4. În ședință de judecată, făptuitorul Ștefan Darii, a recunoscut vina și a solicitat să fie sancționat cu amendă.

5. Agentul constatator Denis Colciu, în ședință de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, totodată solicitând prin cererea din 20 octombrie 2026, examinarea cauzei în absență. Urmare, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Motivarea instanței de judecată

6. *Examinând cauza contravențională, cercetând materialele cazului, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătorești la normele de drept aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Ștefan Darii, a fost dovedită deplin, acțiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional, pentru care faptă va fi declarat vinovat și supus unei sancțiuni contravenționale, din considerentele expuse mai jos.*

7. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. *****din 10 septembrie 2026, încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Leova, Denis Colciu, în sarcina făptuitorului Ștefan Darii, s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional, prin care la 06 septembrie 2026, ora 17:31, Ștefan Darii, a efectuat chemarea intenționat falsă a serviciilor specializate a poliției, prin faptul că apelând serviciul 112 a comunicat că a omorât-o pe mama sa, Irina Darii, fapte care nu s-au adeverit *(f.d 2)*.

8. Potrivit art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

9. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

10. Articolul 442 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

11. În conformitate cu art.443 alin.(1) lit. d), e) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va include încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; va cuprinde fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

12. Potrivit art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c)

vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

13. Întru respectarea prevederilor legale sus indicate, și totodată, în urma verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. *****din 10 septembrie 2026, încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Leova, Denis Colciu, instanța de judecată apreciază că acesta conţine data şi locul unde a fost încheiat, numele, prenumele, calitatea şi instituția din care face parte agentul constatator, descrierea faptei contravenționale cu indicarea datei, orei şi locului în care a fost săvârșită, precum şi descrierea tuturor împrejurărilor ce pot servi la aprecierea gravității faptei, indicarea actelor normative incidente, astfel nu sunt careva temeiuri de drept coroborate celor de fapt, care ar atrage după sine nulitatea actului de constatare a faptei contravenționale întocmit de către agentul constatator.

14. În conformitate cu art. 425 alin. (1), (3) Cod Contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

15. În acord cu art. 425 alin.(5) Cod Contravenţional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

16. Instanţa de judecată apreciază că, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI07 nr. *****din 10 septembrie 2026, întocmit în privinţa lui Ștefan Darii, în temeiul art. 342 Cod contravențional, este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond, cât și de formă, împrejurări ce dovedesc vinovăţia făptuitorului Ștefan Darii, în săvârşirea contravenţiei imputate *(f.d 2).*

17. La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

*- procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. *****din 10 septembrie 2026,* încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Leova, Denis Colciu, prin care în sarcina făptuitorului Ștefan Darii, s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional, prin care la 06 septembrie 2026, ora 17:31, Ștefan Darii, a efectuat chemarea intenționat falsă a serviciilor specializate a poliției, prin faptul că apelând serviciul 112, a comunicat că a omorât-o pe mama sa, Irina Darii, fapte care nu s-au adeverit *(f.d 2);*

- informația telefonică prin intermediul Dispeceratului Zonal Sud, Serviciu Unic SNUAU, unde s-a adresat Ștefan Darii, care fiind în stare de ebrietate, a comunicat că la data de 06 septembrie 2026, a omorât-o pe mama sa, Irina Darii, totodată ultimul nu cunoaște locul aflării acesteia. Ulterior aceasta a fost depistată la vecini, faptele comunicate de către apelant nu s-au adeverit *(f.d.3);*

- procesul-verbal privind actele de constatare din 06 septembrie 2026, prin care a fost audiat Ştefan Darii (f.d.4);

- raportul SS a SP a SSP a IP Leova, agent principal Dumitru Carabet din 06 septembrie 2026 (f.d.5);

- raportul SS a SP a SSP al IP Leova, agent superior Bogdan Crasilnic din 06 septembrie 2026 (f.d.6);

- procesul- verbal privind actele de constatare din 07 septembrie 2026, prin care a fost audiată Maria Dvorschi (f.d.8);

- procesul-verbal privind actele de constatare din 08 septembrie 2026, prin care a fost audiată Irina Darii (f.d.13).

18. Potrivit art. 375 alin. (1) Cod contravențional, persoana acuzată se consideră nevinovată până la dovedirea vinovăției în modul prevăzut de lege. Or, în speță, agentul constatator nu s-a întemeiat exclusiv pe procesul-verbal de contravenție, ci a fundamentat acuzația pe un ansamblu probator coerent, în condițiile în care au fost prezentate probe verosimile, concludente și pertinente, care demonstrează clar și fără echivoc faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional, de către Mitrofan Canațui.

19. Articolul 342 Cod contravențional, prevede răspundere pentru chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate și se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

20. Respectiv, cu referire la componența de contravenție prevăzută de art. 342 Cod contravențional, aceasta este confirmată integral prin probele administrate de agentul constatator prezentate instanței de judecată și cercetate în ședința de judecată.

21. Astfel, vinovăția făptuitorului în prezenta speță, raportată la faptele imputate cuprind forma intenției directe. La caz, agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția lui Ștefan Darii, de a comite faptele imputate, în concluzie la cazul dedus judecății sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.

22. La cercetarea cazului contravenţional, instanța de judecată a constatat fără echivoc că a fost comisă contravenția, persoana poate fi trasă la răspundere și aceasta este vinovată de comiterea acestei contravenții, vina fiind demonstrată pe deplin.

23. În conformitate cu prevederile art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

24. Conform prevederilor art. 41 alin. (1) și (2) din același cod, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante, iar faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului.

25. La stabilirea sancțiunii contravenționale instanța de judecată va lua în considerare personalitatea lui Ștefan Darii, care potrivit Caracteristicei eliberate de către primarul comunei Sărăţica Nouă, se caracterizează pozitiv. Anterior i-au fost aplicate amenzi

contravenționale, antecedente penale nu are, fapt ce denotă necesitatea stabilirii unei sancțiuni contravenționale corespunzătoare.

26. Astfel, conform sancțiunii normei art. 342 Cod contravențional, săvîrșirea acesteia se pedepsește cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

27. În baza celor enunțate supra, rezumând toate aceste împrejurări, instanța de judecată va aplica față de Ștefan Darii, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional, amendă în mărime de 40 unităţi convenţionale, sancțiune care în viziunea instanței va contribui la atingerea scopului legii contravenționale în privința lui Ștefan Darii și va duce la corectarea și reeducarea acestuia, cât și a altor persoane, în vederea neadmiterii încălcării în continuare a normelor de drept.

28. În baza celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. 458, art. 460, art. 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat Ștefan Darii, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional și în baza acestei Legi i se stabilește sancțiunea în formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 2000 (două mii) lei.

Se explică contravenientului Ștefan Darii, născut la *****, IDNP *****, că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a hotărârii de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Leova.

Președintele ședinței,
Judecător **Adela Cazacu**