Dosarul nr. 4-594/2024
4-24144560-09-4-17122024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 iunie 2025 **mun. Bălți**

Judecătoria Bălți (sediul central) în componență:
Președintele ședinței, judecător Igor Mozgovoi
Grefier Anna Odainic, Daniela Lesnic, Veronica Levința
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Maxim Panico
Contravenientei Aurica Molodoi
Avocatului contravenientei Adrian Berezovschi
Avocatului victimei *****

În lipsa:
Victimei *****

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui

Molodoi Aurica, născută la *****, c/p *****, domiciliată r-nul *****,

învinuită de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 312 alin. (1) Cod contravențional.

Termenul de examinare a cauzei: 17.12.2024 – 09.06.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.***** din 12.12.2024, la 23.08.2024, în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente al Direcţiei Generale Teritoriale „Nord” a Centrului Naţional Anticorupţie cu nr. 182, a fost înregistrată sesizarea administratoarei SRL „Ritagro”, *****, privind pretinsele acţiuni ilegale ale executorului judecătoresc Molodoi Aurica.

Astfel, în cadrul examinării s-a constatat că în baza contractului de comandă, compania SRL „Ritagro”, urma să presteze servicii de transportare companiei SRL „Cameli-Construct”, privind livrarea mărfii „îngrăşăminte minerale” din Portul Constanţa, România spre Moldova, r-nul Drochia.

La 20.07.2024, la intrarea în Republica Moldova la PTF Sculeni, şoferul camionului model *****în ansamblu cu semiremorca model*****cu numărul de înmatriculare *****, a informat despre faptul că remorca sus menţionată nu poate intra în ţară, deoarece urmează a fi reţinută de către Poliţia de Frontieră.

La faţa locului, de către inspectorul Corlătean Dumitru, a informat reprezentantul companiei că reieșind din informaţia din sistemul informaţional detinut de către Poliția de Frontieră, urmează a fi arestată semiremorca model *****, cu numărul de înmatriculare *****, fiind pus sechestru de către executorul judecătoresc Molodoi Aurica.

Pentru a clarifica situația s-au efectuat apeluri telefonice către executorul judecătoresc, însă fără a primi vreun răspuns. La primul apel, executorul a răspuns într-un mod nepoliticos, solicitând să nu fie deranjată și menționând că anumite clarificări vor fi oferite abia luni, 22.07.2024, fără a furniza alte explicații sau a indica temeiul legal al aplicării interdicțiilor asupra patrimoniului personal.

Intru menţinerea reputaţiei şi numele companiei, reieşind din faptul că executorul judecătoresc Molodoi Aurica, nu a oferit detalii referitor la acţiunile întreprinse, (contrar obligaţiilor executorului judecătoresc stabilite la art. 8 din LP 113/2010) din motivul că marfa urma a fi livrată în termenii solicitaţi de către client, reprezentantul SRL „Ritagro” a solicitat permisiunea Serviciului Vamal de a transporta marfa „îngrăşăminte minerale” din camionul şi remorca cu numerele de înregistrare *****/***** în camionul si remorca cu numerele *****.

În scopul posibilităţii tehnice a transportării mărfii, a solicitat deplasarea unui alt şofer şi al unui alt camion cu semiremorcă cu numerele *****, precum şi prezenţa unui utilaj special care permitea transportarea dintr-o semiremorcă în alta, astfel fiind suportat un prejudiciu material companiei.

Pe lângă prejudiciul suportat companiei, de către reprezentantul SRL „Ritagro” a fost suportat un stres psihologic, reieşind din faptul că a lăsat copilul minor şi nefiind la curent cu faptul că executorul judecătoresc întreprinde careva acţiuni pe un caz anumit.

La 22.07.2024, de la executorul judecătoresc Molodoi Aurica a primit, încheierea privind anularea masurilor asigurătorii prin care invocă: *„În scopul derulării cu succes a executării documentului executoriu nr. *****, din 11.10.2019* emis de Judecatoria Drochia (sediul Rîşcani) privind încasarea sumei de: 865000 MDL cu titlu de sultă, de la ***** *****, a.n. ***** (IDNP: *****) în contul creditorului *****, a.n. *****(IDNP: *****), este necesar aplicarea interdicţiei de înstrăinare asupra bunurilor mobile ce aparţin cu drept de proprietate debitorului.

Conform încheieri nr. ***** din data de 18.07.2024, de către executorul judecătoresc Molodoi Aurica a fost aplicată interdicţia de înstrăinare asupra bunurilor mobile în asigurarea executării documentului executoriu pe unitatea de transport de model:*****cu numărul de înmatriculare *****, a/f 2007, nr. document ***** din 06.03.2019, înmatriculate după *****.(...).

La 22.07.2024 *****, pe numele executorului judecătoresc

Molodoi Aurica a depus o cerere prin care a solicitat eliberarea de la parcarea punctului de trecere Vama Sculeni a remorcii model - *****, cu numărul de înmatriculare *****, nr. document ***** din 06.03.2019, înmatriculata după ***** ***** cu denunţarea din căutare a acesteia.

Prin respectiva încheiere, executorul judecătoresc Molodoi Aurica a dispus anularea măsurilor de asigurare şi a solicitat eliberarea de la parcarea specială unitatea de transport model: *****, cu numărul de înmatriculare ***** an. Fabr. 2007, nr. document ***** din 06.03.2019, înmatriculată după *****, prin încheierea nr. ***** din 18.07.2024 şi aduce la cunoştinţă părţilor pe procedura de executare că conform prevederilor art. 65 alin. (2) al Codului de executare - erorile materiale sau formale comise la întocmirea actelor indicate în alin. (1) se pot corecta de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea motivată a părţii interesate şi nu pot servi ca temei de contestare sau de anulare a actului executorului judecătoresc.

La speţă, ***** precizează că prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediu Rîşcani din 11.10.2019, a fost respinsă acţiunea iniţială depusă de ***** împotriva ***** cu privire la constatarea proprietăţii comune în devălmăşie, recunoaşterea dreptului de proprietate şi partajul proprietăţii comune în devălmăşie şi a fost admisă parţial acţiunea reconvenţională depusă de ***** împotriva lui ***** cu privire la recunoaşterea dreptului de proprietate personală, partajul averii în devălmăşie, încasarea sumei şi compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a partajat bunul imobil, apartamentul *****, situat în mun. *****, cu numărul cadastral *****, evaluat de către IP „Agenţia Servicii Publice”, Serviciul cadastral teritorial Chişinău, în sumă de 432862 de lei, în 1/2 şi 1/2 cote-părţi lui ***** şi *****.

S-a atribuit în natură, *****, bunul imobil, apartamentul *****, situat în mun. *****, cu numărul cadastral *****, evaluat de către IP „Agenţia Servicii Publice”, Serviciul cadastral teritorial Chişinău, în sumă de 432862 lei.

S-a încasat de la *****, în beneficiul lui *****, cota-parte la bunul imobil, apartamentul *****, situat în mun. *****, cu numărul cadastral *****, 1/2 din valoare, ce constituie 216431 lei.

S-au partajat bunurile imobile automobilul model *****, evaluat în sumă de 20000 de euro, automobilul de model *****, evaluat de către Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova, filiala Bălţi, în sumă de 166600 lei, în 1/2 şi 1/2 cote-părţi lui ***** şi *****.

S-a determinat şi s-a transmis în proprietate ***** automobilul model *****, anul producerii 2013, caroseria *****, în valoare de 20000 euro.

S-a încasat de la *****, în beneficiul lui *****, 1/2 parte din valoarea automobilului model *****, ceea ce constituie 10000 euro.

S-a determinat şi s-a transmis în proprietate lui ***** automobilul model *****, n/î *****, anul producerii 2005, caroseria *****, în valoare de 166600 lei, evaluat de către Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova. S-a încasat de la *****, în beneficiul *****, 1/2 parte din valoarea automobilului model *****, ceea ce constituie 83300 lei.

S-a încasat de la *****, în beneficiul *****, suma de 213750 lei, ce constituie 1/2 parte din suma creditului rezultat din contractul de credit nr. *****din 26.09.2016 (din data scadentă 26.02.2018 până la 26.09.2021). Restul pretenţiilor din cererea reconvenţională s-au respins ca neîntemeiate.

S-au încasat de la *****, în beneficiul ***** cheltuielile de judecată pentru eliberarea actelor de către Agenția Servicii Publice SCT, în mărime de 583 lei, cheltuielile pentru aprecierea valorii automobilelor de către Camera de Comerţ, în valoare de 720 lei, cheltuielile pentru asistenţă juridică, în mărime de 8 000 lei, taxa de stat achitată de către reclamantă la depunerea cererii reconvenţionale, în mărime de 21212,19 lei, iar în total 30515,19 lei.

Prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 05.07.2022, a fost admis apelul declarat de *****, casată integral hotărârea din 11.10.2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a fost admisă parţial acţiunea iniţială şi admisă parţial acţiunea reconvenţională.

S-a recunoscut dreptul de proprietate comună în devălmăşie al soţilor ***** şi ***** în privinţa bunului imobil amplasat în or. *****, cu numerele cadastrale *****.

S-a atribuit în proprietate personală ***** bunul imobil amplasat în or. *****, cu numerele cadastrale *****, cu valoarea de piaţă de 2308600 lei şi automobilul de model *****, n/î *****, la preţul de piaţă de 380300 lei, bunuri în valoare totală de 2688900 lei. S-a atribuit în proprietate personală lui ***** bunul imobil amplasat în mun. *****, *****, nr. cadastral *****, cu valoarea de piaţă de 733400 lei, automobilul de model *****, n/î *****, la preţul de piaţă de 166000 lei, automobilul de model *****, n/î *****, la preţul de piaţă de 59500 lei, bunuri în valoare totală de 958900 lei. S-a încasat de la ***** în beneficiul lui ***** suma de 865000 lei, cu titlu de sultă.

S-a încasat de la ***** în favoarea *****, suma de 90000 lei, cu titlu de sumă aferentă contractului de credit nr. *****din 26.09.2016, până la situaţia din 29.11.2019.

În rest acţiunea civilă depusă de ***** şi cererea reconvenţională depusă de ***** au fost respinse.

Ulterior, prin încheiere Curţii Supreme de Justiţie din 03.07.2024, a fost respinsă ca inadmisibil recursul declarat de *****, reprezentată de avocata Tatina Guţu, împotriva deciziei din 05.07.2022 a Curţii de Apel Bălţi.

Ca urmare, la 18.07.2024, executorul judecătoresc Molodoi Aurica a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr. ***** din 11.10.2019 emis de Judecătoria Drochia sediul Rîşcani.

În sensul dat fiind emisă o încheiere privind intentarea procedurii de executare prin care a fost dispusă intentarea procedurii de executare nr. ***** în baza documentului executoriu nr. ***** din 11.10.2019, emis de Judecătoria Drochia, sediul Râşcani, privind încasarea sumei de: 865000 lei, cu titlu de sultă, de la *****, în contul creditorului *****.

Au fost obligate părţile procedurii de executare să se prezinte la biroul executorului judecătoresc pe adresa: ***** la 02.08.2024 ora 10:10, pentru a li se comunica

drepturile şi obligaţiile lor în cadrul procedurii de executare, inclusiv posibilitatea de conciliere, conform prevederilor art. 44, 62 Cod de executare, sau, după caz, de determinare a modalităţii de executare şi/sau a consecutivităţii de urmărire a bunurilor debitorului. Neprezentarea părţilor la data şi ora fixată nu va împiedica executarea documentului executoriu. S-a propus debitorului să execute documentul executoriu în termen de 15 zile.

S-a explicat debitorului că, potrivit art 38 Cod de executare, în caz de executare în termenul acordat, onorariul va fi achitat în proporție de 50 % din mărimea obișnuită a acestuia.

Neţinând cont de prevederile legale ale Codului de executare şi cele indicate în încheierea precizată supra, la aceeaşi dată 18.07.2024, executorul judecătoresc Molodoi Aurica a emis o încheiere privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării prin care a dispus de a anunţa în căutare unitatea de transport: Range Rover Evoque cu numărul de înmatriculare *****, an. Fabr. 2013, nr. document *****din 21/01/2014; *****, cu nr. de înmatriculare ***** an. Fabr. 2007, nr. document ***** din 06/03/2019, înmatriculate după ***** *****; Copia încheierii de expediat pentru executare: Inspectoratul General al Politiei de Frontiera și Inspectoratului Național de Patrulare iar părţilor procedurii de executare pentru informare. Inspectoratul General al Politiei de Frontiera şi Inspectoratul Naţional de Patrulare la reţinere a automobilului va întreprinde următoarele acţiuni: Ridicarea de la posesor a certificatului de înmatriculare şi cheia de la tehnica reţinută. Înştiinţarea imediată a executorului judecătoresc despre reţinerea automobilului şi transmiterea executorului judecătoresc Molodoi Aurica certificatul de înmatriculare, cheia de la tehnica reţinută. Plasarea unităţii de transport reţinute la o parcare auto, nemijlocit sub controlul executorului judecătoresc. A înştiinţa creditorul că în cazul reţinerii unităţii de transport în baza art. 72 alin. (5) Cod de Executare este în drept sa preia automobilul la păstrare sau sa desemneze un administrator şi să transmită bunurile la păstrare în baza contractului de depozit.

Prin urmare contrar prevederilor art. 60 al Codului de executare, prin care este stabilit un termen de 15 zile pentru a asigura posibilitatea debitorului de a executa documentul executoriu, Molodoi Aurica a iniţiat acţiuni de punere în executare a documentului executoriu, prin reţinerea bunurilor ce-i aparţin acesteia.

Totodată, conform prevederilor art. 60 alin. (3) al Codului de executare „În termen de 3 zile de la primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acţiuni de punere în executare a documentului executoriu.

La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu,

certificată de executorul judecătoresc.

Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condiţiile art. 67 din prezentul cod".

Mai mult, respectiva normă precizează că în interiorul termenului de 15 zile, executorul judecătoresc nu va întreprinde careva acţiuni de punere în executare a documentului executoriu.

De altfel, prin încheierea din 18.07.2024, privind intentarea procedurii de executare, însăşi executorul judecătoresc a stabilit data de 02.08.2024 ora 10:10, la care urma să se prezinte la biroul executorului judecătoresc pentru explicarea drepturilor şi obligaţiilor, cât şi a posibilităţii de conciliere a părţilor cu încheierea unei tranzacţii în conformitate cu art. 62 al Codului de executare.

În realitate însă executorul judecătoresc Molodoi Aurica, prin acţiunile sale ilegale a lipsit părţile de respectivele drepturi şi în mod vădit intenţionat a întreprins acţiuni de executarea a documentului executoriu prin anunţarea în căutare şi reţinerea bunurilor ce-i aparţin, cauzându-i prejudiciu considerabil rezultat din reţinerea mărfii în vama Republicii Moldova, destinat activităţii comerciale a S.R.L. „Ritagro", în sumă totală de 49890 lei.

De asemenea, potrivit art. 60 alin. (3^2) al Codului de executare „în cazul în care debitorul nu execută documentul executoriu în termenul menţionat la alin. (3) sau (3^1) al prezentului articol, executorul judecătoresc continuă procedura de executare, expediind părţilor o încheiere în acest sens, însoţită de borderoul de calcul al altor cheltuieli de executare, cu menţiunea că suma acestora, care urmează a fi încasată de la debitor, se va stabili ulterior în condiţiile legii".

Respectiv, doar după expirarea termenului de 15 zile din momentul recepţionării/înştiinţării debitorului despre procedura de executare intentată, executorul judecătoresc este în drept de a continua procedura de executare.

Prin urmare, executorul judecătoresc Molodoi Aurica a iniţiat o procedură de executare fără a respecta normele obligatorii ale Codului de executare şi a întreprins acţiuni de executarea a documentului executoriu prin anunţarea în căutarea şi reţinerea bunurilor ce-i aparţin, cu rea credinţă pentru a o intimida.

Ilegalitatea acţiunilor executorului judecătoresc Molodoi Aurica se confirmă şi prin faptul că la 22.07.2024, a dispus prin încheierea sa anularea măsurilor asigurătorii.

De remarcat că prevederile art. 5 al Codului de executare, reglementează că Modul şi condiţiile de punere în executare a documentelor executorii se stabilesc pe principiul respectării drepturilor omului şi nu pot avea ca scop pricinuirea de suferinţe fizice şi morale sau de prejudicii materiale, iar potrivit celor declarate de administratoarea SRL „Ritagro", *****, rezultă că prin încheierea executorului judecătoresc Molodoi Aurica din 18.07.2024 „privind intentarea procedurii de executare", prin care a fost dispusă anunţarea în căutare a unităţii de transport model *****, cu nr. de înmatriculare *****, întreprinderea a suportat prejudiciu în sumă de 49890 lei.

Subsidiar, potrivit răspunsului Comisiei juridice, numiri şi imunităţi acordat dnei *****, se menţionează că în Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 1 din 15.01.2013, Curtea a notat că executarea silită a unei hotărâri judecătoreşti intervine doar atunci când debitorul refuză să execute benevol hotărârea. Adică neexecutarea voluntară a unui titlu executoriu deschide calea executării silite.

Totodată, Curtea a reţinut de principiu că acordarea posibilităţii debitorului de a executa benevol documentul executoriu înainte de a trece la executarea silită a bunurilor acestuia reprezintă o formalitate necesară, stabilită în interesul debitorului, pentru a-i acorda un răgaz în vederea îndeplinirii obligaţiei care i se incumbă.

De asemenea, Curtea relevă că prevederile art. 60 alin. (3) din Codul de executare, prin care se instituie un termen de executare benevolă a hotărârilor judecătoreşti, constituie o opţiune acordată de legiuitor debitorului pentru realizarea propriilor obligaţii până la aplicarea forţei coercitive a statului.

Reieşind din cele expuse, se constată că prin acţiunile sale, executorul judecătoresc Molodoi Aurica, a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 312 alin. (1) Cod Contravenţional, cu următoarele semne calificative: *Folosirea intenţionată a situaţiei de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice şi juridice, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii,* manifestată prin emiterea încheierii privind *asigurarea executării documentului executoriu din 18.07.2024, prin care a dispus anunţarea în căutare a unităţilor de transport *****, cu numărul de î/n ***** şi *****, cu n/î *****, ori în aceiaşi zi, Molodoi Aurica a emis şi încheierea privind intentarea procedurii de executare, prin care a dispus intentarea procedurii de executare, cu prezentarea părţilor la biroul executorului judecătoresc către 02.08.2024, iar la pct. 3 fiind indicat ,,A propune debitorului să execute documentul executoriu în termen de 15 zile”, deci însăşi executorul judecătoresc i-a acordat debitorului un termen pentru soluţionarea faptei pe cale amiabilă.*

Respectiv, după expirarea termenului de 15 zile din momentul recepţionării/înştiinţării debitorului despre procedura de executare intentată, executorul judecătoresc este în drept de a continua procedura de executare, fapt indicat în art. 60 alin. (3^2) al Codului de executare şi anume „În cazul în care debitorul nu execută documentul executoriu în termenul menţionat la alin. (3) sau (3^1) al prezentului articol, executorul judecătoresc continuă procedura de executare, expediind părţilor o încheiere în acest sens, însoţită de borderoul de calcul al altor cheltuieli de executare, cu menţiunea că suma acestora, care urmează a fi încasată de la debitor, se va stabili ulterior în condiţiile legii”.

2. La 17.12.2024, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. (1) lit. c), 443 alin. (9) Codul contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanţa de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

La 20.01.2025, apărătorul contravenientei Berezovschi Adrian a depus contestație asupra procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 12.12.2024.

În argumentarea contestației apărarea a specificat că norma art. 312 alin. (1) Cod contravențional urmează a fi aplicată faţă de o persoană publică activitatea căreia este reglementată de Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public.

Conform Legii nr. 158 din 04.07.2008 şi anume prevederile art. 2 stabileşte expres că: funcţionar public - persoană fizică numită, în condiţiile Legii nr. 158 din 04.07.2008, într-o funcţie publică; funcţie publică - este ansamblul atribuţiilor şi obligaţiilor stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică.

Prevederile art. 4 aln. (2) din Legea nr. 158 din 04.07.2008 prevăd expres că normele prezentei legi se aplică funcţionarilor publici cu statut special (colaboratorilor serviciului diplomatic, ai serviciului vamal, ai serviciului fiscal de stat, ai Serviciului Prevenirea si Combaterea Spălării Banilor, ai Autorităţii Naţionale de Integritate, ai organelor apărării, de prevenire si combatere a corupţiei, securităţii naţionale si ordinii publice, altor categorii stabilite prin lege) în partea care nu este reglementată prin legi speciale.

Prin urmare executorii judecătoreşti nu sunt funcţionari publici şi respectiv nu cade sub incidenţa prevederilor actului normativ care reglementează activitatea de funcţionar public, respectiv şi în cazul prevederilor art. 312 alin. (1) Cod contravențional nu este aplicabil de a fi aplicat faţă de acţiunele executorului judecătoresc.

În sprijinul celor relatate petiționarul a menționat că prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 prevede expres că executorul judecătoresc este persoană fizică învestită de stat cu competenţa de a îndeplini activităţi de interes public prevăzute de prezenta lege și de alte legi, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat.

Doar executorul judecătoresc licenţiat şi învestit în condiţiile prezentei legi poate efectua executarea silită.

Prin urmare agentul constatator, întocmind procesul verbal nr. ***** prin care solicită tragerea executorului judecătoresc Aurica Molodoi la răspunderea contravenţională în baza art. 312 alin. (1) Cod contravențional este unul ilegal deoarece executorul judecătoresc nu este subiect al elementelor componenţei contravenţiei, mai mult, nu este persoană publică şi respectiv nu întruneşte condiţiile normei incriminate.

Prevederile art. 10 Cod contravențional stabileşte că contravenţia constituie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Prin urmare legiuitorul stabileşte expres că acţiunele sau inacţiunele făptuitorului trebuie să fie ilegale iar ilegalitatea urmează a fi stabilite în cadrul procesului contravenţional indicînd direct cu probe veridice şi pertinente ce a dovedit vinovăţia făptuitorului.

La caz, în faţa instanţei de judecată se află executorul judecătoresc activitatea căruia este stabilită strict prin lege şi alte acte normative speciale care reglementează expres şi exhaustiv activitatea executorului judecătoresc şi tot aceste acte prevăd circumstanţele prin care poate fi stabilit ilegalitatea acţiunilor în cadrul procesului de executare care lipsesc la cauza contravenţională şi nu a fost luate în calcul de către agentul constatator.

În fabula reținută de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție totul se rezumă la prejudiciul material şi suportarea unui stres de către persoana juridică „Ritagro" SRL iar careva probe veridice si pertinente în vederea săvîrsirii contravenţiei de către executorul judecătoresc la cauza contravenţională lipsesc şi rspectiv nu este clar dacă a fost săvîrşită o contravenţie sau este o modalitate de intimidare a executorului judecătoresc în vederea desfăşurării normale a atribuţiilor sale de serviciu impuse prin lege.

Este de menţionat faptul că agentul constatator în cadrul examinării procedurii contravenţionale face referire la doar o singură normă juridică din Codul de Executare şi anume doar la prevederile art. 60 alin. (3), fapt ce nu este corecet şi în consecinţă a fost adoptată o decizie ilegale şi neîntemeiate din punct de vedere juridic.

Activitatea executorului judecătores trebuie privită nu numai sub aspectele prevederilor art. 60 Cod de executare ci sub aspectele la toate normele juridice care reglementează intentarea procesului de executare precum şi obligaţiile executorul judecătoresc pe care le are la momentul intentării procedurii de executare şi în cumul aceste norme juridice formează o conduită legală a executorului judecătoresc în cadru procesului de executare.

Norma juridică statuată în art. 60 Cod de executare reglementază modalitatea expresă şi exhaustivă a intentării procedurii de executare precum şi acordarea unui termen de 15 zile suplimentar debitorului în vederea executării documentului executoriu în interiorul procesului de executare silită, însă în acelaşi timp executorul judecătoresc este obligat să întreprindă toate măsurile în vederea asigurării prcesului de executare.

Adică suntem prezenţi în faza cînd legiuitorul a prevăzut şi a acordat încă o posibilitate pentru debitor să achite suma încasată forţat prin hotărîrea instanţei de judecată fară ca executorul judecătoresc să efectueze acţiuni de executare silită.

Conform prevederilor art. 22 Cod de executare alin. (1) şi (2) sunt prevăzute drepturile şi obligaţiile executorului judecătoresc unde acesta din urmă este obligat să le execute conform normelor Codului de executare iar la litera l) din norma menţionată anterior prevede expres că executorul judecătoresc are dreptul să ridice, să depoziteze, să administreze şi să vîndă bunurile sechestrate în procesul de executare, precum şi bunurile gajate, acest fapt este o garanţie de asigurare în vederea executării a documentului executoriu.

Art. 10 alin. (2) Cod de executare prevede expres că executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii si se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut

prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

Reieşind din prevederile menţionate constatăm că odată cu sesizarea executorului judecătoresc de către creditor deja este considerată procedura de executare silită şi în aşa cazuri nu putem vorbi de executarea benevolă, iar termenul de 15 zile este termenul în care executorul judecătoresc dă posibilitate debitorului să execute documentul executoriu fară ca executorul să efectueze careva acţiuni de executare cum ar fi vînzări la licitaţie a bunurilor, ridicarea sumelor băneşti de pe conturi şi altele.

În textul procesului verbal agentul constatator foloseşte de mai multe ori noţiunea de acţiuni ilegale însă nu indică cum s-a stabilit că aceste acţiuni sunt ilegale, de altfel legea prevede că acţiunele executorului judecătores pot fi ilegale numai în cazul dacă aceaseta ar fi fost efectuate în afara procesului de executare sau acţiunile executorului judecătoresc sunt declarate ilegale prin hotărîrea instanţei de judecată în ordin civil şi atît în rest nimeni nu poate pune la dubii activitatea executorului judecătoresc.

În acest context agentul constatator face referire al prevederile Hotărîrii Curţii Constituţionale nr. 1 din 15.01.2013 cu excluderea cuvintelor din context şi anume Curtea în pct. 95 din Hotărîrea nominalizată. Curtea consideră oportună instituirea unei obligaţii în sarcina creditorului de a soma debitorul asupra executării benevole a documentului executoriu pînă la intentarea procedurii de executare silită.

De asemenea, acordarea prin lege a unui termen pentru executarea benevolă a hotărîrii judecătoreşti pînă la intentarea procedurii de executare silită nu va permite excluderea reciprocă a acestor două forme de executare, excludere care se atestă în prezent, reieşind din prevederile legale invocate supra.

Reieşind din poziţia Curţii Constituţionale este evident că dreptul creditorului de a soma debitorul în vederea executării benevole a hotărîrii judecătoreşti pînă la intentarea procedurii executare silită este doar un drept unde creditorul doreşte sau nu să-l aplice iar odată cu sesizarea executorului judecătoresc şi intentarea procedurii de executare nu putem vorbi de executare benevolă deoarece este vorba de executare silită prin intermediul executorului judecătoresc.

În lumina celor expuse Curtea constată că, potrivit art. 63 din Codul de executare, în scopul asigurării executării documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept: a) să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvîrşi anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el alte obligaţii şi alte acţiuni prevăzute la art. 22 Cod de executare.

La fel, termenul dintre acţiunile complexe ce urmează a fi întreprinse de executorul judecătoresc nu va depăşi 15 zile (art.70 alin.(2) Cod de executare).

Prevederile art. 70 alin. (2) Cod de executare stabileşte că executorul judecătoresc urmează să întreprindă imediat toate acţiunile necesare în vederea executării hotărîrii judecătoreşti.

Dacă legea nu prevede altfel, termenul dintre acţiunile complexe ce urmează a fi întreprinse de executorul judecătoresc nu va depăşi 15 zile.

Astfel atît cadrul normativ cît şi Curtea Constituţională stabilesc expres că în cazul în care creditorul sesizează executorul judecătoresc, respectiv este intentată procedura de executare şi concomitent se efectuiază acţiunile de asigurarea executării precum şi informează părţile despre intentarea procedurii de executare iar debitorului îi este acordat termenul de 15 zile de executare binevolă în cadrul procesului de executare care îl scuteşte şi îi oferă încă o facilitate debitorului să nu achite penalităţi şi dobînzi precum şi doar 50 % din onorariu executorului.

Codul de executare reglemenează prin normele sale nu doar activitatea executorului judecătoresc dar şi cazurile contestării actelor executorului judecătoresc conform normelor prevăzute în capitolul contestarea actelor executorului judecătoresc.

Agentul constatator nu este organul abilitat prin Lege să constate care acţiuni ale executorului judecătoresc Aurica Molodoi sunt legale şi care nu, această prerogativă o are doar instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, la caz Judecătoria Drochia (sediul central).

La momentul examinării cauzei contravenţionale agentului constatator i-au fost prezentate acte prin care se confirmă faptul că debitorul s-a folosit de dreptul său procesual şi a contestat actele executorului judecătoresc la Judecătoria Drochia sediul central iar la acest moment careva hotărâri de judecată nu au fost adoptate şi iarăşi agentul constatator a trecut cu vederea aceste argumente, prin urmare suntem prezenți într-o fază activă cînd debitorul prin intermediul agentului constatator admite şi tolerează imixtiune în activitatea de executare a documentului executoriu de către executorul judecătoresc Aurica Molodoi, astfel creînd impedimente în vederea exercitării atribuţiilor sale de serviciu.

Prin urmare prevederile art. 2 alin. (2) din Legea 113 din 17.06.2013 prevede expres că orice imixtiune în activitatea de executare a documentelor executorii este inadmisibilă şi atrage răspundere în condiţiile legii.

3. În ședință de judecată agentul constatator din cadrul DGT „Nord„ a CNA Panico Maxim a susținut integral procesul-verbal cu privire la contravenție pe toate faptele indicate în proces și a solicitat instanței aplicarea unei sancțiuni sub formă de 90 u.c. de amnedă, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 6 luni.

4. În ședință de judecată contravenienta Molodoi Aurica și apărătorul acesteia Berezovschi Adrian au pledat pentru anularea procesului-verbal cu privire la contravenție dat fiind că lipsește fapul contravenției, susținînd în acest sens argumentele din contestație.

5. Avocatul victimei ***** a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și solictările reprezentantului agentului constatator la compratimentul stabilirii sancțiunii contravenționale.

6. *Examinând cauza contravențională, studiind materialele dosarului, normele legii aplicabile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că fapta imputată lui*

Molodoi Aurica există şi acţiunile acesteia întrunesc elementele constitutive ale acestei fapte care este sancţionată contravenţional.

7. În acest sens, instanța enunță că potrivit art. 395 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum și: cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii.

Reieşind din prevederile art. 401 alin. (1^1) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. **312**, 313, 313^1, 313^3 , 313^8, 315 şi 315^1 se constată de Centrul Naţional Anticorupţie, potrivit alin.(2) din acelaşi articol, sînt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni directorul, directorii adjuncţi ai Centrului Naţional Anticorupţie, şefii subdiviziunilor teritoriale ale acestuia şi adjuncţii lor, iar conform alin (3) procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la alin.(1^1) se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

8. La caz, instant de judecată enunță că procesul-verbal cu privire la contravenție sau ordonanța procurorului privind pornirea procesului cu privire la contravenție, care au fost expediate unei alte autorități competente de aplicare a sancțiunii contravenționale, nu pot fi supuse contestării.

Având în vedere cele menționate și faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost expediat în instanța de judecată pentru examinare în fond, acest proces-verbal nu poate fi contestat, deoarece legalitatea și veridicitatea acestuia urmează a fi verificată de către instanța ce examinează cauza după competență, din care considerente instanța de judecată va considera aceste alegații ale avocatului în numele contravenientei Berezovschi Adrian ca fiind obiecții asupra procesului-verbal cu privire la contravenție.

9. Din materialele cauzei rezultă că, executorul judecătoresc Molodoi Aurica la 18.07.2024 a emis încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu, prin care a dispus anunţarea în căutare a unităţilor de transport *****, cu n/î ***** şi *****, cu n/î *****, ori în aceiaşi zi, Molodoi Aurica a emis şi încheierea privind intentarea procedurii de executare, prin care a dispus intentarea procedurii de executare, cu prezentarea părţilor la biroul executorului judecătoresc către 02.08.2024, iar la pct. 3 fiind indicat *„A propune debitorului să execute documentul executoriu în termen de 15 zile”,* deci însăşi executorul judecătoresc i-a acordat debitorului un termen pentru soluţionarea faptei pe cale amiabilă.

Respectiv, după expirarea termenului de 15 zile din momentul recepţionării/înştiinţării debitorului despre procedura de executare intentată, executorul judecătoresc este în drept de a continua procedura de executare, fapt indicat în art. 60 alin. (3^2) al Codului de executare şi anume „În cazul în care debitorul nu execută documentul executoriu în termenul menţionat la alin. (3) sau (3^1) al prezentului articol, executorul judecătoresc continuă procedura de executare, expediind părţilor o încheiere în acest sens, însoţită de borderoul de calcul al altor cheltuieli de executare, cu menţiunea că suma acestora, care urmează a fi încasată de

la debitor, se va stabili ulterior în condiţiile legii”.

Astfel, la 12.12.2024, în privința lui Molodoi Aurica a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 312 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit art. 312 alin. (1) Cod contravențional, folosirea intenţionată a situaţiei de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice şi juridice, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii, se sancţionează cu amendă de la 30 la 90 de unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a deţine o anumită funcţie sau de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Instanța de judecată ține să remarce că, fapta prevăzută la art. 312 alin. (1) Cod contravențional constituie o contravenție ce aduce atingere bunei desfășurări a activității în serviciul public, fără a avea caracter de corupție.

Scopul sancționării acesteia este protejarea interesului public și a activității instituționale prin impunerea unui comportament responsabil, competent, eficient și corect din partea persoanelor care exercită atribuții de serviciu.

Se urmărește totodată apărarea drepturilor și intereselor legale ale persoanelor fizice și juridice, afectate prin astfel de abateri.

Latura obiectivă a contravenției analizate include următoarele semne: fapta prejudiciabilă, exprimată prin acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu într-un mod contrar intereselor publice ori drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor; urmările prejudiciabile produse; existența legăturii cauzale dintre fapta săvârșită și urmările produse.

În condițiile art. 312 alin. (1) Cod contravențional, folosirea situației de serviciu presupune comiterea de către persoana publică a unor acțiuni sau inacțiuni prejudiciabile, care derivă din atribuțiile sale de serviciu și se încadrează în limitele competenței sale funcționale, această conduită putând fi realizată prin diverse modalități faptice.

Subiectul contravenției prevăzute la art. 312 alin. (1) Cod contravențional este persoana fizică responsabilă, care, la momentul comiterii faptei, a împlinit vârsta de 16 ani și deține calitatea specială de persoană publică.

9.1. De continuare, instanța de judecată reține inclusiv și în raport cu teza apărătorului contravenientei precum că *„executorul judecătoresc nu este persoană publică”* următoarele considerațiuni.

Executorul judecătoresc, deși nu este calificat formal drept funcționar public în sensul Legii nr. 158 din 04.07.2008 privind funcția publică și statutul funcționarului public, constituie fără echivoc o persoană învestită de stat cu exercitarea unei funcții ce implică atribuții de autoritate publică.

În virtutea dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 113 din 17.06.2010, executorul judecătoresc este expres definit ca persoană fizică învestită de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public, iar în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu este considerat exponent al puterii de stat.

Această calitate juridică nu este una pur decorativă, ci comportă consecințe directe în planul răspunderii juridice, inclusiv al răspunderii contravenționale pentru săvârșirea faptelor comise cu ocazia exercitării atribuțiilor sale.

În mod greșit se consideră că normele contravenționale, în special cele prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul contravențional, s-ar aplica exclusiv persoanelor care ocupă funcții publice reglementate de Legea nr. 158/2008.

O asemenea abordare reduce în mod nepermis sfera de incidență a normei contravenționale și denaturează finalitatea acesteia.

Legea contravențională, în spiritul său, urmărește sancționarea oricărei conduite ilicite săvârșite de o persoană ce dispune de un statut juridic special în raport cu interesul public, prin faptul că acționează în virtutea unei învestiri oficiale și îndeplinește atribuții ce afectează drepturile, libertățile ori interesele legale ale altor persoane fizice sau juridice.

Este adevărat că Legea nr. 158/2008 stabilește regimul funcției publice în administrația publică, inclusiv pentru funcționarii cu statut special.

Însă aceasta nu epuizează ansamblul raporturilor juridice în care statul, în virtutea unor legi speciale, învestește anumite persoane cu prerogative de autoritate publică.

Executorul judecătoresc este o astfel de persoană, iar atribuțiile pe care le exercită – cu privire la executarea silită, aplicarea hotărârilor judecătorești, aducerea la îndeplinire a unor acte cu forță juridică executorie – îl situează în centrul unor mecanisme esențiale de realizare a justiției și de garantare a ordinii de drept.

Așadar, poziția sa juridică este echivalentă, în planul răspunderii pentru fapte ilicite comise în exercițiul funcției, cu cea a unui funcționar public în sens larg.

În susținerea acestei concluzii, este relevant și cadrul normativ penal, în special art. 123 alin. (2) din Codul penal, care consacră expres categoria „persoanelor autorizate sau învestite de stat să îndeplinească activități de interes public” – categorie în care se regăsesc, alături de funcționarii publici propriu-ziși, și executorii judecătorești.

Aceste persoane, deși activează uneori în regim liberal sau semi-liberal, sunt totuși supuse exigențelor de legalitate, imparțialitate și loialitate față de ordinea juridică, în temeiul misiunii publice cu care sunt învestite.

Negarea acestui statut echivalează cu o formă de impunitate pentru faptele săvârșite cu exces de putere sau cu deturnare de scop public.

Articolul 312 alin. (1) Cod contravențional se referă la folosirea intenționată a situației de serviciu în detrimentul intereselor publice și este de esența acestei norme să opereze ori de câte ori o persoană aflată în poziție de autoritate abuzează de aceasta în scopuri personale, cu încălcarea normelor de conduită și a obligațiilor ce decurg din statutul său.

A circumscrie aplicabilitatea acestei norme doar în raport cu o anumită categorie formală de funcționari înseamnă a goli de conținut însăși rațiunea existenței sale.

Or, interesul public pe care norma îl protejează transcende regimul administrativ de angajare și vizează substanța raportului de autoritate existent între titularul unei funcții publice și beneficiarii acțiunii sale.

Prin urmare, executorul judecătoresc poate fi, fără nicio reținere, subiect al contravenției prevăzute la art. 312 alin. (1) Cod contravențional, întrucât exercită o funcție de autoritate publică, este învestit de stat și îndeplinește atribuții care pot incide asupra exercițiului drepturilor și libertăților altor persoane, în temeiul legii.

9.2. Conform art. 60 alin. (3) din Codul de executare, executorul este ținut, *ex lege*, să acorde debitorului un termen de 15 zile pentru executare voluntară a obligației, termen care reprezintă o garanție procedurală de natură să protejeze patrimoniul debitorului împotriva intervenției intempestive a mijloacelor de constrângere executorie**.**

Această garanție este reflectarea unui principiu fundamental al executării silite – proporționalitatea măsurilor aplicate față de scopul urmărit,

Măsurile de asigurare, reglementate la art. 63 Cod de executare, pot fi aplicate *ante tempore* doar cu respectarea condițiilor stricte de admisibilitate, și anume existența unui pericol iminent, obiectiv și demonstrabil, ce ar putea compromite realizarea scopului executării silite. Aplicarea acestora nu poate fi formală sau prezumată, ci impune o justificare riguroasă, individualizată în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei.

În speță, executorul a dispus printr-o încheiere, acordarea termenului de 15 zile pentru executarea voluntară și, concomitent, printr-o altă încheiere emisă în aceeași zi, aplicarea unei măsuri de anunțare în căutare a bunurilor debitorului.

Instanța constată că aceste măsuri au fost dispuse cu ignorarea termenului legal de executare voluntară, fără invocarea sau demonstrarea unor împrejurări de natură să justifice devansarea executării silite sau a intervenției asigurătorii, iar prin urmare au fost constatate afecțiuni în raport cu persoana debitoare, care au înregistrat printr-e altele și un prejudiciu material cauzat SRL „Ritagro”*(confirmat prin actul de constatare)* administratorul căruia este persoana debitor.

Este evident că o astfel de practică anulează conținutul normativ și finalitatea protecției acordate debitorului prin art. 60 alin. (3) Cod de executare, permițând executorului să opereze, de facto, executarea silită încă din prima zi a procedurii, sub masca formală a unei măsuri de asigurare pentru succesul procedurii de executare.

În prezenta cauză, instanța reține următoarele: *Subiect activ calificat* – executor judecătoresc, învestit cu autoritate publică delegată, obligat, *ex officio*, la respectarea principiilor legalității, imparțialității și proporționalității în exercitarea atribuțiilor; *Fapta reținută* – dispunerea, în mod simultan și nejustificat, a acordării termenului de 15 zile pentru executarea voluntară și a unor măsuri de constrângere indirectă asupra debitorului, inclusiv anunțarea imediată în căutare a mijloacelor de transport, fără existența unei dovezi obiective privind pericolul de sustragere sau de eschivare de la executare; *Caracterul vădit partinic al conduitei* – instanța reține că executorul nu a manifestat acea reținere funcțională și neutralitate procedurală care este impusă prin însăși natura profesiei.

Aplicarea de la bun început a măsurilor de indisponibilizare și de anunțare în căutare a bunurilor debitorului relevă o atitudine prealabilă de suspiciune absolută și prezumare a relei-credințe, incompatibilă cu obligația de a permite exercitarea dreptului la executare voluntară.

Deși executorul a indicat în încheiere că *„nu va întreprinde măsuri de executare silită în termenul de 15 zile”*, în realitate acesta a dispus acțiuni de o severitate incompatibilă cu etapa incipientă a procedurii: a emis dispoziții care afectau imediat dreptul de posesie al debitorului, fără o perioadă de observație sau o tentativă rezonabilă de comunicare ori avertizare.

Executorul nu s-a conformat exigenței de a-și forma o convingere obiectivă despre buna sau reaua-credință a debitorului, măcar într-un interval minim (de exemplu, 5-7 zile), ci a presupus aprioric că debitorul va eluda executarea, ceea ce relevă o substituire a prezumției de bună-credință cu una de culpabilitate anticipată.

Latura subiectivă – instanța constată existența intenției indirecte, manifestată prin conștiența consecințelor generate de măsurile adoptate, executorul prevăzând că acestea vor anihila, în fapt, efectul termenului de executare voluntară și vor genera un prejudiciu imediat, dar asumându-le în mod deliberat.

Această manieră de exercitare a funcției executorului judecătoresc, marcată de presupunerea unilaterală și preventivă a relei-credințe, denotă o deviație de la exigențele de echilibru și imparțialitate profesională, iar prin efectele sale asupra patrimoniului și demnității procesuale a debitorului, se încadrează în dispozițiile art. 312 Cod contravențional ca abuz de serviciu în formă contravențională.

Instanța constată că executorul judecătoresc, la data inițierii procedurii de executare silită, a emis în mod concomitent două acte distincte: încheierea de intentare a procedurii și încheierea de anunțare în căutare a mijlocului de transport aparținând debitorului.

Această simultaneitate a acțiunilor nu este însoțită de niciun raționament juridic explicit ori de vreo justificare factuală convingătoare care să ateste caracterul urgent, proporțional și necesar al măsurilor adoptate.

Executorul s-a ascuns în mod formalist în spatele tezei generale că legislația executării silite – și anume Codul de executare – îi conferă posibilitatea de a aplica măsuri de asigurare concomitent cu intentarea executării.

Această posibilitate, însă, este una condiționată de existența unui risc iminent de prejudiciere a executării și nu echivalează cu un drept discreționar absolut.

Or, în speță, nu se identifică niciun element de fapt obiectiv care ar fi impus o reacție imediată și anticipativă din partea executorului, precum: indicii de înstrăinare iminentă a bunului; eschivări anterioare de la executare; sau refuzuri explicite de conformare.

Prin urmare, măsura drastică a anunțării în căutare a autoturismului debitorului încă din prima zi nu reprezintă o măsură proporțională ori necesară, ci o formă de prezumare aprioricâ a relei-credințe, ce trădează o abordare părtinitoare și excesivă a executării silite.

9.3. Apărarea contravenientei insistă asupra caracterului exclusiv civil al eventualelor vicii în activitatea executorului judecătoresc, apreciind că eventualele nelegalități puteau fi supuse doar controlului jurisdicțional prin contestație la executare.

Această abordare este vădit reductivă și confundă natura actului procedural cu responsabilitatea personală a subiectului calificat de drept.

Răspunderea contravențională instituită de art. 312 Cod contravențional – abuzul de serviciu – nu se substituie controlului civil de legalitate a actelor de executare, ci îl completează în planul protecției ordinii de drept și al interesului public.

În doctrină s-a statuat, cu deplină autoritate, că: „Legalitatea formală a unui act emis de un funcționar nu exonerează de răspundere atunci când actul este folosit ca paravan

pentru o conduită subiectivă abuzivă, disproporționată ori motivată de intenții străine funcției publice.”

Astfel, simplul fapt că actele executorului puteau fi contestate civil nu exclude paralelismul răspunderii contravenționale, atunci când conduita acestuia depășește granițele unui comportament diligent și se transformă într-un exercițiu de forță discreționară, cu încălcarea principiului echilibrului și imparțialității.

Este de esența funcției executorului judecătoresc să acționeze ca un intermediar neutru între creditor și debitor, într-o logică de echilibru și legalitate, și nu ca un aliat implicit al creditorului, aplicând măsuri extreme în absența unui pericol demonstrabil, imediat și verificabil.

10. Instanța de judecată și-a fundamentat soluția în urma cercetării ansamblului de probe prezentate de părți în cadrul cercetării judecătorești și anume: plîngerea înaintată de către debitorul ***** din 24.07.2024; extras din regsitrul de stat al persoanelor juridice SRL „Ritagro”; Act de constatare a prejudiciului SRL „Ritagro”; copia dispozitivului hotărîrii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 11.10.2019, copia dispozitivului deciziei și deciziei integrale a Colegiului civil și de Contencios administrativ din 05.07.2022; copia încheierii de inadmisibilitate a Completului de judecată a Curții Supreme de Justiție din 03.07.2024; copia încheierii privind intentarea procedurii de executare din 18.07.2024; copia borderoului de calcul al cheltuielilor de executare din 18.07.2024; copia încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 18.07.2024; copia încheierii privind asigurarea executării documentului executoriu din 18.07.2024; copia procesului-verbal privind controlul de frontieră din 20.07.2024; copia actului de sigilare a mijlocului de transport din 20.07.2024; copia procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 20.07.2024; copia încheierii de anulare a măsurii asiguratorii din 22.07.2024; procesul-verbal de audiere a victimei ***** din 12.08.2024; procesul-verbal de audiere a contravenientei Molodoi Aurica din 14.08.2024; copia titlului executoriu din 03.07.2024; copia cererii creditorului ***** adresată executorului judecătoresc din 22.07.2024, copii ale citațiilor electronice; decizie cu privire la pornirea procedurii contravenționale din 18.09.2024, copiile răspunsurilor Comisiei juridice, numiri și imunități din 28.11.2024 și 02.10.2024, procesul-verbal de audiere a victimei ***** din 05.12.2024; procesul-verbal de audiere a contravenientei Molodoi Aurica din 12.12.2024; copia cererii creditorului ***** pe numele executorului judecătoresc Molodoi Aurica din 18.07.2024; copia plîngerii victimei ***** în adresa Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești din Republica Moldova din 25.07.2024; copia procesului-verbal din 23.08.2024 întocmit de către executorul judecătoresc Molodoi Aurica; copia cererii apărătorului victimei privind acceptarea depunerii cauțiunii și eliberarea datelor bancare unde aceasta urmează a fi depusă din 24.09.2024; procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 12.12.2024; copia răspunsului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești din Republica Moldova nr. 32 din 17.01.2025 la demersul executorului judecătoresc Molodoi Aurica din 30.12.2024.

10.1. Într-o altă ordine de idei, instanța mai enunță că din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor

penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția nevinovăției, prevăzute de art. 6§2 din Convenție.

Așadar, pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată trebuie să verifice legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în art. art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Așadar, instanța de judecată reține că în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenție, așa cum sunt impuse de dispozițiile art. 443 din Codul contravențional referitoare la mențiunile obligatorii, care trebuie prevăzute, sub sancțiunea nulității.

11. La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenienta Molodoi Aurica a fost găsită vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede sancțiunea cu amendă de la 30 la 90 de unităţi convenţionale, cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție sau de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de 3 luni la un an.

Sancțiunea complementară prevăzută de art. 35 Cod contravențional – privarea de dreptul de a deține o anumită funcție sau de a desfășura o anumită activitate – este o măsură cu caracter personal, dar funcțional-etic, aplicabilă în condițiile în care contravenția este comisă cu ocazia sau prin intermediul acelei funcții sau activități.

Rațiunea acestei sancțiuni este una de protecție a interesului public și de prevenție a abuzurilor ulterioare.

Astfel, aplicarea ei nu reprezintă un act de „dublă sancțiune”, ci o garanție suplimentară că exercitarea în continuare a respectivei funcții nu va periclita ordinea publică, moralitatea profesională sau încrederea cetățeanului în autoritatea statului.

Executorul judecătoresc nu este funcționar public în sens administrativ clasic, dar exercită atribuții de autoritate publică și este învestit de stat cu competența de a îndeplini acte cu forță juridică/activități de interes public, în numele și în executarea hotărârilor judecătorești.

Această calitate îl plasează în categoria subiectului activ al art. 312 Cod contravențional – „persoană publică” în accepțiunea autonomă a dreptului contravențional, prin derogare expresă de la definiția din Codul penal.

Această extindere calificată a noțiunii de „persoană publică” se justifică nu prin apartenența la un corp de funcționari, ci prin natura funcției exercitate, impactul public al

atribuțiilor și capacitatea posibilă de a afecta drepturile persoanelor în mod direct și imediat.

Așadar, nu este necesară reținerea calității de funcționar public în sens restrâns pentru a aplica sancțiunea complementară – este suficient ca fapta să fi fost comisă prin exercitarea funcției cu caracter public, iar natura atribuțiilor executorului judecătoresc satisface pe deplin această cerință.

În cauza dedusă judecății, s-a reținut că executorul judecătoresc a folosit intenționat situația de serviciu în mod contrar interesului public sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, aducând atingere/afectînd drepturile unei persoane fizice.

Deși se află la prima abatere, iar circumstanțele atenuante – cum ar fi cooperarea în faza procesuală și lipsa antecedentelor – justifică aplicarea unei sancțiuni principale la limita minimă - 30 unități convenționale, instanța apreciază că o simplă amendă nu este suficientă pentru a garanta protecția interesului general și restabilirea încrederii în corectitudinea activității de executare silită.

Astfel, aplicarea sancțiunii complementare, care nu este lăsată la discreția instanței – constând în privarea de dreptul de a exercita activitatea de executor judecătoresc pentru o perioadă de 3 luni – este proporțională cu gravitatea faptei și corespunde cerințelor de prevenție generală și specială.

Această măsură nu suspendă și nu înlocuiește regimul disciplinar profesional, care rămâne de competența Ministerului Justiției conform art. 21 din Legea nr. 113/2010, ci se aplică distinct, în temeiul constatării săvârșirii unei contravenții cu caracter public și în cadrul prerogativelor instanței de judecată.

La fel, instanţa consideră necesar de a explica lui Molodoi Aurica dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

12. În baza art.art. 441, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaște vinovată Molodoi Aurica de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 312 alin. (1) Cod contravențional și în baza acestei Legi se stabileşte numitei, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de executor judecătoresc pentru o perioadă de 3 luni.

Se explică lui Molodoi Aurica, dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: Igor Mozgovoi