Dosarul nr. 4r-1902/25 (4-23062727-02-4r-10062025)

D E C I Z I E

06 mai 2026 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu Beșelea
judecători Andrei Cazacicov și Vitalie Budeci

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul contravenientului Popa Ion, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-1600/2023 din 06 octombrie 2023,

C O N S T A T Ă:

1. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-1600/2023 din 06 octombrie 2023, Popa Ion a fost sancționat în baza art.336 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 36 (treizeci și șase) unități convenționale, ceea ce constituie (una mie opt sute) lei.

2. În hotărârea sa, instanța de judecată a stabilit că, la 06 aprilie 2023, ora 19:30 min., pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia 37, SP-4 al IP Botanica, Popa Ion nu s-a subordonat cerințelor legale a angajaților poliției de a părăsi incinta sectorului de poliție nr.4 al IP Botanica, după finisarea programului de activitate. Prin aceste acțiuni a comis contravenția prevăzută de art.336 alin.(1) din Codul contravențional.

3. Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de contravenient prin care se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii.

În motivarea cerințelor recurentul a invocat în esență că: agentul constatator nu a acumulat careva probe din care să rezulte vinovăția acestuia.

4. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe. Careva referințe nu au fost depuse de către părți.

5.*Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu*

materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În speță, Colegiul penal reține că instanța de fond corect a adoptat soluția contestată în recurs, așa cum a fost descrisă aceasta în pct. 1-2 din prezenta decizie.

La cercetarea cazului de contravenție, instanța de fond corect a constatat că au fost probate faptele incriminate contravenientului, în special prin informație 112 din 06.04.2023 (f.d.4), raportul agentului SP-4 din cadrul IP Botanica, Criscentian Tătaru din 06.04.2023 (f.d.5); procesul-verbal de audiere a martorului Verdeș Dumitru din 07.04.2023 (f.d.6), procesul-verbal de audiere a martorului Necoara Eduard din 10.04.2023 (f.d.7), procesul-verbal de audiere a martorului Criscentian Tătaru din 10.04.2023 (f.d.8), raportul agentului constatator din 10.04.2023 (f.d.9).

Astfel, Colegiul penal menține concluzia instanței de fond că probele prezentate au fost în măsură suficientă să confirme faptele incriminate contravenientului, manifestate prin nesubordonare cu rea-voinţă a dispoziției sau cererii legitime a angajaților cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne.

Colegiul penal consideră suficient motivate argumentele instanței de fond cu referire la criticile recurentului referitor la legalitatea și temeinicia procesului-verbal, însușindu-le pe deplin, motiv din care nu le va repeta.

Luând în calcul circumstanțele de fapt și drept menționate, Colegiul penal va menține soluția pronunțată de instanța de fond.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe.

În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior.

6. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul contravenientului Popa Ion, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-1600/2023 din 06 octombrie 2023 și menține hotărârea fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Eugeniu Beșelea

judecători Andrei Cazacicov

Vitalie Budeci