Dosarul nr. electronic 1-23021901-28-1-13022023
Dosar nr.1-*****/23

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

11 iulie 2023 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
În componenţa
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Polina Dolghieri
Grefier Iana Otean
cu participarea:
Procurorului Virgilia Udrea
Procurorului Valentin Dumbrava
Apărătorului Vladimir Galușca
Apărătorului Culicov Serghei
Apărătorului Miron Constantin
Inculpaților *****
*****
*****
Părții civile *****

termenul de judecare a cauzei constituie 13 februarie 2023 –11 iulie 2023

examinând în şedinţa de judecată publică, inclusiv și ***prin intermediul teleconferinței***, în conformitate cu art. 364[1] CPP al RM, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală intentată la învinuirea lui

********,*** născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în s. ***** r-ul *****, studii gimnaziale, necăsătorit, fără persoane minore la întreţinere, nesupus militar, de naţionalitate - moldovean, fără grad de invaliditate, nu deţine titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, cu antecedente penale nestinse, cetăţean al Republicii Moldova, anterior condamnat:

*- Prin sentinţa judecătoriei *****, din 27.04.2016 *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 188 alin.(2) lit. b), d), 171 alin. (2) lit.c), 186 alin.(4) Cod penal,*

*Conform art. 84 Cod penal, prin concurs de infracțiuni, prin cumul parțial a fost stabilită lui ***** pedeapsa definitivă 10 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis (f.d.106-112, volumul I);*

*Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 08.02.2017 a fost menținută fără modificări sentința judecătoriei judecătoriei Cimișlia, din 27.04.2016 (f.d.113-1*****, volumul I);*

*- Prin sentința judecătoriei Cimișlia, din 18.11.2016 *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b),c,) d) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 3 (trei) ani, închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial cu pedeapsa numită prin sentința judecătoriei ***** din 22.04.2016 a fost stabilită lui ***** pedeapsa definitivă 12 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis. (f.d.101-105, volumul I);*

- Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, sentința Judecătoriei Cimișlia din 18 noiembrie 2016 – s-a menținut , fără modificări (f.d.191, volumul II);

*- Prin Încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 29.05.2020 termenul pedepsei definitive stabilită lui *****, prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 18.11.2016 cu închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani s-a redus cu 214 zile (f.d.192-193, volumul II).*

- La moment își ispășește pedeapsa penală sub formă de închisoare, în Penitenciarul nr. 5 Cahul, începutul termenului fiind 18 noiembrie 2016, sfîrșitul termenului constituie 17 septembrie 2027 (f.d.188, volumul II),

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), c) Cod Penal al RM,

la învinuirea lui

*****, născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în *****, studii gimnaziale, necăsătorit, fără persoane minore la întreţinere, nesupus militar, de naţionalitate moldovean, fără grad de invaliditate, nu deţine titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, cu antecedente penale nestinse, condamnat, cetăţean al Republicii Moldova, condamnat:

- Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 29 decembrie 2017, condamnat în baza art. 186 (2), art. 187 alin. (2), art. 187 alin. (2), art. 186 alin. (2), art. 360 alin. (2), art. 186 alin. (2),

art. 186 alin. (2), art. 186 alin. (2), art. 186 alin. (2), art. 186 alin. (2), art. 186 alin. (2), art. 186 alin. (2), art. 186 alin. (2), prin art. 84 alin. (1) i s-a stabilit definitiv pedeapsa de 4 ani închisoare (f.d.62-64, volumul I);

- Prin sentinţa Judecătoriei Edineţ sediul Briceni din 06.12.2018 în baza art.27, 317 alin.(2) lit.b) CP, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 03 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în baza art.85 CP, la pedeapsa stabilită prin cumul de sentinţe, s-a adăugat parţial partea neexecutată a pedepsei cu închisoare stabilită prin sentinţa Judecătoriei Edineţ sediul Briceni din 29.12.2017, stabilindu-i pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 04 ani 06 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (f.d.140-147, volumul II).

- Prin sentinţa Judecătoriei Drochia sediul Central din 19.12.2018, în baza art.186 alin.(2) lit.c),d) CP, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 01 ani 06 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în baza art.84 alin.(4) CP, prin cumul parţial de sentinţe fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 04 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (f.d.148-149, volumul II);

- Prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 27.01.2020, în baza art.187 alin.(2) lit.b), e), f), art.187 alin.(2) lit.b), f), art.186 alin.(2) lit.b), c), d), art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod Penal, şi prin prisma art.84 alin.(1) CP, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 05 ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis, în temeiul art.84 alin.(4) CP la pedeapsa stabilită prin prezenta sentinţă, se adaugă parţial pedeapsa stabilită şi neexecutată prin sentinţa judecătoriei Briceni din 06.12.2018 stabilind- ui pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 06 ani şi 06 luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis (f.d.65-67, volumul I);.

*- Conform încheierii Judecătoriei Edineţ sediul Briceni din data de *****.10.2020 în temeiul art.84 al. 4 CP RM s-a cumulat parţial pedeapsa stabilită prin sentinţa Judecătoriei Drochia, sediul Central din 19.12.2018, în baza 186 alin. (2) lit. c) d) Cod penal sub formă de 1 (un) an 6 (şase) luni închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu pedeapsa stabilită prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 27.01.2020, în baza art. 187 alin. (2) lit. b) e) f), 187 alin. (2) lit. b) f), 186 alin. (2) lit. b) c) d), 186 alin. (2) lit.*

b) c) d), 84 alin. (1), 84 alin. (4) (sentinţa judecătoriei Edineţ, sediul Briceni din 06.12.2018) Cod penal - la 6 (şase) ani 6 (şase) luni închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, stabilindu-i o pedeapsă definitivă sub formă de 6 (şase) ani 9 (nouă) luni închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (f.d.68-69, volumul I);

*-Potrivit încheierii Judecătoriei Edineţ, sediul Briceni din data de 19.11.2020 în baza art.473/4 alin.(4) CPP RM s-a redus din termenul de pedeapsă cu 128 zile (f.d.*****9-163, 164 volumul II);*

-Conform deciziei Crții de Apel Bălți data de 03.02.2021 s-a menținut fără modificări încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din data de 19.11.2020 (f.d.165-170, volumul II);

- La moment îşi ispăşeşte pedeapsa penală sub formă de închisoare, în Penitenciarul nr. 17 Rezina, începutul termenului fiind 06 decembrie 2018, sfîrşitul termenului fiind – 30 aprilie 2025 (f.d.139, volumul II),

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), c) Cod Penal al RM,

și, la învinuirea lui

*******,** născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în or.***** str.***** *****, apartamentul *****, studii medii incomplete, necăsătorit, fară persoane la întreţinere, nesupus militar, de naţionalitate - moldovean, fară grad de invaliditate, nu deţine titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, cu antecedente penale, cetăţean al Republicii Moldova, condamnat:

*- Prin sentinţa judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, din 27.07.2022 *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217[1] alin.(3) lit. f) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 3 (trei) ani, 6 (şase) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,i cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita activităţi legate de producerea, prepararea, experimenarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea drogurilor, etnobotanicilor sau analoagelor acestora pe un termen de 5(cinci) ani, conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicată a fost suspendată pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de*

dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita activităţi legate de producerea, prepararea, experimenarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea drogurilor, etnobotanicilor sau analoagelor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani (f.d.148-164, volumul I);

- Prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 04.04.2023 a fost menţinută fără modificări sentinţa judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, din 27.07.2022 (f.d.171-187, volumul II, decizia preluată de pe portalul instanţelor de judecată www.instante.justice.md).

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), c) Cod Penal al RM,

CONSTATĂ:

Inculpatul ***** în perioada de timp decembrie 2020 - februarie 2021, având o înţelegere prealabilă şi împreună cu condamnatul *****, care îşi ispăşea pedeapsa în Penitenciarul nr.2 Lipcani şi *****, locuitor al or. ***** str. ***** *****, apartamentul *****, urmărind scopul dobândirii bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările prejudidabile şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, intenţionat, prin abuz de încredere, au indus-o în eroare pe cet. *****, a.n. *****, locuitoare a s. *****, r-1 *****, şi au sustras de la ea bani în sumă de 28219 (douăzeci şi opt mii două sute nouăsprezece) lei MD, 200 euro, conform ratei de schimb a BNM RM la data de 01.01.2021, fiind echivalentul a 4225, 72 lei MD, un telefon mobil nou, de model ”Iphone ProMax”, la preţ de 36 000 (treizeci şi şase mii) lei, un telefon mobil nou, de model ”Iphone 12”, la preţ de 48000 (patruzeci şi opt mii) lei, două inele confecţionate din aur, la preţul de 10 000 (zece mii) lei fiecare, în valoare totală de 20 000 (douăzeci mii) lei, astfel căuzându-i părţii vătămate ***** o pagubă materială considerabilă în valoare totală de 136 444,72 (una sută treizeci şi şase mii patru sute patruzeci şi patru lei, şaptezeci şi doi bani) lei.

Inculpatul ***** în perioada de timp decembrie 2020- februarie 2021, având o înţelegere prealabilă şi împreună cu condamnatul ***** care îşi ispăşea pedeapsa în Penitenciarul nr.2 Lipcani şi *****, locuitor al or. ***** str. ***** *****, apartamentul *****, urmărind scopul dobândirii bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi admiţând in mod conştient survenirea acestora, intenţionat, prin abuz de încredere, au indus-o în eroare pe cet. *****, a.n. *****, locuitoare a s.***** r-1 *****, şi au sustras de la ea bani în sumă de 28 219 (douăzeci si opt

mii două sute nouăsprezece) lei MD, 200 euro, conform ratei de schimb a BNM RM la data de 01.01.2021 fiind echivalentul a 4225, 72 lei MD, un telefon mobil nou, de model ''Iphone ProMax", la preţ de 36 000 (treizeci şi şase mii) lei, un telefon mobil nou, de model ''Iphone 12", la preţ de 48 000 (patruzeci şi opt mii) lei, două inele confecţionate din aur, la preţul de 10 000 (zece mii) lei fiecare, în valoare totală de 20 000 (douăzeci mii) lei, astfel căuzându-i părţii vătămate ***** o pagubă materială considerabilă în valoare totală de 136 444,72 (una sută treizeci şi şase mii patru sute patruzeci şi patru lei, şaptezeci şi doi bani) lei.

Inculpatul ***** în perioada de timp decembrie 2020 – februarie 2021, având o înţelegere prealabilă şi împreună cu condamnatul ***** şi condamnatul *****, care îşi ispăşeau pedeapsa în Penitenciarul nr.2 Lipcani, urmărind scopul dobândirii bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, intenţionat, prin abuz de încredere, au indus-o în eroare pe cet. *****, a.n.*****, locuitoare a s.***** r-1 *****, şi au sustras de la ea bani în sumă de 28 219 (douăzeci şi opt mii două sute nouăsprezece) lei MD, 200 euro, conform ratei de schimb a BNM RM la data de 01.01.2021, fiind echivalentul a 4225, 72 lei MD, un telefon mobil nou, de model ''Iphone ProMax", la preţ de 36 000 (treizeci şi şase mii) lei, un telefon mobil nou, de model ''Iphone 12", la preţ de 48 000 (patruzeci şi opt mii) lei, două inele confecţionate din aur, ia preţul de 10 000 (zece mii) lei fiecare, în valoare totală de 20 000 (douăzeci mii) lei, astfel căuzându-i părţii vătămate ***** o pagubă materială considerabilă în valoare totală de 136 444,72 (una sută treizeci şi şase mii patru sute patruzeci şi patru lei, şaptezeci şi doi bani) lei.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti atît *inculpatul* *****, *inculpatul* ***** cît și *inculpatul* ***** au declarat, fiecare personal, printr-un înscris autentic semnat de fiecare, că recunosc în totalitate, săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu au solicitat administrarea de noi probe, au declarat că îi sunt cunoscute probele din dosar şi nu au obiecţii în privinţa lor, pentru ce și s-a efectuat o consemnare în procesul-verbal al ședinței de judecată atît de ambii inculpați, cît și de către apărătorii acestora.

Apărătorul inculpatului *****, avocatul Culicov Serghei, apărătorul inculpatului *****, avocatul Galușca Vladimir cît și apărătorul inculpatului *****, avocatul Miron Constantin şi acuzatorul de stat, procurorul Valentin Dumbrava au susţinut cererile înaintate de către inculpații *****, ***** și *****.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpaților, instanţa prin încheierea protocolară din 16 mai 2023 a admis cererea

inculpaților *****, ***** și *****, de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăriri penale.

Inculpatul ***** în şedinţa de judecată fiind audiat conform regulilor stabilite pentru audierea martorului, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia și a declarat că, nu-și amintește precis data, dar poate confirma că în perioada decembrie-ianuarie a anului 2021, a făcut cunoştinţă cu *****, prin intermediul telefonului, prin reţelele de socializare, el i-a cerut numărul de telefon şi ea i l-a dat. Atunci el executa pedeapsa penală în penitenciar. Cu partea vătămată *****, a comunicat prin aplicația în telefon ”WATSAPP”, şi s-au înțeles să-l ajute să-i dea un telefon mobil, pe urmă a cerut o sumă de bani aproximativ vreo 8000 lei, prima sumă, ca rezultat, ea i-a transferat suma prin card bancar. Ulterior, în fiecare săptămână primea bani de la ea, motiva că e pentru eliberarea sa din penitenciar. El, pur şi simplu o iubea, i-a făcut declaraţii de dragoste şi din acest motive ea îi dădea bani. A mai declarat că, pe ***** nu îl cunooaște deloc, dar cu ***** a stat într-o celulă. Suma de 200 euro o recunoaște, care a fost luată de la *****, telefoanele mobile ”I-PHONE Pro max”, ”I Phone 12”, inelele şi celelalte bunuri luate de la ***** şi care sunt indicate în rechizitoriu le recunoaște. Nu a amenințat-o pe partea vătămată *****, ea benevol i-a adus acești bani. Vina recunoaște şi îi pare rău de cele comise şi pe viitor nu o să mai comită astfel de infracţiuni, deoarece a tras concluzii. În calitate de pedeapsă este de acord să-i fie aplicată amenda. Recunoaște suma solicitată de către partea vătămată ***** 36 000 lei, care urmează să o să achite în jumătate cu *****, adică 18 000 lei. El nu a crezut că partea vătămată o să procedeze astfel, el avea intenţia de a se căsători cu *****. A mai declarat că, el recunoaște vina pentru faptele comise formulate în rechizitoriului şi a avut intenţia de a o duce în eroare pe *****. Îi pare rău de cele comise.

Inculpatul ***** în şedinţa de judecată, fiind audiat conform regulilor stabilite pentru audierea martorului, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia și a declarat că, în anul 2021 el a stat închis într-o celulă împreună cu ***** în Penitenciarul nr.2 Lipcani. A făcut cunoștință cu ***** prin internet, mai tîrziu, peste două săptămîni după ce a văzut că, ***** comunica cu ea. ***** îl ruga să-l ajute să primească banii de la *****. El are un prieten ***** și prin intermediul lui ei primeau banii de la ***** și alte lucruri, care le cumpăra Iona pentru *****. A mai declarat că, ***** dorea să se căsătorească cu ***** și ea îi transmitea bani. Un verișor de al său, Roma a primit telefoanele I-PHONE și alt telefon pe care ***** l-a transmis lui *****. El le-a ales acele telefoane și costau 29 999 lei, după care ***** le-a procurat. El recunoaște toate sumele formulate în rechizitoriu. Sumele

se schimbă la telefoane și telefoanele au fost luate în credit, iar pe parcurs suma creditelor se mărește și sumele aferente creditului, de aceea recunoaște sumele sustrase, cum sunt formulate în rechizitoriu. A mai declarat că, banii care i-au fost transmiși lui ***** nu-i folosea el, dar cîteodată, beneficia de sumele date, deoarece locuiau într-o celulă. Recunoaște faptul că a fost dusă în eroare ***** dar nu deoadată, deoarece ei se iubeau și comunicau între ei.

Inculpatul ***** în şedinţa de judecată, fiind audiat conform regulilor stabilite pentru audierea martorului, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăţia și a declarat că, este cunoscut cu ***** și în perioada noiembrie –decembrie a anului 2021, pe cînd acesta își ispășea pedeapsa în penitenciar, a avut de la acesta o solicitare, adică l-a rugat să scoată niște bani de la card. ***** l-a rugat să se deplaseze în s.*****, r-nul Ohei și să ia de la ***** 10 000 lei sau 14 000 lei. El a luat banii și i-a transferat pe un alt card. Ulterior, peste vreo săptămînă ***** iarăși l-a rugat să se ducă la ***** să ia două inele pe care li-a dat la lombard, iar banii în sumă de 9800 lei i-a transferat pe card. După aceasta el a fost telefonat de către sora lui *****, care cerea inelele înapoi, și el a luat banii săi personali și a scos inelele de la lombard și li-a restituit. După aceasta a vorbit cu ***** și i-a spus că a dus-o pe el și pe Ioana Bușțiuc în eroare. După ce a fost reținut de colaboratorii poliției, a vorbit cu ***** și i-a propus să o ajute să închidă creditele pe telefoanele procurate în credit. O ajută și cu suma de 24 000 lei să achite, iar suma dată nu este indicată în dosar. A ajutat-o pe Ioana să închidă creditele și i-a dat 72 000 lei, să achite integral. A mai declarat că, pe parcursul urmăririi acestor acțiuni, el nu a amenințat-o pe *****. A mai solicitat instanței de judecată, să fie încetată cauza penală în privința sa, deoarece s-a împăcat cu partea vătămată *****, a ajutat-o să închidă toate creditele pe telefoane. În caz dacă, va fi recunoscut vinovat, în comiterea infracțiunii ce i se impută, solicită să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă. Se căiește de cele comise, s-a împăcat cu partea vătămată ***** și pe viitor nu o să mai procedeze astfel.

Partea vătămată, recunoscută și în calitate de parte civilă în baza ordonanței din 09 august 2021 (f.d.35, volumul I) ***** în ședința de judecată a prezentat acordul de împăcare încheiat între ea și inculpatul *****, contrasemnat de apărătorul acestuia, avocatul Miron Constantin, prin care a solicitat încetarea procesului penal în privința lui *****, din motiv că s-a împăcat cu acesta și nu are careva pretenții materiale sau morale față de el (f.d.122-124, volumul II). A mai declarat în ședința de judecată, pe marginea acțiunii civile că, banii au fost restituiți de către *****, iar a mai rămas suma de 36 000 lei, care o solicită să fie încasată în mod solidar de la inculpații ***** și *****.

Pe lîngă faptul că, inculpații *****, ***** și ***** au recunoscut vina, vinovăția acestora se confirmă prin probele administrate în faza de urmărire penală, recunoscute de inculpați, și anume:

Volumul I

- ordonanța organului de urmărire penală din 07.08.2021 prin care s-a dispus pornirea urmării penale conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 190 alin.(2) lit.b) Cod Penal al RM pe faptul escrocheriei, adică inducerea în eroare a unei sau mai multe persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinat al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, e către două sau mai multe persoane,, săvîrşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de violenţă periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate ori de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, după indicii: săvîrşită de două persoane, prin pătrundere în locuinţă, cu căuzarea de daune considerabile (f.d.1);

- comunicarea adresată procurorului- șef al procuraturii raionului Briceni întocmită de către, reprezentantul organului de urmărire penală potrivit căreia procurorul a fost informat despre infracțiunea comisă (f.d.2);

-circumstanțele stabilite prin procesul-verbal de sesizare despre săvîrșirea sau pregătirea pentru săvîrșirea infracțiunii din 02 august 2021, potrivit căruia ***** solicită să fie atrase la răspundere *****, ***** și ***** (f.d.19);

- circumstanțele stabilite prin procesul-verbal de ridicare din 03.11.2021 potrivit căruia au fost ridicate actele procesuale din cauza penală nr.2020070466 (f.d.25);

-circumstanțele stabilite prin procesul-verbal de audiere a părții vătămate ***** din 09 august 2021, potrivit căruia ultima a declarat că, în luna septembrie 2020 a făcut, cunoştinţă prin saitul „Snapchat " cu o persoană ***** deţinut în Penitenciarul nr. 2 Lipcani. Ulterior acesta a făcut cunoştinţă cu un alt deținut *****. Într-o zi cet. ***** a comunicat că se eliberează şi are nevoie urgent de suma de 200 euro pentru drum, astfel sora ei pe nume ***** l-a trimis pe soţul ei Belibov Mihai la un bancomat, unde a transferat suma de 200 euro pe un cont a cet. *****. Ulterior cet. ***** a dat comandă prin internet de un telefon mobile de model „ IPhone 12" la prelul de 48 000 lei şi unul de model „ Iphone proMax„ la preţul 36000 lei şi le-a transmis pe adresa ei de domiciliu în s. ***** r. *****.

Cînd a sosit comanda ***** a telefonat și a amenințat că dacă nu semnez actele necesare o va găsi şi a va omorî. Ulterior a spus să transmită telefoanele prin rutiere care duc spre or. Chişinău unde le va întîlni fratele acestuia, ea aşa şi a făcut. Peste o zi a venit cet. Ion Galiată la ea acasă, căruia a dat 2 inele din aur la prețul de 10 000 lei, fiecare şi suma de aproximativ 15 000 lei, pe care a luat credit de la compania SEBO deoarece condamnatul ***** a comunicat că are datorii şi nu poate ieşi dar după ce se eliberează o să întoarcă toţi banii. Menţionează că, contractul de împrumut de la compania SEBO nu cunoşte ce a făcut cu el. Contractele pe telefoane le achită cîte 1000 lei fiecare la banca BC„Victoriabanc". Referitor la nr. de telefon 60947144 pote comunica că a aparţinut începând cu anul 2013 pîna la sfîrşitul anului 2021 pînă cînd compania Orange i l-a închis, deoarece nu achitase abonamentul. În urma infracţiunii date a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în suma totală de 1 22 924 lei. Cu privire la sora ei pe nume ***** pote comunica că, aceasta la moment se afla peste hotare în Germania. Asta este tot ce pot comunica pe cazul dat (f.d.34);

- acțiunea civilă depusă de către ***** la etapa urmăririi penale la data de 09 august 2021, prin care a solicitat încasarea sumei de 97 491, 62 lei (f.d.36);

*Audiind acuzatorul de stat, inculpații şi apărătorii acestora, partea vătămată, pe marginea acțiunii civile, studiind materialele cauzei penale, instanţa de judecată ajunge cert la concluzia că, acțiunile inculpaților *****, ***** şi ***** au fost corect încadrate în baza art. 190 alin. (2) lit.b),c) Cod Penal al RM, – adică, sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, prin inducere în eroare, săvîrşită de trei persoane (mai mult de două persoane), cu cauzarea de daune considerabile părții vătămate, fiind respectate prevederile art. 101 CPP al RM, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridictății, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.*

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 CP, în privinţa atît a lui *****, ***** cît și a lui ***** - căinţa sinceră.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 CP, în privinţa lui *****, ***** - anterior condamnați pentru infracțiuni similare.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 CP, în privinţa lui ***** - nu au fost stabilite.

Inculpatul ***** potrivit raportului eliberat de către inspectorul superior de justiție M.Gubceac din 09.07.2021 pe parcursul ispăşirii pedepsei penale în Penitenciarul Nr.2 Lipcani, a fost inclus la unele activităţile de resocilizare. În perioada 13.04.2018- 23.11.2018 a fost inclus la Programul de schimbare a comportamentului de agresiune sexuală, fiind calificat „bine”, în perioada 18.12.2018-12.03.2019 a fost inclus la Programul de resocializare pentru condamnații cu infracţiuni de furt sau jaf, fiind calficat „nesatisfăcător”. Se deţine

conform art.206 CE RM. Se află la evidenţa psihologului în grupul de risc: categoria I-a periculoşi, categoria II-a predispus spre automutilare. Din punct de vedere psihologic se caracterizează printr-o poziţie activă de viaţă, încredere şi rapiditate în luarea deciziilor. În situaţii emotive predomină mînia sau admiraţia. În situații personale, importante, poate manifesta un caracter conflictual. Poate fi nerăbdător, predispus spre risc, spontan în manifestarea emoţiilor (f.d.92 Volumul I).

Potrivit raportului privind caracterizarea comportamentului, eliberat de către Iacobciuc Igor, în privința lui *****, reiese că ***** a sosit în Penitenciarului nr.2 Lipcani la data de 28.06.2017. Pe parcursul executării pedepsei a încălcat regimul de detenţie, pentru ce și a fost sancţionat în mod disciplinar. Pe parcursul executării pedepsei nu a fost implicat la programele educative, la fel, a fost încadrat la munca remunerată în anii 2017,2018 şi neremunerată în anul 2017- 258 ore, 2018- 500 ore, 2019- 332 ore, 2020 -110 ore. Stimulat de 5 ori. Sancţionat 8 ori (la moment se află la regim iniţial în calitate de sancţiune disciplinară) (f.d.93 Vol.I).

Potrivit informației din Extrasul din Registrul de Stat al Populației, se adevereşte că, ***** a.n.***** are în componența familiei : mama –Raiețchi Galina (f.d.90, Volumul I).

La evidență la medicul narcolog inculpatul ***** nu se află, ceea ce se confirmă prin comunicarea nr.620 din 29.09.2021 anexată la materialele cauzei penale (f.d.95 , Volumul I).

La evidență la medicul psihiatru inculpatul ***** nu se află, ceea ce se confirmă prin comunicarea nr.3204 din 29.09.2021, anexată la materialele cauzei penale (f.d.96, Volumul I).

Inculpatul ***** potrivit raportului eliberat de către inspectorul superior de justiție M.Gubceac din 09.07.2021 pe parcursul ispăşirii pedepsei în penitenciarul Nr.2 Lipcani, a fost inclus în activităţi de resocializare. În perioada 10.10.2018-21.11.2018 a fost inclus la Programul de reducere a violenţei în mediul penitenciar, fiind calificat „nesatisfăcător”. În perioada 17.12.2018- 18.03.2019 a fost inclus la Programul de reabilitare psiho-socială a deţinuţilor, consumatori de droguri, fiind calificat „satisfăcător”. În perioada 18.12.2018-12.03.2019 a fost inclus la Programul de resocializare pentru condamnaţii cu infracțiuni de furt an sau jaf, fiind calificat „satisfăcător”. Se deţine conform art.206 CE la evidenţa psihologului în grupul de risc: categoria a I-a periculoși a II- a predispuşi spre automutilare. Din punct de vedere psihologic, se caracterizează ca personalitate răzbunătoare, exigent, ostil și neîncrezător. Persoanal imatur emoțional se descrie, ca fiind mediocru, cu un cerc limitat de interese, cu înclinație spre subordonare, conformist, care îndeplineşte numai voluml de lucru prescris. Caracteristic sunt

stările de iritație, nervozitate, se poate atesta explozii de agresivitate (f.d.50 , Volumul I).

Potrivit raportului privind caracterizarea comportamentului, eliberat de către Iacobciuc Igor, în privința lui *****, reiese că *****, a sosit în Penitenciarului nr.2 Lipcani la data de 06.07.2018. Pe parcursul executării pedepsei a încălcat regimul de detenţie, fost sancţionat în mod disciplinar. Pe parcursul exetutării pedepsei a fost implicat la programele educative: Programul cu privire la privire la organizarea activităţii cu deţinuţii nou sosiţi, în perioada 17.07.2018 - 06.08.2018, calificativul ”nesatisfacător”; Clubul Amatorilor jocurilor perioada 14.02.2018-10.04.2018, calificativul-satisfacător. La fel, nu a fost încadrat la munca remunerată și neremunerată. Stimulat nu a fost. Sancționat a fost de 13 ori (f.d.51, Volumul I).

Potrivit informației din Extrasul din Registrul de Stat al Populației, se adevereşte că, ***** a.n.***** are în componența familiei : tata –***** și mama –***** (f.d.48, Volumul I).

La supraveghere dispensarică a medicului psihiatru inculpatul ***** nu se află, ceea ce se confirmă prin certificatul nr.01-10/688 din 30.09.2021 anexat la materialele cauzei penale (f.d.53, Volumul I).

La evidență la medicul narcolog inculpatul ***** nu se află, ceea ce se confirmă prin certificatul nr.502 din 01.10.2021 anexat la materialele cauzei penale (f.d.54, Volumul I)

Inculpatul *****, este caracterizat pozitiv la locul de trai, ceea ce se confirmă prin caracteristica nr. 643 din 09.09.2022 eliberată de Primăria or. *****, r-nul *****, potrivit căreia, ***** este născut la data de *****, este locuitor al or.*****, cu viza de domiciliu str. ***** *****, ap.*****, studii medii, nu este căsătorit, nu este angajat în cîmpul muncii. Din discuțiile cu vecinii și rudele acestuia se caracterizează pozitiv. La evidență la medicul narcolog nu se află. Careva plîngeri sau materiale compromițătoare în adresa Primăriei or.***** pe numele lui Găleată Ion nu au parvenit (f.d.199 Vol.I);

Potrivit adeverinței nr. 643 din 09.09.2022 eliberată de Primăria or. *****, r-nul *****, ***** nu are pe nimeni în componența familiei sale (f.d.198 Vol.I);

La evidență la medicul narcolog inculpatul ***** nu se află, ceea ce se confirmă prin comunicarea nr.593 din 23.08.2022 eliberat de medicul narcolog anexat la materialele cauzei penale (f.d.190 Vol.I).

La evidență la medicul psihiatru inculpatul ***** nu se află în supraveghere dispensarică, ceea ce se confirmă prin comunicarea nr.1544 din 23.08.2022 eliberat de medicul psihiatru anexat la materialele cauzei penale (f.d.191 Vol.I).

În această ordine de idei, se reţine că, potrivit art. 16 alin. (4) Cod Penal al Republicii Moldova, infracţiunea imputată inculpaților în baza art. 190 alin.(2) lit.

b),c) Cod Penal al RM, face parte din categoria celor - mai puțin grave care se pedepseşte, la momentul comiterii infracţiunii, cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Astfel, în baza art. 364 [1] alin. (8) CPP al RM, ghidându-se de limitele speciale stabilite pentru această infracţiune, luînd în considerație faptul că, inculpatul ***** la locul de detenție este caracterizat negativ, nu este la evidența nici a medicului psihiatru și nici a medicului narcolog, a recunoscut vina în totalitate, s-a căit sincer în cele comise, promițînd că va achita, împreună cu ***** prejudicial material, solicitat de partea civilă *****, în mărime de 36 000 lei, în mod solidar cu *****, însă, anterior fiind condamnat de nenumărate ori, nu și-a făcut concluzii corespunzătoare, reieșind din circumstanțele în care s-a comis infracțiunea, instanţa de judecată găseşte necesară și oportună aplicarea faţă de *****, a pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 85 alin. (1) și (3) Cod penal, se adaugă parțial la pedeapsa stabilită lui ***** prin prezenta sentință, partea neexecutată a pedepsei sub formă de închisoare aplicată acestuia prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 18 noiembrie 2016, stabilindu-i o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 176 alin. (1) CPP al RM, se aplică în privința lui ***** *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv, ce se va menține pînă la rămînerea definitivă a sentinței.

Întru susținerea măsurii preventive aplicate, se reține prevederile art. 176 alin. (1) CPP al RM, potrivit căruia, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. ***De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei***.

Termenul de ispăşire a pedepsei lui ***** de calculat din momentul pronunţării sentinţei – 11 iulie 2023.

În acest context, se reține faptul că, potrivit certificatului întocmit de administrația Penitenciarului nr. 11 Bălți din 07 februarie 2023, începutul termenului de executare a pedepsei penale lui ***** s-a indicat în dosarul persoanl – 18 noiembrie 2016, iar sfîrșitul termenului fiind la data de 17 aprilie 2028.

Însă, reieșind din dosarul personal al condamnatului, ținînd cont de 214 zile reduse prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 29 mai 2020 și luînd în considerație 213 zile privelegiate, lui ***** i s-a stabilit sfîrșitul termenului executării pedepsei la data de 17 septembrie 2027 (f.d.188, volumul II).

Astfel, deja sfîrșitul termenului respectiv, a fost calculat reieșind din zilele reduse prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 29 mai 2020 (s-a redus cu 214 zile) și din zilele privilegiate (certificatul din 07 frbruarie 2023 – f.d.188, volumul II).

Prin urmare, instanța de judecată, la stabilirea pedepsei definitive, la pronunțarea aprezentei sentințe, a luat în considerație pedeapsa neexecutată de către *****, deja cu includerea zilelor reduse.

Ceea ce ține de inculpatul *****, în baza art. 364 [1] alin. (8) CPP al RM, ghidându-se de limitele speciale stabilite pentru această infracţiune, luînd în considerație faptul că, la locul de detenție este caracterizat negativ, nu este la evidența nici a medicului psihiatru și nici a medicului narcolog, a recunoscut vina integral, promițînd părții vătămate ***** că va restitui prejudiciul material în sumă de 36 600 lei, în mod solidar cu *****, s-a căit sincer în cele comise, însă, anterior fiind condamnat de nenumărate ori, nu și-a făcut concluzii necesare, reieșind din circumstanțele în care s-a comis infracțiunea, instanţa de judecată găseşte necesară și oportună aplicarea faţă de *****, a pedeapsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 85 alin. (1) și (3) Cod penal, se adaugă parțial la pedeapsa stabilită lui ***** prin prezenta sentință, partea neexecutată a pedepsei sub formă de închisoare aplicată acestuia prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 19 decembrie 2018 și prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 ianuarie 2020, pedepsele cumulate prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 15 octombrie 2020, stabilindu-i o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 176 alin. (1) CPP al RM, se aplică în privința lui *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv, ce se va menține pînă la rămînerea definitivă a sentinței.

Termenul de ispășire a pedepsei lui *****, de calculat din momentul pronunţării sentinţei - 11 iulie 2023.

În acest context, se reține faptul că, potrivit certificatului întocmit de administrația Penitenciarului nr. 17 Rezina din 13 iunie 2023, începutul termenului de executare a pedepsei penale lui ***** s-a indicat în dosarul persoanl – 06 decembrie 2018, iar sfîrșitul termenului fiind la data de 05 septembrie 2025.

Însă, reieșind din dosarul personal al condamnatului, ținînd cont de 128 zile reduse prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 19 noiembrie 2020, lui ***** i s-a stabilit sfîrșitul termenului executării pedepsei penale, prin mecanismul compensatoriu, la data de 30 aprilie 2025 (f.d.139, volumul II).

Astfel, deja sfîrșitul termenului respectiv, a fost calculat reieșind din zilele reduse prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 19 noiembrie 2020 (s-a redus cu 128 zile) (f.d.139, volumul II).

Prin urmare, instanța de judecată, la stabilirea pedepsei definitive, la pronunțarea prezentei sentințe, a luat în considerație pedeapsa neexecutată de către *****, deja cu includerea zilelor reduse.

Ceea ce ține de inculpatul **, instanța de judecată reține următoarele.***

Potrivit prevederilor art. 332 alin. (2) CPP RM în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art. 285 alin. (2) punct.1) CPP RM încetarea urmăririi penale are loc în cazurile dacă se constată că: 1) plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

Potrivit prevederilor art. 109 alin. (1) Cod Penal al RM, *împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracţiune gravă, infracţiuni prevăzute la capitolele II–VI din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.*

Prin urmare, reieşind din faptul că inculpatului ***** i se incriminează o infracţiune mai puțin gravă, ţinînd cont de faptul că părţile s-au împăcat, și anume

***** cu *****, inculpatul i-a restituit părții civile aproximativ 72 000 lei, aproape toată paguba materială pricinuită acesteia, ***** afirmînd în ședința de judecată că, nu are careva pretenții de ordin material și moral față de ultimul, manifestînd actul de împăcare în scris și în mod liber *(f.d.122-124, volumul II),* inculaptul a colaborat cu organele de drept, a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, fiind condmnat, însă, infracțiunea în care a fost recunoscut vinovat nu este similară cu infracțiunea comisă pe marginea acestei cauze penale *(f.d.148-164, volumul I f.d.171-187, volumul II),* careva impedimente de a aplica prevederile art.109 CP RM nu s-au constatat, instanţa de judecată ajunge cert la concluzia de a înceta procesul penal în privința lui *****, în legătură cu împăcarea părților, în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 1) CPP al RM.

Ceea ce ține de acțiunea civilă înaintată pe parcursul urmăririi penale de către partea civilă *****, (f.d.36 Volumul I), fiind modificată în cadrul ședinței de judecată, ultima solicitînd încasarea în mod solidar de la inculapții ***** și ***** a sumei de 36 000 lei, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) Cod de Procedură Penală al RM, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Potrivit art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală a RM, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

Alin. (2) al aceluiași articol prevede că, persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin:

1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală;

2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate;

3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală;

4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

Alin. (4) al aceluiași articol prevede că, la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic,

pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Conform art. 225 alin. (1) Cod de procedură penală a RM, judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală.

Alin. (3) al aceleiași norme legale prevede că, odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

În conformitate cu art. 220 alin. (1), (2), (3), (4) CPP al RM, acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept. Termenul de prescripţie prevăzut de legislaţia civilă nu se aplică acţiunilor civile soluţionate în procesul penal.

Conform art. 212 alin. (5) CPC al RM, ”În cazul admiterii renunţării reclamantului la acţiune sau confirmării tranzacţiei, instanţa judecătorească pronunţă o încheiere prin care dispune încetarea procesului. Încheierea trebuie să conţină condiţiile tranzacţiei, confirmate de instanţă. ***În cazul recunoaşterii acţiunii de către pîrît şi admiterii ei de către instanţă, se pronunţă o hotărîre de admitere a pretenţiilor reclamantului.”***

Prin urmare, dat fiind faptul că, atît *****, cît și ***** au recunoscut în ședința de judecată, prejudiciul material cauzat părții vătămate în sumă de 36 000 lei, declarînd că sunt de acord să îl achite în mod integral, instanța de judecată va dispune încasarea, în mod solidar, de la ***** și *****, în beneficiul lui ***** prejudiciul cauzat în rezultatul comiterii infracțiunii, în mărime totală de 36 000 (treizeci și șase mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. 109 Cod penal, art.art. 285 alin. (2) pct. 1), 332 alin. (1), 384, 385, 389, art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală al RM, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

Pe ***** ***** a-l recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzută de art. 190 alin.(2) lit.b), c) Cod Penal al RM și în baza art. 364^1 alin. (8) CPP al RM a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 85 alin. (1) și (3) Cod penal, se adaugă parțial la pedeapsa stabilită lui ***** prin prezenta sentință, partea neexecutată a pedepsei sub formă de închisoare aplicată acestuia prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 18 noiembrie 2016, stabilindu-i o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 176 alin. (1) CPP al RM, se aplică în privința lui ***** *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv, ce se va menține pînă la rămînerea definitivă a sentinței.

Termenul de ispăşire a pedepsei lui ***** de calculat din momentul pronunţării sentinţei - 11 iulie 2023.

Pe ***** a-l recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzută de art. 190 alin.(2) lit.b), c) Cod Penal al RM și în baza art. 364[1] alin. (8) CPP al RM a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 alin. (1) și (3) Cod penal, se adaugă parțial la pedeapsa stabilită lui ***** prin prezenta sentință, partea neexecutată a pedepsei sub formă de închisoare aplicată acestuia prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 19 decembrie 2018 și prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 ianuarie 2020, pedepsele cumulate prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din ***** octombrie 2020, stabilindu-i o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 176 alin. (1) CPP al RM, se aplică în privința lui *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv, ce se va menține pînă la rămînerea definitivă a sentinței.

Termenul de ispăşire a pedepsei lui *****, de calculat din momentul pronunţării sentinţei - 11 iulie 2023.

A înceta procesul penal intentat în baza art.190 alin. (2) lit.b), c) Cod Penal RM, în privinţa lui *****, în temeiul art.109 CP al RM, în legătură cu împăcarea părților.

Acțiunea civilă modificată de partea civilă ***** – se admite.

Se încasează, în mod solidar, de la ***** și ***** în beneficiul lui ***** prejudiciul material cauzat în rezultatul comiterii infracțiunii, în mărime totală de 36 000 (treizeci și șase mii) lei.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Edineț.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Dolghieri Polina**