Dosarul nr. 2-633/2024 (2-2226/2023);
2-231271493-48-2-01122023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

07 mai 2024 mun. Străşeni

Judecătorul din Judecătoria Străşeni, sediul central Dorina Croitor, examinând în procedură scrisă cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Chetruşcă Viorel către Erhan Victor privind încasarea datoriei, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată,

A CONSTATAT:

Argumentele participanţilor la proces:

La 30 noiembrie 2023, Chetruşcă Viorel a depus cerere de chemare în judecată împotriva Erhan Victor, solicitând încasarea datoriei, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată.

În susţinerea cererii s-a indicat că, la 06.05.2022 Erhan Victor a împrumutat de la Chetruşcă Viorel suma de 3000 (trei mii) euro, pe care s-a obligat s-o întoarcă lui Chetruşcă Viorel la prima lui cerere, fapt confirmat prin recipisa semnată de Erhan Victor în folosul lui Chetruşcă Viorel, care este ataşată la dosar în original.

De fapt, această sumă era destinată pentru procurarea unui teren şi a unei case în r-nul Străşeni, or. Bucovăţ, str. Livezilor nr.3, cu construcţii auxiliare, cu nr. cad. 8002109033, - 01, -02, -03, - 04, -05, acţiune pentru care Erhan Victor chiar l-a solicitat pe Chetruşcă Viorel, în calitate de reprezentant, potrivit procurii din 26.04.2022, deoarece Erhan Victor planifica să plece la lucru peste hotarele republicii, dar, până la urmă, actele de cumpărare respective au fost întocmite cu participarea nemijlocită a lui Erhan Victor, din banii împrumutaţi de la Chetruşcă Viorel.

Deoarece banii nu au fost restituiţi la iniţiativa proprie a lui Erhan Victor, pe 06.10.2023, Chetruşcă Viorel a expediat somaţii către Erhan Victor, la două adrese cunoscute, unde putea fi găsit Erhan Victor.

Prin aceste somaţii lui Erhan Victor i s-a cerut să restituie lui Chetruşcă Viorel împrumutul de 3000 (trei mii) euro, timp de 7 zile de la recepţionarea somaţiei, iar în caz contrar se va formula o adresare în judecată, unde adiţional se vor solicita să fie compensate şi dobânzile de întârziere, şi cheltuielile de judecată. Somaţiile respective au fost restituite către Chetruşcă Viorel cu menţiunea poştală „nereclamat”, ceea ce demonstrează lipsa de diligenţă a lui Erhan Victor faţă de creditorul său, Viorel Chetruşcă şi neglijarea propriilor obligaţii legale. Astfel, se justifică necesitatea înaintării acestei cereri de chemare în judecată.

Deci, până acum sumele împrumutate nu au fost restituite, deşi au expirat termenii acordaţi suplimentar pentru soluţionarea extrajudiciară a situaţiei, iar motivele indicate în somaţie sunt valabile şi actuale, fiind de reţinut pentru esenţa acestei acţiuni.

Solicită încasarea de la Erhan Victor în beneficiul lui Chetruşcă Viorel a datoriei de 3000 Euro, şi a cheltuielilor de judecată.

Reieşind din cele expuse solicită admiterea prezentei cereri de chemare în judecată.

Prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, cererea în cauză a fost repartizată judecătorului Dorina Croitor la data de 01.12.2023.

La 05.12.2023, prin încheierea judecătorului Dorina Croitor (f.d.184 cererea sus nominalizată a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă, expediind pârâtului copia încheierii în cauză cu copia cererii de chemare în judecată şi toate actele anexe, la adresa indicată de reclamant, solicitând pârâtului Erhan Victor depunerea referinţei în termen de 30 zile din momentul recepţionării copiei cererii.

Conform art.276^4 alin.(2) CPC, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Partea reclamantă şi partea pârâtă au fost notificate despre examinarea cauzei în procedura scrisă (f.d.17). Însă, corespondenţa expediată la adresa părţii pârâte a fost restituită cu menţiunea nereclamat (f.d.19).

În acest sens, judecătorul relevă că prin nereclamarea corespondenţei pârâtul nu şi-a valorificat dreptul şi nu a depus referinţa la cererea de chemare în judecată, din care considerent, ţinând cont de prevederile legale, soluţionarea cererii de chemare în judecată a avut loc în baza materialelor anexate la dosar. Or, faptul că pârâtul refuză să primească corespondenţa sau omite să se prezinte la poştă şi să ridice corespondenţa, este imputabil exclusiv pârâtului, or nu poate să-i fie transmisă corespondenţa în mod silit. Astfel, ţinând cont de Regulile privind prestarea serviciilor poştale, aprobate prin hotărârea Guvernului nr.1457 din 30 decembrie 2016, judecătorul a apreciat posibil de a examina cauza, or trimitere nereclamată reprezintă o trimitere poştală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepţionare a acesteia. La fel, se reţine că potrivit Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor adresa înregistrată după pârât, corespunde cu cea la care a fost expediată corespondenţa. Respectiv, instanţa a examinat cauza reieşind din art.22 alin.(4), lit.b) Cod civil, prin care notificarea se consideră ajunsă la destinatar când este predată la adresa lui poştală.

Aprecierea instanţei:

Examinând unipersonal cauza în procedură scrisă, cercetând materialele cauzei, în raport cu norma legală aplicabilă speţei, instanţa consideră acţiunea întemeiată şi pasibilă de a fi admisă din următoarele considerente.

În susţinerea soluţiei de admitere integrală a acţiunii, judecătorul reţine că, potrivit articolului 117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit articolului 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform articolului 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit articolului 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă,

nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Obiectul raportului juridic litigios îl formează nerespectarea de către partea pârâtă a clauzelor contractuale.

Iar potrivit art. 276^4 Cod de procedură civilă stabileşte că judecătorul soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. Judecătorul de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.

Ca urmare a examinării materialelor pe marginea prezentei speţe, rezultă că, în temeiul recipisei de împrumut din 06.05.2022, Chetruşca Viorel i-a acordat lui Erhan Victor (f.d.6) un împrumut în sumă de 3000 Euro pe care s-a obligat să îl restituie la prima lui cerere.

Reieşind din art. 776 Cod Civil, conform căruia: obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii iar conform art. 992 alin. (1) Cod Civil Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Potrivit art. 1242 alin (1) Cod Civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Potrivit prevederilor art. 775 alin. (1) Cod Civil RM, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei, iar conform art. 858 alin. (1) şi (2) Cod Civil Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Astfel potrivit art. 1247 alin. (1) Cod Civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului.

Remarcă judecătorul că, pârâtul Erhan Victor nu a restituit suma împrumutată, executarea fiind lipsă până în prezent, la 06.10.2023 în adresele cunoscute ale pârâtului au fost expediate somaţii cu solicitarea de plată, dar acesta nu a achita datoria.

Identifică judecătorul că, potrivit materialului existent, cât şi relaţiile guvernate în prezenta speţă, urmează a ţine cont de prevederile art. 992 alin. (1) Cod Civil al RM, contractul

este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

În principiu, judecătorul nu este limitat în acţiunile sale diriguitoare, dispunând de posibilitatea de a acorda sprijinul în vederea cumulării probelor necesare fiecăreia dintre părţi. De remarcat este şi faptul că, rezultând din datele cumulate, partea pârâtă nu a intervenit cu referinţa şi probe ce ar infirma total sau parţial poziţia reclamantului.

Reieşind din cele administrate, consideră judecătorul că, au fost îndeplinite cerinţele privind probaţiunea reieşind din sarcinile procedurii civile stabilite în art. 4 CPC al RM, astfel au fost îndeplinite acţiuni precum colectarea şi prezentarea probelor în sensul citării părţilor cât şi oferită o aprecie prin formularea unor concluzii logice la etapa de motivare a hotărârii judecătoreşti.

Reieşind din înscrisurile cauzei, Chetruşcă Viorel şi-a executat obligaţia de transmitere a sumei, fapt confirmat prin recipisa din 05 mai 2022, pe când, pârâtul Erhan Victor nu a executat obligaţia de restituire a împrumutului, fapt ce atestă că acţiunea formulată este întemeiată, cel responsabil urmând să achita datoria în mărime de 3000 euro şi să suporte inclusiv consecinţele legale.

În conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform cu art.82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art.6 din Legea taxei de stat nr.1216-XII din 03.12.1992, taxa de stat pentru cererile de chemare în judecată, pentru cererile de apel şi cererile de recurs se plăteşte la depunerea lor, iar pentru eliberarea copiilor de pe actele eliberate de către instanţele judecătoreşti - la primirea lor.

Prin ordinul de plată nr.337027588 din 29 noiembrie 2023 se confirmă că, Chetruşca Viorel la depunerea acţiunii a achitat taxa de stat în mărime de 1759 lei (f.d.3-4). Ţinând cont că, s-a concluzionat admiterea în cerinţelor înaintate, instanţa consideră necesar de a încasa din contul părţii pârâtului în beneficiul părţii reclamantului suma de 1759 lei cu titlu de taxă de stat.

Din considerentele reflectate supra, instanţa de judecată conchide necesitatea admiterii cererii de chemare în judecată.

Conform art. 82, art. 94, art. 238-241, art. 276^2 -276^4 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

A admite acţiunea.

A încasa din contul pârâtului Erhan Victor, născut la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, în beneficiul lui Chetruşcă Viorel, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în baza recipisei din 06.05.2022 datoria în mărime de 3000 (trei mii) euro, cheltuielile de judecată ce ţin de plata taxei de stat, în mărime de 1759 (o mie şapte sute cincizeci şi nouă) lei, **în total suma de 3000 (trei mii) euro în valută naţională, conform ratei BNM la data executării şi 1759 (o mie şapte sute cincizeci şi nouă) lei.**

Dispozitivul hotărârii judecătoreşti se comunică participanţilor la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanţa judecătorească şi se publică pe pagina web – „https://jst.instante.justice.md”.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Străşeni (sediul central).

Judecător **Dorina Croitor**