Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (Judecătorul Panfil Cristina)
Dosarul nr. 3r-108/26
2-24139865-02-3r-16022026

D E C I Z I E

02 aprilie 2026 municipiul Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae

soluționând, fără ședință de judecată, recursul declarat de Macar Lucia împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 30 ianuarie 2026, prin care a fost respinsă cererea depusă de Macar Lucia privind suspendarea procesului și împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 30 ianuarie 2026 prin s-a declarat inadmisibilă acțiunea de contencios administrativ înaintată de către Macar Lucia împotriva Comisiei de Licențiere a Activității Notariale și Ministerul Justiției privind contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

La 5 decembrie 2024, Macar Lucia a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Comisiei de Licențiere a Activității Notariale și Ministerul Justiției prin care a solicitat anularea Deciziei nr. 1.1 din 1 octombrie 2024 a Comisiei de Licențiere a activității Notariale privind respingerea candidatei Macar Lucia de la participarea la concursul pentru suplinirea locurilor vacante de notar și obligarea Comisiei de Licențiere a Activității Notariale, Ministerul Justiției Republicii Moldova la admiterii cererii din 25 septembrie 2024 a candidatei Macar Lucia privind participarea la concursul pentru suplinirea locurilor vacante de notar.

În motivarea cererii, reclamantul a indicat că potrivit Hotărârii nr. 2 din 2 mai 2024 al Comisiei de Licențiere a Activității Notariale în legătură cu necesitatea organizării examenului de calificare în profesia de notar s-a hotărât conform pct. 1 desfăşurarea probei scrise a examenului de calificare în profesia de notar la data de 5 iunie 2024.

Prin Hotărârea nr. 1 din 30 mai 2024 al Comisiei de Licențiere a Activității Notariale s-au admis la examenul de calificare în profesia de notar următorii candidați (inter alia) conform pct. 1.: subpct. 3. *****; subpct. 17. *****; subpct. 19. Macar Lucia.

Prin Hotărârea nr. 1 din 4 iunie 2024 al Comisiei de Licențiere a Activității Notariale s-a admis la examenul de calificare în profesia de notar conform pct. 2. *****.

Prin Hotărârea nr. 1 din 11 iunie 2024 al Comisiei de Licențiere a Activității Notariale s-au admis pentru susținerea probei verbale – etapa II a examenului de calificare în profesia de notar următorii candidați (inter alia) conform pct. 1.: subpct. 3. *****; subpct. 4. *****; subpct. 6. *****.

Prin Hotărârea nr. 1 din 1 iulie 2024 al Comisiei de Licențiere a Activității Notariale s-a constatat promovarea probei verbale a examenului de calificare în profesia de notar, desfăşurată la data de 1 iulie 2024, de către următorii candidați (inter alia) conform pct. 1 subpct. 3 *****; subpct. 5 *****.

Prin Hotărârea nr. 1 din 8 iulie 2024 al Comisiei de Licențiere a Activității Notariale, conform pct. 1 s-a anulat Decizia Comisiei de licențiere a activității notariale nr. PS18 din 11 iunie 2024 privind nepromovarea examenului de calificare în profesia de notar de către candidata Macar Lucia şi conform pct. 2 s-a admis candidata Macar Lucia pentru susținerea probei verbale - etapa II a examenului de calificare în profesia de notar.

Prin Hotărârea nr. 1 din 2 august 2024 al Comisiei de Licențiere a Activității Notariale conform pct. 1 s-a revocat Decizia Comisiei de licențiere a activității notariale nr. 1 din 1 iulie 2024 privind nepromovarea examenului de calificare în profesia de notar de către candidata *****. Conform pct. 2 se include ***** în lista candidaților care au promovat proba verbală a examenului de calificare în profesia de notar, prevăzută la pct. 1 din Hotărârea CLAN nr. 1 din 1 iulie 2024, cu nota medie obținută - 7,4 (şapte întregi şi patru zecimi).

Prin Hotărârea nr. 2 din 8 august 2024 al Comisiei de Licențiere a Activității Notariale conform pct. 1 s-au aprobat rezultatele examenului de calificare în profesia de notar. Însă prin Hotărârea nr. 1 din 8 august 2024 al Comisiei de Licențiere a Activității Notariale conform pct. 1 s-au constatat existența temeiurilor pentru anularea rezultatelor examenului de calificare în profesia de notar desfăşurat în perioada 5 iunie – 16 iulie 2024 în privința candidaților *****, Macar Lucia, ***** şi *****, iar conform pct. 2 s-au anulat rezultatele examenului de calificare în profesia de notar desfăşurat în perioada 5 iunie – 16 iulie 2024, în privinţa lui *****, Macar Lucia, ***** şi *****.

Reclamantul a menționat că motivarea principală în vederea emiterii hotărârii date fiind faptul că Comisiile de contestație au majorat notele unor candidați fără a oferi justificări adecvate şi motivate, conform cerințelor din Regulament. Această lipsă de motivare afectează legalitatea procedurii şi rezultatele examenului, iar

Comisia de licențiere a considerat că aceste acțiuni au fost arbitrare, ceea ce a condus la vicierea gravă a procesului de organizare şi desfăşurare a examenului.

Reclamantul a invocat că Comisia de Licențiere a Activității Notariale se expune în Hotărârea nr. 1 din 8 august 2024 asupra aspectului că contestarea face parte din procedura de examen, deoarece este reglementată de Regulamentul privind modul de desfăşurare a examenului de calificare în profesia de notar, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 631/2017, care prevede că orice candidat poate contesta notele obținute sau aspectele procedurale ale examenului. Examinarea contestațiilor se realizează de către o Comisie de contestație, ale cărei decizii influențează direct rezultatele finale ale examenului. Acest proces de contestare este o componentă esențială a procedurii administrative asociate examenului, asigurând corectitudinea şi legalitatea acestuia.

Reclamantul a relevat că Comisia de Licențiere a Activității Notariale a reținut că motivarea juridică a integrării contestării în procedura de examen se bazează pe faptul că dreptul la contestare este prevăzut în mod expres în Regulament, iar modul de desfăşurare a acestei etape este supus aceloraşi norme şi principii aplicabile celorlalte etape ale examenului. Contestarea, fiind parte a acestui cadru normativ, este esențială pentru validarea rezultatelor examenului şi pentru a asigura respectarea drepturilor candidaților în contextul administrativ.

Reclamantul a indicat că prin Ordinul Ministerului Justiției al Republicii Moldova „Cu privire la organizarea concursului pentru suplinirea locurilor vacante de notar și locurile vacante ce urmează a fi scoase la concurs” nr. 227 din 2 august 2024 pentru 7 teritorii de activitate, 14 locuri de notar.

Prin Hotărârea Comisiei de Licențiere a Activității Notariale „Privind desfăşurarea concursului pentru suplinirea locurilor vacante de notar” nr. 3 din 8 august 2024 s-a hotărât desfăşurarea concursurilor pentru suplinirea locurilor vacante de notar la data de 16 septembrie 2024 pentru 7 teritorii de activitate, 14 locuri de notar.

Potrivit Hotărârii Comisiei de Licențiere a Activității Notariale „Cu privire la admiterea candidaților la concursurile pentru suplinirea locurilor vacante de notar” nr. 1 din 4 septembrie 2024 s-au admis la concursul pentru suplinirea locurilor vacante de notar două persoane care au fost candidați ai aceluiaşi examen.

Prin Ordinul Ministerului Justiției „Cu privire la organizarea concursurilor pentru suplinirea locurilor vacante de notar și locurile vacante ce urmează a fi scoase la concursuri” din 6 septembrie 2024 nr. 253 s-a dispus organizarea concursurilor pentru suplinirea locurilor vacante de notar pentru 22 de teritorii de activitate, s-a aprobat numărul locurilor de notar ce urmează a fi scoase la concursurile pentru suplinirea locurilor vacante de notar în număr de 30 de locuri.

Prin Hotărârea „Cu privire la desfăşurarea concursurilor pentru suplinirea locurilor vacante de notar” nr. 1 din 10 septembrie 2024 Comisia de Licențiere a Activității Notariale a dispus desfăşurarea concursurilor pentru suplinirea locurilor

vacante de notar pentru data de 11 octombrie 2024 pentru 21 de locuri. Acordând termen de până la 25 septembrie 2024 pentru depunerea dosarelor.

Reclamantul a susținut că la 25 septembrie 2024 a depus cerere de participare la desfăşurarea concursurilor pentru suplinirea locurilor vacante de notar, dar prin Decizia 1.1 din 1 octombrie 2024 a Comisiei de Licențiere a Activității Notariale s-a respins candidatura reclamantului Macar Lucia.

La 16 septembrie 2024, prin Hotărârile nr. 1 şi nr. 2, Comisia a aprobat rezultatele concursurilor pentru suplinirea locurilor vacante de notar în raioanele Dubăsari şi Glodeni.

Prin Hotărârea nr. 1 din 1 octombrie 2024, Comisia a dispus admiterea candidaților la concursurile pentru suplinirea locurilor vacante de notar, stabilind criteriile de eligibilitate şi lista candidaților admiși.

În continuare, la 11 octombrie 2024, prin Hotărârile nr. 1, nr. 2 şi nr. 3, Comisia a aprobat rezultatele concursurilor pentru suplinirea locurilor vacante de notar în raioanele Ungheni, Orhei şi Căuşeni.

Reclamantul a precizat că în tot acest interval, deşi a depus în termen cererile prealabile şi a solicitat emiterea actelor administrative necesare pentru recunoaşterea drepturilor, Comisia de Licențiere a Activității Notariale nu a dat curs solicitărilor şi nu a emis hotărâri separate privind rezultatele examenului. Astfel, în timp ce procedurile de suplinire a locurilor vacante de notar au continuat şi alți candidați au fost admişi şi numiți în funcție, situația reclamantului a rămas nesoluționată, fiind excluşi nejustificat din procesul de accedere în profesia de notar, fără a se imputa vreo culpă şi fără a beneficia de drepturile care se cuvin în baza promovării examenului de calificare.

Reclamantul a menționat că la 20 august 2024 a depus o cerere prealabilă prin care a solicitat emiterea actului administrativ sub forma unei hotărâri separate privind rezultatele candidatului Macar Lucia cu aprobarea rezultatelor examenului de calificare în profesia de notar față de candidatul respectiv cu nota finală 25 (douăzeci şi cinci) şi calificativul admis precum și emiterea actului administrativ sub forma unei hotărâri separate privind rezultatele candidatului ***** cu aprobarea rezultatelor examenului de calificare în profesia de notar față de candidatul respectiv cu nota finală 25 (douăzeci şi cinci) şi calificativul admis.

Reclamantul a indicat că la 17 septembrie 2024 pe adresele electronice a primit răspunsul Preşedintelui Comisiei de Licențiere a activității notariale din 16 septembrie 2024 prin care au fost informați asupra faptului că Comisia de licențiere a activității notariale a respins cererea ca inadmisibilă. Însuşi actul administrativ nu a fost prezentat, de asemenea nu au fost informați asupra termenului şi modalității de contestare. Motiv pentru care la 15 octombrie 2024 a depus cerere prealabilă potrivit căreia a solicitat anularea integrală a actului administrativ individual defavorabil a Comisiei de Licențiere a activității Notariale prin care s-au respins cererile din 20 august 2024.

Reclamantul a notat că până la momentul actual, nu a primit nici o soluționare sau răspuns la cererea prealabilă din 15 octombrie 2024, dar a sesizat instanța de judecată printr-o cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ - acțiune în obligare.

Reclamantul a subliniat cu privire la prezenta acțiune că 28 octombrie 2024 a depus cerere prealabilă asupra anulării Deciziei nr. 1.1 din 1 octombrie 2024 a Comisiei de Licențiere a Activității Notariale prin care s-a respins candidatura sa, dar fără un răspuns la ea.

Astfel, reclamantul a indicat că nesoluționarea în termen a cererii prealabile se consideră, în temeiul legii, respingere a cererii, ceea ce conferă dreptul de a se adresa instanței de contencios administrativ competente.

Reclamantul a menționat că având în vedere că termenul legal de 15 zile pentru soluționarea cererii prealabile a expirat fără a primi un răspuns, termenul de 30 de zile pentru înaintarea acțiunii în contencios administrativ începe să curgă de la data expirării acestui termen. Întrucât nu a fost informată cu privire la modalitatea şi termenul de contestare, consideră că este îndreptățită să se adreseze instanței în termenul maxim prevăzut de lege.

Reclamantul a precizat că contestă Decizia nr. 1.1 din 1 octombrie 2024, prin care a fost respinsă candidatura la concursul pentru suplinirea locurilor vacante de notar. În susținerea contestației sale, invocă faptul că în Hotărârea nr. 1 din 8 august 2024, Comisia de Licențiere a Activității Notariale a subliniat că procedura de contestare este parte integrantă a examenului de calificare în profesia de notar, conform Regulamentului privind modul de desfăşurare a examenului de calificare în profesia de notar. Acest regulament prevede că orice candidat are dreptul să conteste notele obținute sau aspectele procedurale ale examenului, iar examinarea contestațiilor se realizează de către o Comisie de contestație. Deciziile acestei comisii influenţează direct rezultatele finale ale examenului, asigurând corectitudinea şi legalitatea întregului proces administrativ.

Reclamantul a explicat că Comisia de Licențiere a subliniat importanța respectării riguroase a regulamentelor şi a motivării corespunzătoare a deciziilor luate de Comisia de contestație. Orice omisiune sau abuz în acest sens poate compromite legalitatea şi corectitudinea procesului de evaluare. Deşi Comisia de Licenţiere cere o motivare detaliată din partea Comisiei de contestație, aceasta nu şi-a motivat propriile decizii privind acordarea notelor sau punctajelor în maniera pe care o consideră unică şi corectă. Metodologia de acordare a punctajelor între cele două comisii este identică, iar solicitarea unei abordări diferite din partea Comisiei de contestație este nefondată, mai ales în absența unui barem clar pentru proba orală. Chiar dacă s-ar presupune existența unor vicii în procedura de contestare, acestea nu ar trebui să conducă la anularea integrală a rezultatelor examenului.

Reclamantul a relevat că în cazul candidaților *****, *****, ***** şi Macar Lucia au fost admişi la examen, iar rezultatele acestora au fost anulate fără a li se

putea imputa vreo vină. Cu toate acestea, Comisia a aprobat rezultatele examenului pentru ceilalți candidaţi şi a anunțat desfăşurarea concursurilor pentru suplinirea locurilor vacante de notar, confirmând astfel organizarea examenului.

Reclamantul a afirmat că regulamentul prevede două situații la finalizarea examenului emiterea unei hotărâri de admitere (pct. 80) sau emiterea unei decizii de nepromovare (pct. 78). În cazul dat, nu s-a emis niciuna dintre aceste decizii. Având în vedere existența actelor administrative favorabile neanulate, precum şi faptul că anularea rezultatelor nu este imputabilă comportamentului candidaților, consideră că trebuie să le fie recunoscute drepturile câştigate.

Reclamantul a concluzionat că în situația de față, se constată o diferență de tratament între reclamantul Macar Lucia şi ceilalți candidați care au participat la examenul de calificare în profesia de notar. Deşi toți au parcurs aceeaşi procedură și au fost supuşi acelorași reguli, rezultatele examenului au fost anulate doar pentru unii candidați, inclusiv pentru reclamant, fără a exista o justificare obiectivă și rezonabilă. Această diferenţă de tratament contravine principiului egalității în fața legii, garantat de art. 16 din Constituția Republicii Moldova.

La 20 noiembrie 2025, reclamantul Macar Lucia a înaintat cerere privind suspendarea procesului până la rămânerea definitivă și irevocabilă a hotărârii judecătorești în cauza nr. 3-4018/2024 prin care s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Macar Lucia împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Comisiei de Licențiere a Activității Notariale cu privire la anularea hotărârii nr. 1 din 16 iulie 2024. S-a admis parțial acțiunea înaintată de Macar Lucia și ***** împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Comisiei de Licențiere a Activității Notariale cu privire la obligarea emiterii actelor administrative individuale. S-a anulat decizia Comisiei de Licențiere a Activității Notariale pe marginea cererii prealabile nr. 132 din 20 august 2024 depusă de Macar Lucia și *****. S-a obligat Comisia de Licențiere a Activității Notariale să emită acte administrative individuale favorabile în privința Macar Lucia și ***** cu privire la promovarea examenului de calificare în profesia de notar, în conformitate cu pct. 78-781 subpct. 2) din Regulamentul privind modul de desfășurare a examenului de calificare în profesia de notar și de contestare a rezultatelor acestuia, aprobat prin ordinul Ministerului Justiției nr. 631 din 7 august 2017.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 30 ianuarie 2026, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de avocatul Macar Alexandru, în interesele reclamantului Macar Lucia, privind suspendarea procesului intentat la acțiunea în contencios administrativ depusă de Macar Lucia împotriva Comisiei de Licențiere a Activității Notariale și Ministerul Justiției privind contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 30 ianuarie 2026, în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea de contencios administrativ înaintată de către Macar Lucia împotriva Comisiei de Licențiere a Activității Notariale și Ministerul Justiției privind anularea Deciziei nr. 1.1 din 1 octombrie 2024 a Comisiei de Licențiere a activității Notariale privind respingerea candidatei Macar Lucia de la participarea la concursul pentru suplinirea locurilor vacante de notar și obligarea Comisiei de Licențiere a Activității Notariale, Ministerul Justiției Republicii Moldova la admiterea cererii din 25 septembrie 2024 a candidatei Macar Lucia privind participarea la concursul pentru suplinirea locurilor vacante de notar.

Calea de atac exercitată:

La 6 februarie 2026, Macar Lucia, a declarat recurs, solicitând anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 30 ianuarie 2026, *prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de avocatul Macar Alexandru, în interesele reclamantului Macar Lucia, privind suspendarea procesului* cu pronunțarea unei încheieri privind suspendarea procesului.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că prin încheierea atacată, instanța de fond a refuzat suspendarea, motivând că aceasta ar fi, facultativă şi că prezenta cauză poate fi judecată. Acest raționament este viciat deoarece instanța s-a pus în situația de a verifica legalitatea excluderii din concurs fără a şti dacă motivul excluderii (nepromovarea examenului) este real sau este o ficțiune juridică anulată de o altă instanță. Nu se poate judeca legalitatea efectului ignorând validitatea cauzei.

Recurentul a precizat că refuzul suspendării generează premisele certe pentru pronunţarea unor hotărâri contradictorii, fapt ce constituie o încălcare flagrantă a principiului securității juridice, protejat de art. 6 CEDO şi art. 1 alin. (3) din Constituție. Dacă prezentul proces continuă şi instanța respinge acțiunea, iar ulterior Curtea de Apel în dosarul conex 3-4018/2024 decide definitiv că a promovat examenul, ne vom afla în fața unui paradox juridic în care o hotărâre care atestă că recurentul este calificat și neîntemeiat nu i s-a acordat calificativul de candidat promovat şi o altă hotărâre care validează excluderea recurentului pe motiv de necalificare.

Totodată, la 6 februarie 2026, Macar Lucia, a declarat recurs, solicitând anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 30 ianuarie 2026, *prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea de contencios administrativ înaintată de către Macar Lucia împotriva Comisiei de Licențiere a Activității Notariale și Ministerul Justiției privind anularea Deciziei nr. 1.1 din 1 octombrie 2024 a Comisiei de Licențiere a activității Notariale privind respingerea candidatei Macar Lucia de la participarea la concursul pentru suplinirea locurilor vacante de notar și obligarea Comisiei de Licențiere a Activității Notariale, Ministerul Justiției Republicii Moldova la admiterea cererii din 25 septembrie 2024 a candidatei Macar Lucia privind participarea la*

concursul pentru suplinirea locurilor vacante de notar, cu restituirea cauzei în prima instanță pentru examinare în fond.

În motivarea recursului, recurentul a afirmat că instanța de fond a pronunțat o soluție de inadmisibilitate bazată pe o confuzie între lipsa obiectului (faptul material că data concursului a trecut) şi lipsa interesului legitim (necesitatea juridică de a sancționa un act administrativ ilegal).

Reclamantul a precizat că prin aplicarea mecanică a art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul Administrativ, judecătorul a reţinut eronat că interesul reclamantului a încetat să existe, fiind un fapt consumat, ignorând funcția esențială a contenciosului administrativ restabilirea legalității și repararea prejudiciului. Instanța a interpretat „dreptul vătămat" exclusiv ca dreptul de a participa fizic la concursul din 11 octombrie 2024. Deoarece data a trecut, a dedus că dreptul a dispărut. În realitate, dreptul vătămat al reclamantului este complex şi continuu: Dreptul de acces în profesie - blocat printr-un act administrativ (Decizia nr. 1.1) ce produce efecte juridice permanente (figurarea în evidențe ca respinsă); Dreptul la o evaluare legală - vătămarea persistă atâta timp cât actul rămâne în circuitul civil, neanulat. Dreptul la demnitate profesională și reputație - menținerea unui act care atestă (fals) că reclamantul nu îndeplinește condițiile legale afectează reputația prezentă şi viitoare.

Recurentul a notat că, faptul că evenimentul/concursul s-a consumat nu anulează validitatea juridică a actului de respingere. Acest act continuă să existe şi să producă efecte (precedent negativ, impediment la concursuri viitoare). Prin urmare, interesul de a-l anula este născut, actual și legitim. Chiar dacă executarea materială a actului contestat s-a epuizat, interesul juridic nu s-a stins, ci s-a transformat. Conform art. 224 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ, instanța are competența de a pronunța o hotărâre prin care constată nulitatea unui act administrativ individual sau ilegalitatea acestuia.

Recurentul a precizat că dacă instanța refuză să sancționeze excluderea nelegală pe motiv că concursul a trecut, Comisia va fi încurajată să repete abuzul, știind că durata proceselor o protejează de răspundere.

Recurentul a relevat că potrivit art. 219 alin. (2) din Codul administrativ, instanța trebuie să depună eforturi pentru explicarea cererilor neclare şi ajustarea acestora. Dacă judecătorul a considerat că o acțiunea în sensul ei formulat nu mai este posibilă fizic, avea obligația, în virtutea rolului activ, să pună în discuție recalificarea acţiunii într-una de constatare a ilegalității (deschizând calea despăgubirilor), iar nu să respingă cererea ca inadmisibilă. A închide dosarul invocând, faptul consumat, fără a oferi posibilitatea continuării procesului, constituie formalism excesiv, sancționat de CEDO în cauza Zubac c. Croației.

Recurentul a indicat că instanța de fond a motivat că, în lipsa unui drept actual, acțiunea ar deveni o actio popularis. Calificarea este falsă. O actio popularis este introdusă de o persoană fără nicio legătură cu actul. Or, reclamantul este destinatarul direct al Deciziei nr. 1.1. Respingerea acțiunii creează un precedent periculos şi

permite autorităților să organizeze concursuri viciate, să respingă candidații incomozi cu câteva zile înainte de examen, ştiind că instanțele vor respinge orice contestație pe motiv că „a trecut data”. Aceasta ar transforma puterea discreționară în arbitrariu absolut, interzis de art. 16 alin. (2) din Codul administrativ.

Astfel, recurentul a explicat că potrivit art. 207 alin. (5) din Codul administrativ, instanța verifică admisibilitatea în orice fază a procesului. Faptul că instanța a aşteptat până la 30 ianuarie 2026 pentru a invoca inadmisibilitatea, deşi data concursului era cunoscută de la depunerea cererii, demonstrează o neglijență culpabilă. Instanța nu poate invoca „trecerea timpului” cât timp acest timp a trecut pe masa judecătorului, iar judecătorul a refuzat măsurile asigurătorii cerute de parte.

Poziția intimatului pe marginea recursului:

Respectând principiul contradictorialității, în conformitate cu prevederile art. 38 din Codul administrativ, înaintea emiterii unei soluții, participanților la proces li s-a oferit posibilitatea de a-și expune punctul de vedere asupra recursului depus în prezenta cauză.

Astfel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a notificat Comisia de Licențiere a Activității Notariale și Ministerul Justiției, care însă nu au depus referință și nu și-au exprimat poziția în niciun fel.

Admisibilitatea recursului:

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 16 februarie 2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Mîra Ghenadie.

Conform art. 241 din Codul administrativ, „***încheierile primei instanțe*** *și ale instanței de apel* ***pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre****,* ***în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi****.* ***Încheierile primei instanțe*** *și ale instanței de apel* ***care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul****, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac.* ***Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva***”.

Conform art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ*,* „*examinând recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: declară recursul inadmisibil*”.

Examinând materialele cauzei, Completul judiciar reține că obiectul controlului judiciar îl constituie două încheieri ale Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 30 ianuarie 2026. Cu întâietate, Completul judiciar stabilește că prin una dintre încheierile contestate s-a respins cererea de suspendarea a procesului formulată de Macar Lucia.

În acest context, Completul judiciar evidențiază că prevederile art. 236 din cap. III în cartea a treia din Codul administrativ reglementează temeiurile de

inadmisibilitate a cererii de apel, corespunzător prin prisma prevederilor art. 241 alin. (3) din Codul administrativ și cererii de recurs.

Conform art. 236 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ, „*apelul se declară inadmisibil în special când: hotărârea în fond* ***nu poate fi contestată*** *cu apel*”.

Potrivit art. 195 din Codul administrativ, „*procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171*”.

În conformitate cu prevederile art. 263 din Codul de procedură civilă, „*(1) În toate cazurile de suspendare a procesului, instanţa pronunţă o încheiere, care poate fi atacată separat cu recurs.(2) Recursul se poate declara împotriva încheierii prin care s-a dispus suspendarea, precum şi împotriva încheierii prin care s-a respins cererea de repunere pe rol a cauzei*”.

Cu raportare la speța în cauză, Completul judiciar reține că încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 30 ianuarie 2026, prin care *s-a respins cererea de suspendarea a procesului*, nu poate fi contestată cu recurs separat, or, prevederile art. 263 alin. (2) din Codul de procedură civilă prevăd expres posibilitatea declarării recursului doar împotriva încheierii prin care s-a dispus suspendarea procesului sau împotriva încheierii prin care s-a respins cererea de repunere pe rol a cauzei.

Mai mult, în încheierea contestată este indicat faptul că încheierea nu se contestă separat cu recurs, însă poate fi contestată odată cu fondul.

Astfel, întrucât legea nu prevede posibilitatea contestării separate a încheierii prin care s-a respins suspendarea procesului, în temeiul art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, coroborat cu art. 236 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ și art. 263 din Codul de procedură civilă. Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a ***declara inadmisibil recursul depus Macar Lucia împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 30 ianuarie 2026, prin care s-a respins cererea de suspendare a procesului.***

În continuare, Completul judiciar urmează să verifice admisibilitatea recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 30 ianuarie 2026, prin care *în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea de contencios administrativ înaintată de către Macar Lucia împotriva Comisiei de Licențiere a Activității Notariale și Ministerul Justiției privind anularea Deciziei nr. 1.1 din 1 octombrie 2024 a Comisiei de Licențiere a activității Notariale privind respingerea candidatei Macar Lucia de la participarea la concursul pentru suplinirea locurilor vacante de notar și obligarea Comisiei de Licențiere a Activității Notariale, Ministerul Justiției Republicii Moldova la admiterea cererii din 25 septembrie 2024 a candidatei Macar Lucia privind participarea la concursul pentru suplinirea locurilor vacante de notar*.

Potrivit art. 242 din Codul administrativ, „*recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată* ***în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești****, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul*”.

Potrivit materialelor cauzei, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a emis încheierea recurată la 30 ianuarie 2026, fiind notificată recurentului, prin intermediul poștei electronice, la 30 ianuarie 2026 (f.d. 24, vol. II). Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră recursul declarat de Macar Lucia la 6 februarie 2026, ca fiind depus în termenul prevăzut de lege.

La fel, se reține că, recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care partea recurentul își întemeiază pretențiile.

Totodată, se atestă că, recurentul a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei, în conformitate cu prevederile art. 2 al Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233, 236, 241 din Codul administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului declarat de Macar Lucia împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 30 ianuarie 2026, *prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea de contencios administrativ înaintată de către Macar Lucia împotriva Comisiei de Licențiere a Activității Notariale și Ministerul Justiției*.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, „*instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces*”.

Completul judiciar nu a identificat necesitatea citării părților pentru audieri orale, constatând posibilă soluționarea recursului în baza opiniilor scrise ale participanților și lucrărilor dosarului.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 30 ianuarie 2026, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea de contencios administrativ înaintată de către Macar Lucia împotriva Comisiei de Licențiere a Activității Notariale și Ministerul Justiției, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că recursul declarat de Macar Lucia este întemeiat și urmează a fi admis, cu anularea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, „*examinând recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere*”.

Alineatul (3) al aceluiași articol, prescrie că „*decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris*”.

Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Completul de judecată constată că prin Decizia nr. 1.1 din 1 octombrie 2024 a Comisiei de licențiere a activității notariale, s-a decis respingerea candidatei Macar Lucia de la participarea la concursul pentru suplinirea locurilor vacante de notar care urmează a se desfășura la data de 11 octombrie 2024 (f.d. 150 – 154, vol . I).

La 28 octombrie 2024, Macar Lucia, nefiind de acord cu Decizia Comisiei de licențiere a activității notariale nr. 1.1 din 1 octombrie 2024 a depus o cerere prealabilă, solicitând anularea Deciziei Comisiei de licențiere a activității notariale nr. 1.1 din 1 octombrie 2024 (f.d. 155 – 160, vol. I).

Având în vedere că reclamantul Macar Lucia nu a recepționat un răspuns la cererea prealabilă, la 5 decembrie 2024, Macar Lucia a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Comisiei de Licențiere a Activității Notariale și Ministerul Justiției prin care a solicitat anularea Deciziei nr. 1.1 din 1 octombrie 2024 a Comisiei de Licențiere a activității Notariale privind respingerea candidatei Macar Lucia de la participarea la concursul pentru suplinirea locurilor vacante de notar și obligarea Comisiei de Licențiere a Activității Notariale, Ministerul Justiției Republicii Moldova la admiterea cererii din 25 septembrie 2024 a candidatei Macar Lucia privind participarea la concursul pentru suplinirea locurilor vacante de notar.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 30 ianuarie 2026, în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de către Macar Lucia împotriva Comisiei de Licențiere a Activității Notariale și Ministerul Justiției privind anularea Deciziei nr. 1.1 din 1 octombrie 2024 a Comisiei de Licențiere a activității Notariale privind respingerea candidatei Macar Lucia de la participarea la concursul pentru suplinirea locurilor vacante de notar și obligarea Comisiei de Licențiere a Activității Notariale, Ministerul Justiției Republicii Moldova la admiterea cererii din 25 septembrie 2024 a candidatei Macar Lucia privind participarea la concursul pentru suplinirea locurilor vacante de notar.

Pentru a dispune astfel, prima instanță, în esență, a reţinut că, „*prin decizia nr. 1.1 din 01 octombrie 2024 a Comisiei de licențiere a activității notariale, s-a decis respingerea candidatei Macar Lucia de la participarea la concursul pentru suplinirea locurilor vacante de notar care urmează a se desfășura la data de 11 octombrie 2024.*

Prin urmare, judecătorul reține că, actul administrativ contestat nu mai produce efecte juridice, or, acesta s-a consumat prin expirarea timpului, concursul pentru suplinirea locurilor vacante de notar fiind desfășurat la data de 11 octombrie 2024.

Pentru a fi admisibilă, o acțiune în contencios administrativ trebuie să urmărească revendicarea unui drept subiectiv vătămat. Or, pentru înaintarea acțiunii în contencios administrativ, reclamantul trebuie să invoce un drept al său, căruia i se aduce atingere prin activitatea administrativă sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri.

În lipsa revendicării unui drept propriu, în sensul art.17 din Codul administrativ, acțiunea eșuează testul de admisibilitate conform art. 207 din Codul administrativ. Astfel, prevederile art. 17 din Codul administrativ, se referă la orice drept subiectiv reglementat de normele dreptului material, deci anume dreptul substanțial reglementează situațiile juridice subiective ce caracterizează statutul juridic al persoanelor care participă la viața juridică. Acest argument impune și raționamentul că, dreptul procedural reglementează doar formele ce necesită a fi respectate pentru a obține pe cale judiciară o protecție a unui drept subiectiv în sensul art. 17 din Codul administrativ.

Judecătorul constată că interesul reclamantei de a exercita acțiunea a încetat să existe, or, concursul pentru suplinirea locurilor vacante de notar la care s-a înscris să participe reclamanta Macar Lucia s-a desfășurat la data de 11 octombrie 2024, anterior depunerii acțiunii în instanța de judecată, fiind un fapt consumat.

Prin urmare, în situația în care actul administrativ și-a epuizat efectele, procedura judiciară nu poate fi continuată în baza unei acțiuni în obligare, or, pentru ca acțiunea reclamantului să poată fi considerată admisibilă, aceasta trebuie nu doar să se afle într-o situație specială în raport cu actul a cărui legalitate dorește să o conteste, ci, în plus, anularea acestui act trebuie să producă efecte pozitive în situația juridică a acestuia.

Judecătorul notează că, art. 139 din Codul administrativ foarte clar stabilește că un act administrativ individual rămâne valabil atâta timp cât nu s-a consumat prin expirarea timpului sau într-un alt mod.

Ținând cont de cele stabilite supra și de prevederile legale citate mai sus, judecătorul ajunge la concluzia că, în speță, după consumarea efectelor juridice ale actului administrativ contestat, reclamanta nu mai poate dovedi interesul său în exercitarea acțiunii în obligare, și anume a folosului efectiv pe care aceasta l-ar obține în ipoteza admiterii formei procedurale exercitate".

Efectuând controlul judiciar al încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 30 ianuarie 2026, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de către Macar Lucia împotriva Comisiei de Licențiere a Activității Notariale și Ministerul Justiției, Completul de judecată consideră că aceasta urmează a fi anulată, din următoarele considerente.

În conformitate art. 1 din Codul administrativ, „*legislaţia administrativă reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la înfăptuirea activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia. Legislaţia administrativă se întemeiază pe normele constituţionale*

dezvoltate în prezentul cod, în alte legi şi în alte acte normative subordonate legii, care reglementează raporturile administrative şi care trebuie să fie în concordanţă cu Constituţia Republicii Moldova. Actele normative subordonate legii se aplică la reglementarea raporturilor administrative doar în cazurile în care sînt emise în temeiul legii şi nu contravin ei".

Articolul 3 din Codul administrativ, prevede că, „*legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept*".

Conform art. 5 din Codul administrativ, „*activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea*".

În acord cu prevederile art. 6 din Codul administrativ, „*procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sînt părți ale procedurii administrative*".

Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, „*(1) Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public*".

Conform art. 11 alin. (1) din Codul administrativ, „*(1) Actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel*".

În acord cu prevederile art. 17 din Codul administrativ, „*drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă*".

Potrivit art. 20 din Codul administrativ, „*dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid*

instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod".

Potrivit art. 39 din Codul administrativ, „*(1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente*".

Conform art. 139 alin. (3) din Codul administrativ, „*(3) Un act administrativ individual rămâne valabil atâta timp cât nu este retras, revocat sau anulat într-un alt mod ori nu s-a consumat prin expirarea timpului sau într-un alt mod*".

Conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, „*orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ*".

În conformitate cu prevederile art. 206 din Codul administrativ, „*(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:*

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);

d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

(2) Acţiunea în constatare prezumă existenţa unui interes îndreptăţit pentru constatarea solicitată. Acţiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin. (1), cu excepţia situaţiei când se urmăreşte constatarea nulităţii unui act administrativ individual sau normativ".

Potrivit art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, „*instanţa verifică din oficiu, dacă sunt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs*".

Conform art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, „*acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare; c)*

la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art. 208; g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art. 211 alin. (1) şi (2) şi art. 212 alin. (1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată".

Completul judiciar reiterează că, obiectul prezentului litigiu, astfel cum a fost formulat în acțiune, îl constituie contestarea Deciziei nr. 1.1 din 1 octombrie 2024 a Comisiei de Licențiere a activității notariale, prin care reclamantul Macar Lucia a fost exclusă de la participarea la concursul pentru suplinirea locurilor vacante de notar, precum și obligarea autorității pârâte la admiterea acesteia la concursul respectiv.

În acest context, Completul de judecată constată că prima instanță a ajuns la concluzia inadmisibilității acțiunii în urma unei analize incomplete a raportului juridic litigios, reținând exclusiv împrejurarea că actul administrativ individual contestat și-ar fi consumat efectele juridice prin desfășurarea concursului pentru suplinirea locurilor vacante de notar la data de 11 octombrie 2024, fără a examina dacă actul administrativ continuă să producă efecte juridice și dacă reclamantul păstrează un interes juridic actual privind verificarea legalității acestuia.

Or, împrejurarea că concursul pentru suplinirea locurilor vacante de notar s-a desfășurat la data de 11 octombrie 2024 nu conduce automat la concluzia dispariției dreptului pretins vătămat și nici nu lipsește reclamantul de dreptul la un control jurisdicțional asupra legalității actului administrativ individual defavorabil emis în privința sa.

În acest sens, Completul judiciar subliniază că, potrivit art. 219 din Codul administrativ, „*(1) Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. (2)* ***Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt.*** *Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. (4)* ***Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate***".

Astfel, Completul judiciar relevă că din prevederile art. 219 din Codul administrativ rezultă rolul activ al instanței de judecată în procedura contenciosului administrativ, care obligă instanța nu doar să verifice formal condițiile de

admisibilitate ale acțiunii, ci și să contribuie la clarificarea naturii juridice a pretențiilor formulate, la explicarea cererilor neclare și la identificarea remediului jurisdicțional apt să asigure protecția efectivă a drepturilor pretins vătămate.

Respectiv, Completul judiciar reține că chiar și în ipoteza în care prima instanță a considerat că anularea actului administrativ individual contestat și obligarea autorității la admiterea candidatului Macar Lucia la concurs nu mai pot produce efectele practice urmărite inițial prin acțiune, aceasta nu era în drept să declare în mod automat inadmisibilă acțiunea, fără a pune în discuție participanților la proces posibilitatea concretizării pretențiilor formulate.

În acest context, Completul de judecată consideră relevant faptul că recurentul Macar Lucia a invocat expres în cererea de recurs că, chiar și în ipoteza consumării efectelor Deciziei nr. 1.1 din 1 octombrie 2024 a Comisiei de Licențiere a activității Notariale, actul administrativ individual contestat continuă să existe în circuitul juridic și să producă efecte juridice defavorabile, inclusiv sub aspect reputațional și al accesului ulterior în profesie.

Prin urmare, susținerile recurentului denotă faptul că aceasta nu urmărește exclusiv repunerea în situația anterioară prin participarea la concursul desfășurat la data de 11 octombrie 2024, ci invocă și existența unui interes juridic autonom privind verificarea legalității actului administrativ individual defavorabil și înlăturarea consecințelor juridice negative generate de acesta.

În asemenea circumstanțe, Completul judiciar apreciază că instanța de fond nu putea concluziona, la etapa verificării admisibilității acțiunii, asupra lipsei totale a unui drept sau interes legitim pretins vătămat, fără a pune în discuție participanților la proces necesitatea concretizării naturii pretențiilor formulate.

Or, din argumentele invocate de recurent rezultă posibilitatea existenței unor pretenții specifice unei acțiuni în constatare în sensul art. 206 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ, aspect care urma a fi clarificat de instanța de fond în exercitarea rolului său activ prevăzut de art. 219 din Codul administrativ.

Completul judiciar menționează că deși actul administrativ contestat și-a epuizat efectele, acest fapt nu exclude interesul reclamantului de a solicita constatarea ilegalității actului administrativ individual.

Prin urmare, consumarea efectelor actului administrativ nu reprezintă un impediment pentru promovarea și examinarea unei acțiuni în constatarea ilegalității actului administrativ individual.

Respectiv, înainte de a declara inadmisibilă acțiunea în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de fond urma să pună în discuția participanților la proces eventuala concretizare sau precizare a pretențiilor formulate, inclusiv sub aspectul interesului reclamantului de a obține constatarea ilegalității actului administrativ contestat și a efectelor juridice produse prin emiterea acestuia.

În circumstanțele expuse, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată că, în speță, instanța de

fond nu a atribuit o apreciere corectă circumstanțelor cauzei, motiv pentru care va admite recursul declarat de Macar Lucia și va anula încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 30 ianuarie 2026, cu restituirea cauzei în Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, la etapa examinării admisibilităţii acţiunii în contencios administrativ, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. a) și c), alin. (2) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Se declară inadmisibil recursul depus de Macar Lucia împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 30 ianuarie 2026, *prin care s-a respins cererea de suspendare a procesului.*

Se admite recursul declarat de Macar Lucia împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 30 ianuarie 2026, *prin care a fost declarată inadmisibilă acţiunea de contencios administrativ înaintată de către Macar Lucia împotriva Comisiei de Licențiere a Activității Notariale și Ministerul Justiției privind contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil*.

Se anulează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 30 ianuarie 2026, *prin care a fost declarată inadmisibilă acţiunea de contencios administrativ înaintată de către Macar Lucia împotriva Comisiei de Licențiere a Activității Notariale și Ministerul Justiției privind contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil*, cu restituirea cauzei în Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, la etapa admisibilităţii acţiunii în contencios administrativ, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae