H O T Ă R Â R E
În numele Legii

în cauza contravențională

privind contestația depusă de

GOREA Pavel

(art. 293[1] alin.(4) Cod Contravențional)

(Dosarul nr. 5r-2824/2026

4-260093551-12-5r-23072026)

Contestație respinsă ca neîntemeiată

15 octombrie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:
Ion Cupcea, *Președinte de ședință,*
Zaharov Mariela *grefier,*

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de GOREA Pavel ***, anul nașterii *****, IDNP *****, dom. mun. Chișinău, str. ******* *care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 293[1] alin.(4) din Codul contravențional,*

În lipsa:
Gorea Pavel, *contestatarul*
Burlacu Viorica, *agent constatator*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 03 iulie 2026, în privința lui Gorea Pavel a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MF nr. 211113 și decizia de sancționare de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei, în baza art. 293[1] alin.(4) Cod contravențional, pe faptul că la data de 03 iulie 2026, ora 14.25, a încălcat prevederile art. 8 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal și pct. 35 (1) anexa 3, a HG141 din 17 februarie 2019, prin neutilizarea ECC la cumpărătura de control în sumă de 68 lei, cu automobilul Lincoln MKZ, nr. de înmatriculare *****. Contestația lui Gorea Pavel a fost repartizată judecătorului Ion Cupcea la 23 iulie 2026.

2. La data de 17 iulie 2026, Gorea Pavel a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MF nr. 211113 şi deciziei agentului constatator din 03 iulie 2026, adoptate de agentul constatator din cadrul Serviciul Fiscal de Stat, Gorea Pavel pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 293[1] alin.(4) din Codul contravențional.

3. În motivarea contestației înaintate Gorea Pavel a menționat că potrivit procesului-verbal contestat, agentul constatator a reținut că, în cadrul unei pretinse cumpărături de control în valoare de 68 lei, subsemnatul „nu a utilizat echipamentul de casă şi control (ECC)”. În baza acestei simple constatări, fără descrierea modului în care s-a ajuns la această concluzie şi fără indicarea probelor administrate, agentul constatator a apreciat că sunt întrunite elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 293[1] alin. (4) Cod contravenţional. Totodată, procesul-verbal conţine o contradicţie evidentă, întrucât în descrierea faptei este indicat că aceasta întruneşte elementele contravenţiei prevăzute de art. 293[4] Cod contravenţional, în timp ce sancţiunea este aplicată pentru art. 293[1] alin. (4). Această contradicţie demonstrează lipsa unei încadrări juridice clare şi afectează în mod direct dreptul la apărare. În realitate, automobilul utilizat pentru prestarea serviciilor de transport în regim de taxi este dotat cu echipament de casă şi control fiscalizat, iar

activitatea este desfăşurată prin intermediul platformei electronice Yandex Go**,** în cadrul căreia comenzile sunt gestionate printr-un sistem. Acest aspect nu a fost verificat de agentul constatator. Reține că în prezenta cauză, Serviciul Fiscal de Stat trebuia să demonstreze, prin probe obiective: că automobilul nu utiliza echipament de casă şi control; că în memoria fiscală nu exista înregistrarea cursei; că plata nu a fost fiscalizată; că bonul fiscal nu a fost emis; că toate aceste împrejurări sunt imputabile contestatorului. Niciuna dintre aceste împrejurări nu este dovedită. Mai mult, procesul-verbal nici măcar nu afirmă că agentul constatator ar fi verificat memoria fiscală a echipamentului. Prin urmare, concluzia potrivit căreia echipamentul de casă şi control nu a fost utilizat reprezintă o simplă presupunere. Menționează că din analiza întregului material rezultă că procesul-verbal contestat este nelegal şi netemeinic.Acesta nu descrie în mod complet situaţia de fapt, conţine contradicţii privind încadrarea juridică şi nu este susţinut de probe obiective. Agentul constatator nu a demonstrat că echipamentul de casă şi control nu a fost utilizat şi nici nu a verificat elementele tehnice care ar fi putut confirma sau infirma această împrejurare. Întreaga acuzaţie se bazează exclusiv pe concluzia agentului constatator, fără administrare; probelor prevăzute de lege. Or, într-un stat de drept, răspunderea contravenţională nu poate fi întemeiată pe simple presupuneri sau pe aprecierea subiectivă a autorităţii. În lipsa unor probe pertinente, concludente şi utile care să demonstreze existenţa contravenţie şi vinovăţia contestatorului, procesul-verbal şi decizia de sancţionare nu pot fi menţinute.

4. În ședința de judecată, *contestatarul Gorea Pavel și agentul constatator Burlacu Viorica*, fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-au prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

5. În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

MOTIVAREA INSTANȚEI

6. *Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.*

7. Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile

care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

8. Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.

9. În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția. *Sub aspectul legalității* analizând cuprinsul procesului - verbal cu privire la contravenție seria MF nr.211113 din 03 iulie 2026, prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute și relative, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

10. *Sub aspectul temeiniciei* procesului-verbal, instanța denotă că la materialele cauzei contravenționale se regăsesc probele cercetate în cadru ședinței de judecată și anume: *procesul verbal cu privire la contravenție seria MF nr.211113 din 03 iulie* 2026, prin care s-a stabilit că Gorea Pavel la data de 03 iulie 2026, ora 14.25, a încălcat prevederile art. 8 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal și pct. 35 (1) anexa 3, a HG141 din 17 februarie 2019, prin neutilizarea ECC la cumpărătura de control în sumă de 68 lei, cu automobilul Lincoln MKZ, nr. de înmatriculare *****; *nota de constatare nr. 782-701 din 06 iulie 2026*, prin care s-a stabilit că Gorea Pavel prestează sevicii de transport pasageri în regim taxi la SRL VLT Rent Auto; *explicațiile lui Gorea Pavel din 03 iulie 2026*, care la întrebarea neemiterii bonului fiscal în mărime de 68 lei, a răspuns că există ECC electronic, problema era cu aplicația; *decizie privind inițierea controlului nr. DICF-197518/1 din 03 iulie 2026 și informația cu privire la pretinsa cumpărătura de control în valoare de 68 lei*.

11. Cu privire la argumentele invocate de către contestatarul Gorea Pavel, instanța reține că la data de 03iulie 2026, în temeiul Deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. DICF-1975181 din 03 iulie 2026, inspectorii fiscali Burlacu Victoria și Marian Serghei au efectuat un control fiscal la fața locului, prin metoda verificării operative, la contribuabilii care prestează servicii de transport de pasageri în regim de taxi în mun. Chișinău și or. Strășeni.

12. În cadrul controlului a fost efectuată o cumpărătură de control prin intermediul aplicației Yandex Go, pe ruta mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor nr. 59/1 – str. Alexandr Pușkin nr. 32. Cursa a fost efectuată cu automobilul Lincoln MKZ, nr. de înmatriculare *****, condus de Gorea Pavel, pentru care a fost achitată suma de 68 lei.

13. În urma efectuării plății, bonul fiscal electronic nu a fost transmis cumpărătorului. Circumstanțele constatate au fost consemnate în Nota de constatare nr. 782/701 din 03

iulie 2026 și, ulterior, în Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MF nr. 211113 din 03 iulie 2026.

14. Susținerea contestatarul privind existența unei contradicții în ceea ce privește temeiul juridic nu corespunde conținutului procesului-verbal. Din acesta rezultă că fapta a fost încadrată în temeiul art. 293^1 alin.(4) din Codul contravențional. Prin urmare, critica formulată sub acest aspect este neîntemeiată.

15. Echipamentul de tip SITAXI utilizat pentru activitatea de taxi permite emiterea și transmiterea bonului fiscal în format electronic, la numărul de telefon sau adresa electronică indicată de client. În speță, bonul fiscal electronic aferent plății de 68 lei nu a fost recepționat de cumpărător, fapt constatat nemijlocit în cadrul cumpărăturii de control.

16. Contestatarul nu a prezentat probe care să confirme emiterea și transmiterea bonului fiscal electronic, deși avea posibilitatea de a prezenta datele din aplicație, confirmarea transmiterii sau alte documente relevante. Constatarea agentului constatator a fost efectuată nemijlocit și consemnată în actele de control, urmând a fi apreciată de instanță în coroborare cu celelalte probe.

17. La fel, contestatarul a indicat existența unor probleme de funcționare a aplicației utilizate pentru gestionarea echipamentului de casă și de control. Eventualele defecțiuni tehnice nu înlătură obligația contribuabilului de a asigura funcționarea echipamentului și emiterea/transmiterea bonului fiscal. În cazul apariției unor defecțiuni, operatorul are obligația de a întreprinde măsurile prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 141/2019. În cauză nu au fost prezentate dovezi că au fost întreprinse asemenea măsuri ori că bonul fiscal a fost emis printr-un alt mijloc legal.

18. Instanța menționează că la momentul controlului și al întocmirii procesului-verbal, contestatarul nu a prezentat probe sau obiecții privind circumstanțele constatate, procesul-verbal fiind semnat fără rezerve. Această împrejurare urmează a fi apreciată de instanță în coroborare cu celelalte probe administrate.

19. Lipsa verificării raportului Z, a memoriei fiscale sau a jurnalului electronic nu afectează constatarea faptei, întrucât agentul constatator a efectuat o cumpărătură de control și a constatat nemijlocit neemiterea/transmiterea bonului fiscal electronic. Verificarea tehnică aprofundată a echipamentului nu constituia o condiție obligatorie pentru documentarea faptei constatate în cadrul controlului.

20. Jurisprudența CEDO invocată de contestatarul impune examinarea efectivă a probelor, însă nu exclude aprecierea constatărilor nemijlocite ale agentului constatator ca mijloace de probă. În prezenta cauză, situația de fapt a fost constatată nemijlocit în cadrul cumpărăturii de control și consemnată în actele întocmite, iar contestatarul nu a prezentat probe apte să infirme această constatare. În aceste condiții, instanța consideră că argumentele invocate în contestație nu sunt de natură să înlăture temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, urmând a fi respinsă contestație ca neîntemeiată.

21. În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator ce demonstrează fapta contravenientului. Or, conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței

contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

22. Având în vedere cele menționate supra, instanța constată că, vina lui Gorea Pavel a fost dovedită pe deplin prin materiale prezentate la cauza contravenţională, urmând a menține procesul verbal și decizia în privința lui Gorea Pavel de comiterea contravenției prevăzute la art. 293[1] alin.(4) Cod contravenţional.

23. În concluzie, instanţa de judecată consideră contestația depusă Gorea Pavel drept neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

24. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța relevă că, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, pct. 29). Instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos*, pct. 61), dar din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea *Boldea împotriva României*, pct. 30).

25. În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 2), art.448 și art.462- 463 Cod contravențional al RM, instanța de judecată:

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de **GOREA Pavel**.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria MF nr.211113 din 03 iulie 2026 întocmit în privința lui **GOREA Pavel** în baza art. 293[1] alin.(4) din Codul contravențional și decizia de sancționare din aceeași dată, prin care **GOREA Pavel** a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 *(optsprezece)* unități convenționale, ceea ce constituie 900 *(nouă sute)* lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR **ION CUPCEA**