dosarul nr. 5r-397/2025 /4-25061015-38-5r-05052025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 martie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip

examinând în ședința publică contestația contravențională depusă de avocatul Boris Dariev, ce acționează în interesele lui Lungu Elena, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr.MAI06 427296 din 11.04.2025, emisă în temeiul art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional,

a constatat

La 05.05.2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația depusă de avocatul Boris Dariev, ce acționează în interesele lui Lungu Elena, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr.MAI06 427296 din 11.04.2025, de sancționare a lui Lungu Elena în temeiul art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, prin procesul contravențional din 11.04.2025, agentul constatator ar fi stabilit că Lungu Elena a comis contravenția prevăzută de art. 47[1] alin.(1) din Codul contravențional și aplicată sancțiunea amendă în mărime de 25000 lei. Cu decizia asupra cauzei contravenționale nu este de acord, este neîntemeiată, emisă contrar prevederilor art.5, art.7, art.9, art.425, art.440, art.458, art.375 Cod contravențional. Agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului. Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei. Fapta imputată lui Lungu Elena se bazează pe constatări vagi și generate ale agentului constatator. Analizând procesul-verbal care face obiectul prezentei cauze, sub aspectul legalităţii, constată că, acesta nu cuprinde descrierea exactă a faptei contravenţionale pe care ar fi savârsit-o contravenienta. Probatoriul în cauza contravențională atesta ca nu s-a confirmat săvârșirea de către Lungu Elena a faptei de corupere electorala pasivă, că sursele financiare au fost acceptate și primite prin intermediul aplicației PSB Bank din Federația Rusă. Potrivit răspunsului de la compania SA ”Moldcell” din 25.08.2025 în baza scrisorii Serviciului de Informaţii si Securitate al Republicii Moldova, nr. E 8453 din 15.08.2025 Moldcell a blocat pagina web: psbank.ru., la data de 16.08.2024.Conform răspunsului SA ”Moldtelecom” din 01.09.2025, paginile web au fost blocate în baza sesizărilor emise de autorităţile împuternicite aferent sesizării nr. 8151 din 08.08.2025 fiind aplicată în data receptionării sesizării - 09.08.2025. Prin răspunsul Î.M. "Orange Moldova" S.A. din 02.09.2025 referitor la blocarea accesului la pagina web (adresa URLI .psbank.ru, a comunicat că a blocat accesul la pagina web fadresa URL) psbank.ru, la data de 16.08.2024, în temeiul sesizării Serviciului de Informaţii si Securitate al Republicii

Moldova. În aceste circumstanţe, poziţia agentului, potrivit căreia sursele financiare ar fi fost acceptate si primite prin intermediul numărului de telefon, prin instalarea aplicaţiei ”PSB Bank” din Federaţia Rusă, este total eronată. Această aplicaţie nu putea funcţiona, având în vedere restricţiile impuse ca urmare a blocării accesului la pagina web respective. Analizând procesul-verbal care face obiectul prezentei cauze, sub aspectul legalitatii, constată că acesta nu cuprinde descrierea exacta a faptei contravenționale pe care ar fi săvârșit-o contravenienta. Atentionează asupra faptului ca o cerinta obligatorie, care reiese implicit din dispoziția alin.(l) art.47[1] Cod Contraventional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase sa nu i se cuvină alegatorului, se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegatorului, nu-i sunt legal datorate acestuia. in calitate de alegator. Primirea surselor financiare nu a fost constatată, la fel nu a fost constatat acceptarea mijloacelor bănești de către Lungu Elena, prin urmare aceasta nu poate fi sancționată pe presupuneri și interpretări ale agentului constatator. Constată că nu au fost acumulate probe care ar indica asupra faptului ca Lungu Elena ar fi acceptat mijloace bănești în scopul determinării alegatorului, fapt care impune a înceta procesul contravențional în privința acesteia. Agentul constatator nu a demonstrat că Lungu Elena ar fi acceptat mijloacele bănești cu scopul determinării acesteia sa își exercite drepturile electorale au că ar fi primit remunerări în acest scop. Lipsa stabilirii scopului precis al remiterii sau acceptării mijloacelor bănești — respectiv influențarea exprimării votului — duce la concluzia ca nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional. Acceptarea unor sume de bani nu este suficientă pentru a atrage răspunderea contravențională, în lipsa probării scopului electoral al acestei acțiuni. Agentul constatator nu a demonstrat faptul că contravenienta urma să-și asume vreun angajament ce ține de drepturile ei electorate sau că ar fi primit remunerări în acest scop. De asemenea, nu a fost constatat nici faptul acceptării și nici al primirii mijloacelor bănești de către Lungu Elena, astfel încât nu poate fi reținută răspunderea contravențională în lipsa unor dovezi certe. Motiv de nulitate a procesului-verbal este că nu sunt indicate datele actului de identitate și timpul comiterii contravenției, fapt doar dedus generic de agentul constatator – 1 septembrie - 31 decembrie 2024.

La fel, solicită neadmiterea în calitate de probe actele inclusiv că nu sunt autentificate în modul corespunzător. Alt temei de admiterea contestaţiei şi anulare a procesului-verbal cu privire la contravenţie este faptul că actele anexate la materialele cauzei, care ar fi fost obţinute în cauza penală nr.2023970322 nu pot fi acceptate ca probe în cauza contravenţională examinată, deoarece sunt date neadmise ca probe (art.94 alin.(l) pct.4), 8)CPP), deoarece nu există o autorizare conform prevederilor art.136 alin.(7), 301 CPP pentru folosirea lor în prezenta cauză**.** Învinuirea reflectată în procesul-verbal cu privire la contravenţie este abstractă, nu este clară, nu este predictibilă, motiv pentru care solicită aplicarea directă a precedentelor CtEDO, cu problematică similară la judecarea prezentei cauze. De către agentul constatator nu au fost stabilite circumstanţele importante pentru justa soluţionare a faptei contravenţionale, și anume, comiterea faptei contravenţionale de către Lungu Elena, fapt ce contravine art.443 Cod contravenţional

Solicită a fi anulat procesul-verbal nr. MAI06 427296 și decizia de sancționare din 11.04.2025, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Lungu Elena în legătură cu lipsa faptei contravenției.

În ședința de judecată, apărătorul petiționarei Lungu Elena avocatul Boris Dariev, a solicitat admiterea contestației în sensul depus, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare contravențională ca fiind ilegale.

În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator al IP Orhei, Romina Pînzaru, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport probatoriu.

Petiționara Lungu Elena, fiind citată legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, în ședință nu s-a prezentat. Ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, de faptul că contravenientul și-a delegate un apărător în cadrul procesului, reținînd prevederile art. 455 Cod contravenţional şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova), instanţa judecătorească a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientei, dar cu prezența apărătorului acesteia, pentru asigurarea dreptului la apărare.

Termenul de depunere a contestației

Conform art.395 alin.(1) pct.2 din Codul contravențional, judecând contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, instanța de judecată prioritar urmează să soluționeze chestiunea termenului de depunere a contestației.

Conform art.448 alin.(1), (4) Cod contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.447^1 alin.(8). Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Conform art.448 alin.(3) Cod contravențional, persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Din dosarul contravențional este cert că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427296 și decizia din 11.04.2025 au fost încheiate în prezența lui Lungu Elena, fapt confirmat prin semnătura acesteia. (f.d.6)

Prin intermediul avocatului Boris Dariev, Lungu Elena a depus contestație la agentul constatator al Inspectoratul de Poliție Orhei la 23.05.2025 (f.d.5, 79), pe când termenul de 15 zile de la data *înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.447^1 alin.(8*) *Cod contravențional*, a expirat la 29.04.2025. Prin urmare, contestația a fost depusă peste termenul legal de 15 zile.

Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art.448 alin. (2) Cod contravențional, care indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a

perceperii despăgubirii materiale, *persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere*, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Contrar prevederilor art.448 alin.(2) Cod contravențional, Lungu Elena nu a solicitat repunerea în termenul de contestare.

Instanța reține că una din sarcinile proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte. Pentru soluționarea acestei probleme, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete. Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea, prin care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului, în cazurile prevăzute de legislația în vigoare. Pertinentă este și jurisprudența CtEDO, care a subliniat importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată stabilește că Lungu Elena a contestat la 23.05.2025 decizia agentului constatator al IP Orhei nr. MAI06 427296, emise în prezența ei la 11.04.2025, adică cu omiterea termenului de contestare şi, având în vedere că nu invocă solicitări și motive întemeiate de repunere în termen, instanța de judecată va respinge contestația ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile, prevăzut la art.448 alin. (1)-(3) din Codul contravențional.

Soluția de respingere a contestației ca depusă peste termen, nu mai implică o verificare a stării de fapt şi de drept a cauzei şi nici constatarea vinovăției sau nevinovăției, or examinarea pe fond a cauzei poate avea loc doar în cadrul unei căi de atac exercitate în mod legal.

În conformitate cu art. art.395, 448, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște

Se respinge ca fiind depusă peste termenul prevăzut de lege, contestația depusă de avocatul Boris Dariev, ce acționează în interesele lui Lungu Elena, împotriva deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei nr. MAI06 427296 din 11.04.2025 de sancționare în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea