Dosarul nr.2c-34/2025/Nr. PIGD 2-25070009-28-2c-19052025

HOTĂRÂRE

în numele Legii

11 martie 2026 **mun. Edineţ**

Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de ședință Ghenadie Bîrsan
Grefier Iuliana Cobîleanschi, Nicoleta Berliba
cu participarea:
Avocatului Vasile Istratii

a judecat în şedinţa de judecată publică cauza civilă după cererea lui SRL „GOOD GRAIN GROUP" către SRL „AGROREAL-COM" și intervenientul accesoriu SRL „OROM-IMEXPO" privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată, instanţa de judecată, -

A CONSTATAT:

Faptele cazului.

La originea cauzei se află cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul SRL „GOOD GRAIN GROUP", administrator Ursu Evghenia către pârâtul SRL „AGROREAL-COM" și intervenientul accesoriu SRL „OROM-IMEXPO" privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii depuse reclamantul a invocat că, prin contractul de vânzare-cumpărare nr.29-01 din 29.01.2025 pârâtul SRL AGROREAL-COM s-a obligat să vândă reclamantului SRL GOOD GRAIN GROUP marfă (floarea soarelui) de calitate strict definită, în masă utilă, cantitate 50 000 kg, la preţ de 11,05 lei/kg până la data de 03.02.2025. Contractul susnominalizat, şi anume p.1.2 al Contractului, prevede că produsele furnizate urmează a fi în strictă corespundere cu caracteristici de calitate (umiditatea nu mai mult de 8%, impurități nu mai mult de 3%).

Totodată menționează faptul că, prin Contractul de vânzare-cumpărare nr.31-02 din 31.01.2025 pârâtul SRL AGROREAL-COM s-a obligat să vândă reclamantului SRL GOOD GRAIN GROUP marfă (floarea soarelui) de calitate strict definită, în masă utilă, în cantitate 50 000 kg, la preţ de 11,05 lei/kg până la data de 05.02.2025. Contractul susnominalizat, şi anume p.1.2 al Contractului, prevede că produsele furnizate urmează a fi în strictă corespundere cu caracteristici de calitate (umiditatea nu mai mult de 8%, impurităţi nu mai mult de 3%).

Reclamantul menționând faptul că, SRL GOOD GRAIN GROUP şi-a executat obligaţiile sale contractuale cu bună credinţă şi în termenii prevăzute, a transferat pe contul pârâtului SRL AGROREAL-COM la data de 31.01.2025

(conform ordinului de plată nr.669 din 31.01.2025) în avans suma de 1 043 893,00 MDL (un milion patruzeci şi trei de mii opt sute nouăzeci şi trei de lei şi 00 bani) pentru marfa contractată (Contract de vânzare-cumpărare nr.29-01 din 29.01.2025 şi Contract de vânzare-cumpărare nr.31-02 din 31.01.2025).

Astfel, reclamantul SRL GOOD GRAIN GROUP, acționând ca intermediar, a procurat marfa susnominalizată de la pârât SRL AGROREAL-COM cu intenţia s-o vinde către intervenient accesoriu SRL OROM-IMEXPO în baza contractului semnat anterior.

Totodată menționează faptul că, cerinţele faţa de calitatea mărfii în contract de vânzare- cumpărare semnat între SRL OROM-IMEXPO şi SRL GOOD GRAIN GROUP sunt la fel (umiditatea nu mai mult de 8%, impurităţi nu mai mult de 3%) ca şi în contracte de vânzare-cumpărare semnate între SRL AGROREAL-COM şi SRL GOOD GRAIN GROUP.

Partea reclamantă indică că, la încărcarea mărfii pârâtul SRL AGROREAL-COM nu a prezentat reclamantului SRL GOOD GRAIN GROUP nici un document care ar putea confirma calitatea mărfii livrate. Reclamantul SRL GOOD GRAIN GROUP a fost nevoit să verifice marfa la corespunderea cerinţelor de calitate la laborator intern al intervenientului accesoriu SRL OROM-IMEXPO (port, Giurgiuleşti). Dar în cazul în care la documente de însoţire a mărfii ar fi anexate certificate confirmătive privind calitatea mărfii, atunci în cazul unui conflict între datele din certificate anexate şi datele din teste de laborator intern al SRL OROM-IMEXPO, ar fi luate probe sigilate şi mărfa n-ar fi fost descărcată în depozit până la primirea rezultatelor testelor unui laborator independent.

Cu toate acestea, când marfa (86 650 kg de floarea soarelui, conform Facturilor fiscale nr.*****din 31.01.2025, nr.*****din 03.02.2025) a fost transportată drept din punctul încărcării (depozit al pârâtului SRL AGROREAL-COM) la portul Giurgiuleşti (depozit al intervenientului accesoriu SRL OROM-IMEXPO), unde au fost preluate probe din fiecare din patru camioane, şi verificate la corespunderea calităţii (şi anume corespunderea parametrilor de bază de umiditate şi impurități), s-a depistat că în trei din patru camioane (nr. de înmatriculare a/m şi remorcii *****; **********; *****) marfă nu corespunde calităţii prevăzute în contract, şi anume impurităţi depăşesc parametrii de bază - nu mai mult de 3%, fiind de fado: 6,34% (F/F *****, nr. de înmatriculare a/m şi remorcii *****); 6,98% (F/F *****, nr. de înmatriculare a/m şi remorcii **********); 6,61%) (F/F*****, nr. de înmatriculare a/m şi remorcii *****).

Reclamantul indică că, în legătură cu necorespunderea calităţii mărfii cantitatea de producție agricolă (marfa) a fost micșorată cu cantitatea ce depășește parametrii de bază de impurități, şi anume cu 2 420 kg (conform Actului de necorespunderea a mărfii livrate nr.050225-2 din 05.02.2025) din 86 650 kg procurate de la pârât SRL AGROREAL-COM în baza contractelor

susnominalizate. Dacă marfa livrată (floarea soarelui) ar fi fost în strictă corespundere cu calitatea prevăzută în contract, masa ei fizică la încărcare şi masa utilă care urma să fie achitată, ar fi egală.

De fapt, la momentul semnării contractelor cu pârâtul SRL AGROREAL-COM şi achitării avansului, reclamantul SRL GOOD GRAIN GROUP a fost dus în eroare în privinţa calităţii mărfii şi a achitat pârâtului SRL AGROREAL-COM 2 420 kg de impurităţi cu preţul de marfa calitativă prevăzut în contract şi anume 11,05 MDL pentru fiecare kg.

Prin urmare, debitorul/vânzător SRL AGROREAL-COM a manifestat rea-credinţă, prin neexecutarea obligaţiilor asumate şi anume obligaţia de a livra marfa de calitatea stabilită în contract, astfel cauzând prejudiciu Creditorului/Cumpărător SRL GOOD GRAIN GROUP.

Partea reclamantă în cererea depusă menționează că, pârâtul SRL AGROREAL-COM datorează reclamantului SRL GOOD GRAIN GROUP 26 741,00 MDL (douăzeci şi şase de mii şapte sute patruzeci şi unu de lei şi 00 bani) ce constituie valoarea diferenţei în cantitatea mărfii (micşorată cu cantitatea ce depășește parametrii de bază de umiditate şi impurităţi): 2 420 kg x 11,05 MDL = 26 741,00 MDL - valoarea diferenței în cantitate, care urmează a fi restituită din suma achitată în avans pentru marfă contractată.

Astfel, pentru a aduce marfa livrată în stare corespunzătoare, reclamantul SRL GOOD GRAIN GROUP a fost nevoit să achită servicii de curăţire în punctul de descărcare (portul Giurgiuleşti). Costul serviciilor de curăţare constituie 2 556,00 MDL (conform Actului de necorespunderea a mărfii livrate nr.050225-2 din 05.02.2025). Suma dată, fiind un prejudiciu pentru partea reclamantă deoacere, dacă marfa ar fi fost de calitate prevăzută în contract, reclamantul SRL GOOD GRAIN GROUP n-ar fi nevoit să suporte cheltuieli suplimentare şi anume să achite servicii de curăţire a producției agricole.

În acest context, solicită admiterea acţiunii cu încasarea de la pârât SRL AGROREAL-COM în beneficiul reclamantului SRL GOOD GRAIN GROUP a valvarei diferenței în cantitatea mărfii (micșorată cu cantitatea ce depăşeşte parametrii de bază de umiditate şi impurități) în mărime de 26 741,00 MDL (douăzeci şi şase de mii şapte sute patruzeci şi unu de lei şi 00 bani), cu încasarea de la pârât SRL AGROREAL-COM în beneficiul reclamantului SRL GOOD GRAIN GROUP a costului serviciilor de curățare a mărfii furnizate (din cauza necorespunderii calităţii prevăzute în contract) în sumă de 2 556,00 MDL (două mii cinci sute cincizeci şi şase de lei şi 00 bani) și cu încasarea de la pârât SRL AGROREAL-COM în beneficiul reclamantului SRL GOOD GRAIN GROUP a cheltuielilor de judecată suportate (inclusiv taxa de stat, taxa de timbru şi alte cheltuielile de judecare a cauzei).

La data de 21 mai 2025, prin încheiere judecătorul a acceptat spre examinare ca cerere cu valoarea redusă, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „GOOD GRAIN GROUP” către SRL „AGROREAL-COM” și intervenientul accesoriu SRL „OROM-IMEXPO” privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată (f.d. 27).

La data de 30 iulie 2025, pârâtul SRL „AGROREAL-COM” prin intermediul reprezentantului Bariz Andrei a formulat o referință la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „GOOD GRAIN GROUP” către SRL „AGROREAL-COM” și intervenientul accesoriu SRL „OROM-IMEXPO” cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată (f.d. 35-38).

În argumentarea referinței depuse reprezentantul pârâtului SRL „AGROREAL-COM”, Bariz Andrei, consideră că acţiunea înaintată de S.R.L. ”GUDIZA-AGRO” în contradictoriu cu ”CORJTRANSPETROL” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei şi altor sume, este în totalitate neîntemeiată, urmează a fi respinsă.

Partea pârâtă afirmă că, la 29.01.2025 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.29-01 dintre SRL „AGROREAL-COM” în calitate de vînzător şi SRL „GOOD GRAIN GROUP” în calitate de cumpărător, prin care vânzătorul s-a obligat să vândă produse agricole (floarea soarelui) în cantitate 50 000 kg la preţ de 11,05 lei/kg până la data de 03.02.2025. Conform pct. 1.2 al contractului, floarea soarelui care urma a fi vândută trebuia să corespund următoarelor caracteristici de calitate umiditatea nu mai mult de 8%, impurități nu mai mult de 3%.

Totodată mai indică că, prin Contractul de vânzare-cumpărare nr.31-02 din 31.01.2025 SRL „AGROREAL-COM” în calitate de vânzător s-a obligat să vîndă SRL „GOOD GRAIN GROUP” în calitate de cumpărător produse agricole (floarea soarelui) în cantitate 50 000 kg la preţ de 11,05 lei/kg până la data de 05.02.2025. Conform pct. 1.2 al contractului, floarea soarelui care urma a fi vândută trebuia să corespund următoarelor caracteristici de calitate umiditatea nu mai mult de 8%, impurităţi nu mai mult de 3%.

SRL „AGROREAL-COM” în calitate de vânzător şi-a executat obligaţiile sale contractuale cu bună credinţă faţă de cumpărător şi în termenii prevăzuţi în contract a livrat marfa cumpărătorului. Privitor la pretenţia ce ţine faţă de SRL „AGROREAL-COM” privitor la neprezentarea dovezii calităţii mărfii, precum şi a faptului că în trei din patru camioane marfa nu corespunde calităţii prevăzute în contract, şi anume impuritățile au depăşit parametrii de bază (nu mai mult de 3 %), accentuiază că SRL „AGROREAL-COM” nu recunoaşte ca act juridic - actul de necorespundere a mărfii livrate nr. 050225-2 din 05.02.2025, ca fiind întocmit de o persoană, entitate care nu are competențe legale în acest sens, Astfel calitatea florarei soarelui livrate de SRL „AGROREAL-COM” corespunde normelor prevăzute în contract norma de impurităţi fiind de doar 2%, fapt confirmat prin

raportul de încercări eliberat - act eliberat Autoritatea Naţională pentru Siguranţa Alimentelor, Laboratorul Central Fitosanitar I.P. nr. 01364 din 07.11.2024, care dispune de competenţa legală de stabilire a calităţii produselor agricole, şi ale căror metode utilizate, sunt acreditate de către Centrul National de acreditare MOLDAC. Acest laborator acreditat are competenţa legală de a determina indicii de calitate la produselor de cereale şi produsele derivate; culturile oleaginoase (floarea soarelui, rapiţa, soie) etc., determinând inclusiv umiditatea şi impurităţile la produsele date.

Astfel, la data de 05 februarie 2025 SRL ,,AGROREAL-COM" a expediat în adresa electronică a SRL „GOOD GRAIN GROUP" o solicitare cu privire la prezentarea actelor ce ar confirma înregistrarea diferențelor şi anume:

1. Actul /procesul -verbal semnat de compania , care a recepţionat marfa;
2. Certificatul de atestare a laboratorului şi echipamentului, unde au fost efectuate analize;
3. Certificatul de atestare a persoanei care a prelevat probe, pentru a efectua analiza la un laborator acreditat;
4. Probele prelevate cu sigiliu din data recepționării producţiei, pentru a fi efectuate analiza la un laborator acreditat.

Prin urmare, ca răspuns la solicitare SRL „AGRORLAL-COM" a primit o scrisoare cu un act de necorespundere a mărfii livrate nr. 050225-2 din 05.02.2025, anexat şi ca probă la cererea de chemare în judecată, de reprezentantul reclamantului, înscris care nu corespunde cerinţelor generale pentru competenţa laboratoarelor de încercări şi etalonări SM EN ISO/IEC 17025:2018, recunoscute de Centrul Naţional de Acreditare, desemnat în calitate de organism naţional unic de acreditare, cu denumirea abreviată „MOLDAC". În acest act nu este specificat care laborator a determinat indicii de calitate a mărfii, cu ajutorul cărui aparat (utilai) a fost efectuată proba, dacă acest aparat deţine certificarea, acreditarea din partea „MOLDAC" , precum şi dacă personalul care a efectuat dispune de calificarea necesară.

Dat fiind faptul că SRL „GOOD GRAIN GROUP" în calitate de cumpărător nu a remis în adresa SRL ,,AGROREAL-COM" actele solicitate anterior la etapa soluţionării litigiului pe cale extrajudiciară, întreprinderea noastră nu recunoaşte diferența în cantitatea mărfii micșorate cu cantitatea ce depășește parametrii de bază de umiditate și impurități de 2420 kg.

Prin încheierea judecătorului din data de 15.09.2025, s-a dispus examinarea cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „GOOD GRAIN GROUP" către SRL ,,AGROREAL-COM" și intervenientul accesoriu SRL „OROM-IMEXPO" privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată, în ședință de judecată , în ordine generală (f.d. 43).

La data de 13.11.2025, în adresa instanței de judecată a parvenit răspunsul la referința depusă de către pîrîtul SRL „AGROREAL-COM” asupra cererii de chemare în judecată formulată de SRL „GOOD GRAIN GROUP” către SRL „AGROREAL-COM” și intervenientul accesoriu SRL „OROM-IMEXPO” privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată, în ședință de judecată (f.d. 48-49).

În răspunsul la referință partea reclamantă SRL „GOOD GRAIN GROUP” – administrator Ursu Evghenia afirmă că, la încărcarea mărfii pârâtul SRL AGROREAL-COM nu a prezentat reclamantului SRL GOOD GRAIN GROUP nici un document care ar putea confirma calitatea mărfii livrate.

Reclamantul SRL GOOD GRAIN GROUP a acţionat cu bună-credinţă şi a respectat procedura de control (conform practicilor comerciale şi normelor din domeniul siguranţei alimentelor). Reclamantul SRL GOOD GRAIN GROUP a fost nevoit s-o verifice marfa la corespunderea cerinţelor de calitate la laborator intern al intervenientului accesoriu SRL OROM-IMEXPO (port, Giurgiulcşti).

Menționând faptul că, actul de necorespundere a mărfii livrate nr.050225-2 din 05.02.2025 a fost întocmit în baza analizelor de laborator intern al intervenientului accesoriu SRL OROM-IMEXPO, este un document justificativ, are ca scop constatarea unor fapte şi anume necorespunderea mărfii parametrilor indicate în contracte de vânzare-cumpărare.

Important de menționat faptul că, un laborator intern care dispune de echipament şi metode de determinare a parametrilor de bază ai producției agricole (umiditate, impurități etc.) poate lucra eficient şi analiza calitatea producţiei agricole fără să fie acreditat de MOLDAC, dacă rezultatele analizelor nu sunt destinate certificării, exportului sau etichetării.

Astfel, privind lipsa probelor prelevate cu sigiliu din data recepționării producției - în cazul în care la documente de însoţire a mărfii ar fi anexate certificate confirmative privind calitatea mărfii, atunci în cazul unui conflict între datele din certificate anexate şi datele din teste de laborator intern al SRL OROM-IMEXPO, ar fi luate probe sigilate şi mărfa n-ar fi fost descărcată în depozit până la primirea rezultatelor testelor unui laborator independent.

Pârâtul invocă în apărare raportul de încercări ANSA nr.01364 din 07.11.2024. emis de Laboratorul Central Fitosanitar al ANSA, pentru a justifica calitatea mărfii.

Invocînd faptul că, rezultatele din Raportul de încercări susindicat în orice caz sunt dubioase, deoarece la analiza calităţii produselor (culturii oleaginoase) în cantitate 1000t a fost luată la testare numai o probă cu cantitatea 2kg - ce înseamnă că, procesul de prelevare a probelor a fost efectuat incorect, fără respectarea procedurilor ANSA.

Astfel, pentru o partidă de cultură oleaginoasă cu masa de 1000 de tone cantitatea necesară de probe este determinată de standardele specifice de

eșantionare. Conform regulilor general acceptate, 1000 de tone reprezintă o partidă mare, care, în scopul prelevării de probe, este împărţită în loturi mai mici pentru a asigura reprezentativitatea eșantionului. O partidă de 1000 de tone este de obicei împărțită în două loturi de câte 500 de tone fiecare (aceasta fiind masa maximă standard a unui lot pentru culturile oleaginoase conform normelor ISO). Probele sunt prelevate separat din fiecare lot de 500 de tone. Cantitatea minimă recomandată de probe: 2-4 probe a câte 2 kg pentru analiza în laborator.

Mai mult ca atât, raportul de încercări ANSA din 07.11.2024 este irelevant pentru marfa livrată în februarie 2025 în baza contractelor de vînzare-cumpărare nr.29-01 din 29.01.2025 şi nr.31-02 din 31.01.2025. Această probă nu poate fi acceptată ca dovadă a calității mărfii livrate în februarie 2025, întrucât: raportul a fost emis cu aproape trei luni înainte de livrare efectivă si nu există nicio dovadă că marfa testată în noiembrie 2024 este aceeași cu cea livrată în februarie 2025. Deci Raportul invocat nu reflectă calitatea reală a mărfii livrate reclamantului şi nu poate fi considerat probă concludentă în cauză.

Conform normelor ISO, precum şi prevederilor Regulamentului sanitar ANSA, determinarea calităţii produselor vegetale trebuie realizată pe lotul efectiv destinat livrării. Rezultatele testării anterioare nu pot fi extrapolate la livrări ulterioare.

Reclamantul mai afirmă faptul, raportul de încercări ANSA nr. 01364 din 07.11.2024 nu poate fi considerat probă valabilă privind calitatea mărfii livrate în februarie 2025 în baza contractelor de vînzare-cumpărare nr.29-01 din 29.01.2025 şi nr.31-02 din 31.01.2025, fiind emis cu mult timp anterior şi pentru un lot diferit.

În acest context, solicită neadmiterea raportului de încercări ANSA nr.01364 din 07.11.2024 ca proba relevantă pentru marfa livrată în baza antractelor de vînzare-cumpărare nr.29-01 din 29.01.2025 şi nr.31-02 din 31.01.2025 cu încasarea de la pârât SRL AGROREAL-COM în beneficiul reclamantului SRL GOOD GRAIN GROUP a valoarea diferenței în cantitatea mărfii (micșorată cu cantitatea ce depăşeşte parametrii de bază de umiditate şi impurităţi) în nărime de 26 741,00 MDL (douăzeci şi şase de mii şapte sute patruzeci şi unu de lei şi 00 bani) și încasarea de la pârât SRL AGROREAL-COM în beneficiul reclamantului SRL GOOD GRAIN GROUP a costului serviciilor de curăţare a mărfii furnizate (din cauza necorespunderii calităţii prevăzute în contract) în sumă de 556,00 MDL (două mii cinci sute cincizeci şi şase de lei şi 00 bani).

Poziția participanților expusă în ședința de judecată.

Reprezentantul reclamantului SRL GOOD GRAIN GROUP – administrator Ursu Evghenia în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat, iar prin cererea din 13.11.2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d. 47).

Reprezentantul pârâtului SRL AGROREAL-COM – avocatul Istratii Vasile, în ședința de judecată a susținut referința depusă, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată.

Reprezentantul intervenientului accesoriu SRL OROM-IMEXPO - administrator Grecu Vitalie, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat, instanţa considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa (f.d.31-32)

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în absența reprezentantului reclamantului și intervenientului accesoriu, legal citați.

Analiză.

Instanța de judecată audiind părțile, studiind materialele cauzei, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, consideră necesar de a admite acțiunea formulată de reclamantul SRL GOOD GRAIN GROUP, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.*

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, *Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.*

Potrivit art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, *La deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii*.

În conformitate cu prevederile art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

În conformitate cu art.121 Codul de procedură civilă RM, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului*.

Potrivit prevederilor art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*, iar potrivit prevederilor al. 3 al aceluiași articol, *fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.*

Conform art. 9 alin. (1) și (2) lit. (a) Cod civil*, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sînt prevăzute*

de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art. 15 alin. (1) Cod civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară*.

Materialul probator al cauzei denotă faptul că, la data de 29 ianuarie 2025 a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare Nr. 29-01 din 29.01.2025 între SRL GOOD GRAIN GROUP în calitate de cumpărător și SRL AGROREAL-COM în calitate de vânzător (f.d. 11-12).

Obiectul contractului Nr. 29-01 din 29.01.2025 stipulează că SRL AGROREAL-COM ca vânzător s-a obligat să vândă lui SRL GOOD GRAIN GROUP în calitate de cumpărător marfă (floarea soarelui) de calitate strict definită, în masă utilă, cantitate 50 000 kg, la preţ de 11,05 lei/kg până la data de 03.02.2025. Produsele furnizate urmau a fi în strictă corespundere cu caracteristici de calitate (umiditatea nu mai mult de 8%, impurități nu mai mult de 3%).

Instanța reține că la data de 31 ianuarie 2025, între reclamant și pârât a mai fost semnat un contract și anume nr. 31-02 din 31.01.2025 între SRL GOOD GRAIN GROUP în calitate de cumpărător și SRL AGROREAL-COM în calitate de vînzător (f.d. 14-15).

Potrivit prevederilor contractuale, instanța reține că atât contractul Nr. 29-01 din 29.01.2025 cât și contractul nr. 31-02 din 31.01.2025, au aceleași clauze.

Conform punctului 1.2 a contractelor sus menționate, stipulează că produsele furnizate urmează a fi în strictă corespundere cu caracteristici de calitate (umiditatea nu mai mult de 8%, impurități nu mai mult de 3%).

Instanța constată că, reclamantul SRL GOOD GRAIN GROUP a procurat marfa de la pârâtul SRL AGROREAL-COM cu intenția de a o vinde lui SRL OROM-IMEXPO în baza contractului semnat anterior, cerințele față de calitatea mărfii fiind aceleași ca și în contractul de vînzare - cumpărare semnat între SRL AGROREAL-COM și SRL GOOD GRAIN GROUP.

Potrivit ordinului de plată nr. 669 din 31.01.2025 reclamantul a transferat în contul pârâtului în avans suma de 1 043 893,00 lei pentru 100 000,00 kg marfa contractată (f.d.17).

La fel din materialele cauzei, instanța a stabilit că, conform facturilor fiscale seria/nr. nr.*****din 31.01.2025 și nr.***** din 03.02.2025 (f. d. 18-19) că, de către pârâtul SRL AGROREAL-COM a fost livrat la SRL GOOD GRAIN GROUP în cantitate de 86 650 kg de semințe de floarea-soarelui, la încărcarea mărfii nu i-a fost prezentat reclamantului SRL GOOD GRAIN GROUP nici un document care ar putea confirma calitatea mărfii livrate. În situația dată reclamantul a fost nevoit de a se adresa la laboratorul intern al SRL OROM-IMEXPO.

Prin urmare, instanța reține că, potrivit actului nr. 050225-2 din 05.02.2025 întocmit de către SRL OROM-IMEXPO s-a constatat că din patru camioane, trei camioane nu corespund calității prevăzute în contract şi anume impurități depășesc parametrii de bază - nu mai mult de 3%, fiind de facto: 6,34% (F/F *****, nr. de înmatriculare a/m şi remorcii *****); 6,98% (F/F EAU000919321, nr. de înmatriculare a/m şi remorcii **********); 6,61%) (F/F*****, nr. de înmatriculare a/m şi remorcii *****) (f.d. 20).

Totodată instanța constată că, în legătură cu necorespunderea calității mărfii cantitatea de producție agricolă a fost micșorată cu cantitatea ce depășește parametrii de bază de impurități, şi anume cu 2 420 kg, potrivit actului de necorespunderea a mărfii livrate nr.050225-2 din 05.02.2025 din 86 650 kg procurate de la pârât SRL AGROREAL-COM în baza contractelor susnominalizate (f.d.21).

Pentru a aduce marfa dată în stare corespunzătoare, reclamantul a fost nevoit ca să achite servicii de curățare în portul Giurgiulești în sumă de 2 556,00 lei.

În legătură cu diferența în cantitatea mărfii în mărime de 26 741,00 lei reclamantul SRL GOOD GRAIN GROUP a somat pârâtul SRL AGROREAL-COM, de a achita diferența prin cererea prealabilă din data de 28.02.2025, în decurs de 3 zile din momentul recepționării cererii prealabile (f. d. 6-8).

Conform copiei avizului de recepție, rezultă că pârâtul SRL AGROREAL-COM a recepționat cererea prealabilă contra semnătură (f.d. 10).

Astfel, conform art. 774 alin. (1) Cod civil, *în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face,* iar în conformitate cu art. 775 alin. (1) Cod civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei*.

Articolul 776 Cod civil prevede că, *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.* Iar, conform art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil*, temeiul executării rezidă în existența unei obligații*, astfel *obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.*

Potrivit art. 861 alin. (1) – (3) Cod civil, *în cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricînd. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului. Dacă termenul de executare a obligaţiei este determinat, se consideră că creditorul nu poate cere executarea înainte de termen. Debitorul însă poate executa obligaţia înainte de termen dacă creditorul nu are nici un motiv temeinic pentru a refuza executarea. În cazul în care respinge executarea anticipată, creditorul este obligat să-l informeze imediat în acest sens pe debitor şi să ia toate măsurile necesare pentru a evita prejudicierea lui*.

Potrivit art. 1108 alin. (1) Cod civil, *prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.*

Conform art.901 alin. (1) lit. (e) Cod civil, *atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare*.

Conform art. 901 alin. (5) Cod civil, *Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei*.

În conformitate cu art. 904 alin. (2) și (3) Cod civil, *în cazul în care obligaţia a apărut dintr-un contract sau alt act juridic, neexecutarea nu este justificată dacă debitorul ar fi putut în mod rezonabil să ia în considerare impedimentul la data încheierii. În cazul în care impedimentul justificator este doar temporar, justificarea produce efecte pe durata existenţei impedimentului. Totuşi, dacă întîrzierea capătă trăsăturile neexecutării esenţiale, creditorul poate să recurgă la mijloacele juridice de apărare întemeiate pe o asemenea neexecutare*.

Conform art. 934 alin. (1) Cod civil, *creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligaţiei, cu excepţia cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată*.

Cu referire la normele de drept prevăzute de legislația în vigoare, sus-menționate, coroborate la circumstanțele speței, instanța de judecată constată faptul că, potrivit clauzelor contractelor de vânzare-cumpărare nr.29-01 din 29.01.2025 și nr. 31-02 din 31.01.2025 încheiat între reclamant SRL GOOD GRAIN GROUP în calitate de cumpărător și pârâtul SRL AGROREAL-COM în calitate de vânzător, părțile au stabilit la pct. 1.2 din contractul indicat că, produsele furnizate urmează a fi în strictă corespundere cu caracteristici de calitate și anume la *50 000 kg de floarea soarelui, umiditatea nu mai mult de 8% şi impurităţi nu mai mute de 3%.* Reclamantul achitând în avans suma de 1 043 893,00 lei.

Prin urmare, la încărcarea mărfii reclamantului nu i-a fost prezentat nici un document prin care ar putea confirma calitatea mărfii livrate.

Sub acest aspect, instanța reține că, partea reclamantă a fost nevoită de a verifica marfa la corespunderea cerințelor de calitate la laboratorul intern al intervenientului accesoriu, unde s-a constatat necorespunderea mărfii calității indicate în contractele de vânzare-cumpărare.

Astfel, instanța constată că partea reclamantă a suportat anumite cheltuieli aferente verificării mărfii în cauză.

Potrivit actului de necorespundere a mărfii livrate nr. 050225-2 din 05.02.2025 instanța reține că, din patru camioane livrate, trei nu au întrunit cerințele de calitate stabilite prin contractele de vânzare-cumpărare (f.d.20).

Totodată instanța constată că, raportul de încercării ANSA cu nr. 01364 din 07.11.2024 nu poate fi considerat ca probă privind calitatea mării livrate în februarie 2025 deoarece fiind emis cu 3 luni înainte de livrarea mărfii și nu există nici o dovadă că marfa testată în noiembrie 2024 este aceeași cu cea livrată în

februarie 2025, raportul dat nu reflectă calitatea reală a mărfii livrate reclamantului.

Instanța mai reține că, raportul de încercării ANSA cu nr. 01364 din 07.11.2024 au fost luate la testare 1000 t din culturi oleaginoase cu cantitatea de 2 kg, fără respectarea procedurilor ANSA.

Marfa în cantitate totală de 1000 t urma a fi divizată în două loturi egale, a câte 500 t fiecare. Din fiecare lot urma de a fi prelevat între 2 și 4 probe, fiecare probă având masa de 2 kg, în vederea efectuării analizelor necesare.

Astfel în cadrul ședinței de judecată a fost demonstrat faptul nerespectării de către pîrît a prevederilor contractuale asumate, circumstanță necontestată de către ultimul, nefiind prezentate instanței probe contrare situației, astfel că, consideră instanța că, reclamantul în virtutea legii și contractului de vînzare-cumpărare încheiat, au fost încălcate prevederile punctului 1.2 al contractului de vînzare - cumpărare.

În baza celor expuse instanța constată cererea de chemare în judecată înaintată de SRL GOOD GRAIN GROUP ca întemeiată și urmează de a fi admisă și anume a încasa de la SRL „AGROREAL-COM”, c/f *****, cu sediul în s. *****în beneficiul reclamantului SRL „GOOD GRAIN GROUP”, c/f *****, cu sediul în *****, a valoarea diferenței în cantitatea mărfii (micșorată cu cantitatea ce depășește parametrii de bază de umiditate şi impurități) în mărime de 26 741,00 MDL (douăzeci şi șase de mii șapte sute patruzeci şi unu de lei şi 00 bani) și costul serviciilor de curățare a mărfii furnizate (din cauza necorespunderii calității prevăzute în contract) în sumă de 2 556,00 MDL (două mii cinci sute cincizeci şi șase de lei şi 00 bani).

Cu referire la cheltuielile de judecată, instanța de judecată reține următoarele.

Ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată, instanța notează dispozițiile art.82 Cod de procedură civilă, *potrivit căruia cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii*, dar și de cele prevăzute de art.94 alin. (1) Cod de procedură civilă, care statuează că, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată*.

Astfel, cu referire la cele sus-menționate și circumstanțele speței, instanța consideră necesar de a compensa reclamantului SRL GOOD GRAIN GROUP din contul pârâtului SRL AGROREAL-COM cheltuielile de judecată formate din plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 1222 lei (f. d. 4), taxa de timbru în mărime de 200 lei (f.d.5) și cheltuielile poștale în mărime de 27,20 lei (f.d. 9).

În baza celor expuse şi conducându-se de art.art. 236, 238 și 241 CPC RM, instanţa de judecată, -

A HOTĂRÂT:

A admite cererea SRL „GOOD GRAIN GROUP” către SRL „AGROREAL-COM” şi intervenientul accesoriu SRL „OROM-IMEXPO” privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

A încasa de la SRL „AGROREAL-COM”, c/f *****, cu sediul în s. *****în beneficiul reclamantului SRL „GOOD GRAIN GROUP”, c/f *****, cu sediul în *****, a valoarea diferenței în cantitatea mărfii (micşorată cu cantitatea ce depășește parametrii de bază de umiditate şi impurități) în mărime de 26 741,00 MDL (douăzeci şi şase de mii şapte sute patruzeci şi unu de lei şi 00 bani) și costul serviciilor de curățare a mărfii furnizate (din cauza necorespunderii calității prevăzute în contract) în sumă de 2 556,00 MDL (două mii cinci sute cincizeci şi şase de lei şi 00 bani), și cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei sub forma taxei de stat în mărime de 1222 (o mie două sute douăzeci și doi) lei, a taxei de timbru în mărime 200 (două sute) lei, cheltuieli poștale în sumă de 27,20 MDL (douăzeci și șapte lei 20 bani) lei

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după rămânerea definitivă a hotărârii judecătoreşti.

Hotărârea cu drept de atac în Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile.

Judecător **Bîrsan Ghenadie**