Dosarul nr. 4-2723/2025

4-25149984-12-4-24102025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

17 februarie 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău, (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tudor Stambol
Grefier Cătălina Rașcovschi
Cu participarea:
Reprezentantului victimei SRL „Eurostar Co” Victor Oglindă
În lipsa:
Contravenientei Irina Gutnic
Executorului judecătoresc Iacob Miron

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de acuzare a contravenientei:

Gutnic Irina, IDNP *****, născută la *****, domiciliată în *****, -

de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (2) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

La 24.10.2025, executorul judecătoresc Iacob Miron s-a adresat în instanța de judecată cu demers și proces-verbal cu privire la contravenție nr. 010-40R/25 din 29.08.2025 prin care a solicitat sancționarea contravenientei Gutnic Irina pentru neexecutarea documentului executoriu nr. 3-2276/2010 din 09.11.2010 emis de Curtea de Apel mun. Chișinău privind obligarea Consiliului mun. Chișinău să emită o decizie cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului aferent construcțiilor private de pe str. Burebista 110 A, mun. Chișinău, Societății cu răspundere limitată „Eurostar Co” cu suprafața de 0,43 ha și terenului suplimentar cu suprafața de 0,52 ha, la prețul normativ precum și obligarea Primăriei mun. Chișinău să schimbe liniile roșii dintre terenul întreprinderii SA

„Aviatehnologie” și SRL „Eurostar Co” conform scrisorii de acord nr. 1/173 din 25.09.2006 și a schemei anexate.

Acțiunile lui Gutnic Irina au fost calificate de către executorul judecătoresc conform art. 318 alin. (2) Cod contravențional.

În motivarea demersului a fost indicat că, prin actul de preluare nr. 010-77/24 din 28.02.2024 s-a solicitat debitorului Primăria mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău de a comunica executorului judecătoresc până la data de 19.03.2024 despre acțiunile întreprinse în scopul executării documentului executoriu nr. 3-2276/2010 din 09.11.2010 emis de Curtea de Apel Chișinău. Actul de preluare nr. 010-77/24 din 28.02.2024 fiind expediat în adresa debitorilor și recepționat la data de 07.03.2024. Ne cătând la faptul că debitorii au fost informați despre preluarea documentului executoriu sus menționat, careva răspuns din partea lor la solicitarea executorului judecătoresc de a comunica despre acțiunile întreprinse în scopul executării documentului executoriu nu au parvenit. La data de 24.05.2024, prin demersul nr. 010-77/24 destinat debitorilor Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău din motiv că debitorii menționați tergiversează executarea documentului executoriu nr. 3-2276/2010 din 09.11.2010 emis de Curtea de Apel mun. Chișinău, s-a obligat repetat de a executa documentul executoriu sus menționat și de a informa executorul judecătoresc despre măsurile întreprinse în vederea executării acestuia. Demersul fiind expediat în adresa de e-mail a debitorului primari a@pmc.md și recepționat la data de 27.05.2024. Debitorul repetat a ignorat cerințele executorului judecătoresc. La data de 19.07.2024 executorul judecătoresc a întocmit demers/citație sub nr. 010-77/24 prin care se solicită debitorii Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău de a executa întocmai și fără interpretări eronate documentul executoriu nr. 3-2276/2010 din 09.11.2010 emis de Curtea de Apel mun. Chișinău, la fel debitorii au fost obligați repetat să comunice executorului judecătoresc despre acțiunile întreprinse în vederea executării documentului executoriu sus menționat. S-a solicitat prezența reprezentantului a debitorilor Primăriei mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău la biroul de executare pentru data de 26.07.2024, ora: 11:00 în scopul executării documentului executoriu nr. 3-2276/2010 din 09.11.2010 emis de Curtea de Apel Chișinău. Actul întocmit fiind expediat în adresa de e-mail a debitorului primaria@pmc.md și recepționată la data de executarea hotărârii judecătorești și de a preveni situațiile în care greșelile, ineficiența sau lipsa de motivație în % administrarea justiției împiedică punerea în aplicare a deciziilor instanței. Principalul impediment în executarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09.11.2010 este inacțiunea Primăriei mun. Chișinău de a întreprinde acțiunile necesare prevăzute de lege în vederea întocmirii proiectului de decizie privind vânzarea bunului litigios și transmiterea acestuia către examinarea Consiliului mun. Chișinău. În pofida acestui fapt, reprezentanții Primării mun. Chișinău consideră că obligațiile acestora în vederea executării hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09.11.2010 au fost îndeplinite, susținând că unica obligație a Primăriei mun. Chișinău în vederea executării documentului executoriu este de a schimba liniile roșii dintre terenul întreprinderii S.A. „Aviatehnologie” și S.R.L. „Eurostar CO” obligație pe care o consideră executată. Invocând prevederile art. 40 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală care susține că „Primăria, ca structură

funcțională, are următoarele atribuții: a) întocmește proiecte de decizii ale consiliului local și proiecte de dispoziție ale primarului". Așadar, creditorul consideră evident că Primăria mun. Chișinău este obligată să întreprindă acțiuni în vederea executării obligației Consiliului mun. Chișinău — de a emite decizii cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului aferent construcțiilor private de pe str. Burebista 110A, mun. Chișinău, Societății cu Răspundere Limitată „Eurostar Co" cu suprafața de 0,43 ha și a terenului suplimentar cu suprafața de 0,052 ha, la prețul normativ, or fără intervenția primăriei, decizia dată nu poate fi adoptată de către Consiliul mun. Chișinău. Hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09.11.2010, în partea ce ține de obligarea Consiliului mun. Chișinău să emită o decizie cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului aferent construcțiilor private de pe str. Burebista 110A, mun. Chișinău, Societății cu Răspundere Limitată „Eurostar Co" cu suprafața de 0,43 ha și a terenului suplimentar cu suprafața de 0,052 ha, la prețul normativ, până la momentul de față rămâne neexecutată. Potrivit jurisprudenței CETO, hotărârile judecătorești devin obligatorii de îndată ce sunt executorii, acesta fiind principiul fundamental al autorității de lucru judecat. Neexecutarea hotărârii este echivalentă cu o încălcare a dreptului de a beneficia de o justiție efectivă, consacrat la articolul 6 din Convenție, care prevede dreptul oricărei persoane de a avea orice litigiu civil soluționat cu promptitudine și întru-un tertip eficace de către o tribună competentă. Curtea a stabilit că statul are obligația de a iniția toate măsurile necesare pentru a garanta executarea hotărârilor, insistând asupra importanța mecanismelor eficiente pentru prevenirea și sancționarea neexecutării hotărârilor judecătorești. La data de 29.08.2025, la ora 11:00 min. a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție sub nr. 010- 40R/25 în privința persoanei cu funcție de răspundere al Primăriei mun. Chișinău - Ion Ceban în temeiul art. 318 alin. (2) Cod Contravențional. Procesul verbal cu privire la contravenție a fost expediat pentru cunoștință debitorului Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, persoanei cu funcție de răspundere Ion Ceban, fiind recepționat la data de 08.09.2025. Pe parcursul executării, s-a constatat că de către debitorii intenționat se pun impedimente, tergiversând de la executare hotărârii instanței de judecată. Contestările depuse de debitori au fost respinse de instanțele de judecată, menținând obligația de executare, fapt ce denotă caracterul vădit nefondat și reaua-credință a conducerii Primăriei și CMC.

În ședința de judecată executorul judecătoresc, Iacob Miron nu s-a prezentat, fiind citat legal fapt confirmat prin dovada de expediere a citației prin intermediul poștei electronice anexată la materialele cauzei, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența sa.

În ședința de judecată contravenienta Gutnic Irina nu s-a prezentat, fiind citată legal fapt confirmat prin avizul poștal de recepție a citației anexat la materialele cauzei, nu a solicitat amânarea examinării cauzei și nu a comunicat motivele neprezentării, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența sa.

În ședința de judecată reprezentantul victimei „Europlast Co" SRL Oglindă Victor a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, urează a se executa hotărârea instanței, faptul dat a fost coordonat cu toate departamentele și primăriile. Primăria

trebuie să examineze timp de 1 lună de zile toate cererile terenurilor aferente. La moment au 22 ani de când Primăria nici nu refuză nici nu acceptă.

Instanța de judecată, cercetând materialele cauzei, admite demersul executorului judecătoresc și constată vinovăția contravenientei Gutnic Irina de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (2) Cod contravențional.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenționale, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Potrivit art. 8 alin. (1) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție. (2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Conform prevederilor art. 318 alin. (2) Cod contravențional, *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare de către o persoană cu funcție de răspundere a documentelor indicate la alin.(1) ori împiedicarea executării acestora se sancționează cu amendă de la 120 la 180 de unități convenționale.*

În legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rînd organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

La fel, instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor-verbale, este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putîndu-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci cînd administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni v. Franţa*, hotărîrea din 7 septembrie 1999), în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional, cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție. La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 010-40R/25 din 29.08.2025, întocmit în privința lui Gutnic Irina.

În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional precum:

- demers (f. d. 1-3);
- proces-verbal cu privire la contravenție (f. d. 4);
- copia avizului poștal de recepție a copiei procesului-verbal cu privire la contravenție (f. d. 5);
- copia cererii de a face cunoștință cu materialele dosarului (f. d. 6);
- copia avizului poștal (f. d. 7-9);

- copia procesului – verbal de constatare a faptului din 19.03.2024 potrivit căruia fiind efectuat controlul la fața locului în vederea stabilirii posibilității executării silite s-a constatat că, fiind solicitată prezența debitorului la biroul de executare precum și prezentarea informației solicitate executorului judecătoresc până la data de 19.03.2024, cerințele executorului judecătoresc au fost ignorate, ne fiind primit nici un răspuns (f. d. 10);

- copia procesului – verbal de constatare a faptului din 07.06.2024 potrivit căruia fiind efectuat controlul la fața locului în vederea stabilirii posibilității executării silite s-a constatat că, fiind solicitată prezența debitorului la biroul de executare precum și prezentarea informației solicitate executorului judecătoresc până la data de 07.06.2024, cerințele executorului judecătoresc au fost ignorate, ne fiind primit nici un răspuns (f. d. 11);

- copia cererii de strămutare a procedurii de executare (f. d. 12);

- copia procurii (f. d. 13);

- copia cererii creditorului în vederea întreprinderii măsurilor pentru executare hotărârii (f. d. 14);

- copia procurii (f. d. 15);

- copia cererii (f. d. 16);

- copia răspunsului expediat de Primăria mun. Chișinău în adresa „Europlast Co" SRL prin care se informează „Europlast Co" SRL că este necesar de a prezenta în termen de treizeci de zile din data primirii prezentului răspuns, acceptul privind continuarea procedurii administrative cu privire la privatizarea terenului (f. d. 17);

- scrisoare de expediere (f. d. 18);

- copia încheierii din 27.02.2025 de strămutare a procedurii de executare (f. d. 19);

- copia actului de preluare din 28.02.2025 (f. d. 20-21);

- copia încheierii executorului judecătoresc Miron Iacob privind obligarea IP Cadastru Bunurilor Imobile de a aplica interdicție de înstrăinare pe terenul aferent construcțiilor private de pe str. Burebista 110A, mun. Chișinău, cu suprafața de 0,43 ha și pe terenul suplimentar cu suprafața de 0,052 ha, până la executarea documentului executoriu (f. d. 22);

- copia avizelor poștale de recepție (f. d. 23);

- copia hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09.11.2010 potrivit căreia s-a admis acțiunea parțial și se declară ilegal refuzul Primăriei mun. Chișinău de a permite vânzarea-cumpărarea de către SRL „Eurostar Co" a terenului aferent construcțiilor private de pe str. Burebista 110 A mun. Chișinău. S-a obligat Consiliul municipal Chișinău să emită o decizie cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului aferent construcțiilor private de pe str. Burebista 110 A mun. Chișinău Societății cu Răspundere Limitată „Eurostar Co" cu suprafața de 0,43 ha și a terenului suplimentar cu suprafața de 0,052 ha, la prețul normativ. S-a obligat Primăria mun. Chișinău să schimbe liniile roșii dintre terenul întreprinderii SA „Aviatehnologie" și SRL „Eurostar Co" conform scrisorii de acord nr. 1/173 din 25.09.2006 și a schemei anexate. În partea ce ține de obligarea Primăriei mun. Chișinău să permită întreprinderii SRL „Eurostar Co" privatizarea terenului aferent la prețul calculat conform prevederilor legislației în vigoare la momentul

adresării cu cerere de privatizare a terenului aferent, adică în anul 2003, pretențiile se resping (f. d. 24-26);

- copia deciziei Colegiului civil și de contencios administrativ al CSJ din 02.03.2011 potrivit căreia hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09.11.2010 a fost menținută (f. d. 27-30);

- copia procesului-verbal al ședinței Grupului de lucru pentru examinarea proiectelor de decizii Consiliului mun. Chișinău cu privire la privatizarea terenurilor aferente obiectivelor private cu destinații ne locative nr. 3 din 03.12.2021 (f. d. 31);

- copia procesului-verbal al ședinței grupului de lucru pentru examinarea proiectelor de decizie ale Consiliului mun. Chișinău cu privire la privatizarea terenurilor aferente obiectivelor private cu destinație nelocativă nr. 3 din 03.12.2021 (f. d. 31-32);

- copia solicitării (f. d. 32);

- copia scrisorii de informare (f. d. 33-35);

- copia borderoului de calcul al cheltuielilor de vânzare-cumpărare a terenului aferent, planul lotului (f. d. 36);

- copia interpelării (f. d. 37);

- copia scrisorii de expediere (f. d. 38);

- copia demersului executorului judecătoresc Miron Iacob prin care se obligă repetat debitorul de a executa documentul executoriu (f. d. 39-40);

- copia scrisorii de informare emisă de către Primăria mun. Chișinău (f. d. 41);

- copia scrisorii de informare emisă de către Ministerul Justiției (f. d. 42);

- copia solicitării executorului judecătoresc Iacob Miron expediată în adresa ASP (f. d. 43);

- copia scrisorii de expediere (f. d. 44, 45, 46);

- contestația lui Gutnic Irina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție. În motivarea acesteia a indicat că, în speța dată agentul constatator a întocmit la 29.09.2025 un proces-verbal cu privire la contravenție în privința persoanei cu funcție de răspundere, Gutnic Irina, pe faptul că, în perioada 09.11.2010 - 29.08.2025, la adresa mun. Chișinău, str.-la Teatrului nr. 6, of. 8, nu ar fi executat documentul executoriu nr. 3-2276/2010 din 09.11.2010 emis de Curtea de Apel Chișinău privind obligarea Consiliului mun. Chișinău să emită o decizie cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului aferent construcțiilor private de pe str. Burebista 110A, mun. Chișinău, Societății cu răspundere limitată „Eurostar CQ” cu suprafața de 0.43 ha și terenului suplimentar cu suprafața de 0,52 ha, la prețul normativ precum și obligarea Primăriei mun. Chișinău să schimbe liniile roșii dintre terenul întreprinderii S.A. „Aviatehnologie” și SRL „Eurostar CO” conform scrisorii de acord nr. 1/173 din 25.09.2006 și a schemei anexate, și nu a îndeplinit cerințele executorului judecătoresc privind prezentarea la biroul executorului judecătoresc. Se cere a fi precizat faptul că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator este ținut să respecte exigențele stabilite de legislator la art. 443 alin. (1) Cod contravențional. Norma cuprinsă la art. 318 Cod contravențional nu lasă loc de interpretare asupra faptului că Legislatorul a urmărit incriminarea faptei de „neexecutare intenționată” sau „eschivare de la executare” a documentului executoriu prevăzut de art. 11, lit. c) și d) Cod de executare. În condițiile în care la încadrarea

juridică și descrierea indicilor calificativi ai faptei constatate de agentul constatator s-a indicat „neexecutarea” și nu „neexecutarea intenționată” a documentului executoriu, constată că nu sunt indicii calificativi ai contravenției prevăzute de art. 318 alin. (2) Cod contravențional, circumstanță care dictează încetarea procesului contravențional. Deși procesul-verbal cu privire la contravenție se pretinde a fi întocmit în privința persoanei cu funcție de răspundere, agentul constatator a omis să includă în procesul-verbal date în acest sens, nefiind identificat locul de muncă și funcția persoanei vizate, or art. 16 alin. (6) Cod contravențional descrie persoana cu funcție de răspundere ca persoană căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, într-o autoritate publică centrală sau locală, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin lege, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție, organizatorice ori economice. Astfel, în sensul art. 443 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința persoanei cu funcție publică urmează în mod imperativ să conțină date de identificare al acestei persoane - locul de muncă. Agentul constatator ar fi reținut faptul că persoana cu funcție de răspundere vizată a fi comis fapta contravențională în perioada anilor 2020 - 2025, adică în decursul unei perioade de timp de aproape 15 ani. Formularea unei acuzații de asemenea natură trezește serioase suspiciuni asupra capacității reale a agentului constatator de a-și exercita conștiincios atribuțiile de serviciu și de acționa în conformitate cu principiul legalității. Nu există nici un indiciu de la care a putea stabili legătura cauzală din perioada descrisă de agentul constatator și activitatea subiectului vizat, în special circumstanţele care ar dicta careva obligații în sarcina subiectului în acea perioadă de timp (f. d. 47-52);

- copia extrasului din registrul de intrări (f. d. 53);
- copia procesului- verbal cu privire la contravenție (f. d. 54);
- confirmare de achitare a notei de plată (f. d. 55);
- copia buletinului de identitate eliberat pe numele lui Gutnic Irina (f. d. 56-57);

Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța reține că, situația de fapt reținută în demers corespunde realității.

Astfel, pornind de la premisele legislative sus indicate instanța concluzionează că procesul-verbal al executorului judecătoresc este întemeiat.

Sub aspectul legalității procesului–verbal, instanța de judecată reține că, acesta a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor prevăzute la art. 443 Cod Contravențional, cuprinzând toate mențiunile prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute.

Astfel, din materialele cauzei contravenționale cercetate în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond s-a constatat că, la data de 24.10.2025, executorul judecătoresc Iacob Miron s-a adresat în instanța de judecată cu demers și proces-verbal cu privire la contravenție nr. 010-40R/25 din 29.08.2025 prin care a solicitat sancționarea contravenientei Gutnic Irina pentru neexecutarea documentului executoriu nr. 3-2276/2010 din 09.11.2010 emis de Curtea de Apel mun. Chișinău privind obligarea Consiliului mun. Chișinău să emită o decizie cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului aferent construcțiilor private de pe str. Burebista 110 A, mun. Chișinău, Societății cu

răspundere limitată „Eurostar Co” cu suprafața de 0,43 ha și terenului suplimentar cu suprafața de 0,52 ha, la prețul normativ precum și obligarea Primăriei mun. Chișinău să schimbe liniile roșii dintre terenul întreprinderii SA „Aviatehnologie” și SRL „Eurostar Co” conform scrisorii de acord nr. 1/173 din 25.09.2006 și a schemei anexate.

Potrivit deciziei Consiliului municipal Chișinău cu privire la privatizarea terenului aferent obiectivului privat al întreprinderii „EUROSTAR CO” SRL din str. Burebista, 110 „a”, având în vedere cererea depusă de către întreprinderea „EUROSTAR CO” SRL cu privire la cumpărarea terenului aferent obiectivului privat, decizia Colegiului Civil și de contencios administrativ a Curții Supreme de Justiție (dosar nr. 3r-303/11 din 02.03.2011) privind menținerea hotărârii Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău (dosar nr. 3-2276/2010 din 09.11.2010) privind obligarea Consiliului municipal Chișinău de a emite o decizie cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului aferent construcțiilor private din str. Burebista, 110 A cu suprafața de 0,43 ha și a terenului suplimentar cu suprafața de 0,052 ha, la prețul normativ, soluția urbanistică, în temeiul art. 9, (3) lit. b), art. 56, (3) lit. b) din Legea nr. 121 din 04.05.2007 „Privind administrarea și deetatizarea proprietății publice”, Legii nr. 1308-XIII din 25.07.1997 „Privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului”, art. 9 din Codul funciar al Republicii Moldova, Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1428 din 16.12.2008, art. 14 (2) lit. b) - lit. e), art. 19 (4) și art. 77 (3) din Legea nr. 436-XV1 din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală”, Consiliul municipal Chișinău a decis: Se stabilesc suprafața și hotarele terenului necesar utilizării în procesul tehnologic aferent obiectivului privat (obiectiv comercial) din str. Burebista, 110 „a” în limitele specificate în planul-anexă. Se acceptă vânzarea terenului (numărul cadastral *****) aferent obiectivului din str. Burebista, 110 „a” cu suprafața de 0,482 ha, la prețul normativ de 633216 lei, întreprinderii „EUROSTAR CO” S.R.L., conform planului-anexă. Cumpărătorul (cod fiscal 100360016940) terenului se obligă: Să achite plata de arendă, în baza contractului de arendare nr. 2004/99 din 27.07.1999, până la data intrării în vigoare a contractului de vânzare-cumpărare a terenului. Să încheie cu Primăria municipiului Chișinău contractul de vânzare- cumpărare a terenului, cu achitarea prețului la o plată unică și să-l autentifice notarial în modul stabilit de legislație. Să solicite Direcției funciare a Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, în termen de 3 luni de la data autentificării notariale a contractului de vânzare-cumpărare a terenului, trecerea deținătorului de teren în registrul cadastral. Să asigure accesul liber serviciilor municipale spre rețelele tehnice aflate în limitele terenului aferent obiectivului privat, pentru exploatarea și deservirea lor. Să obțină certificatul de urbanism de la Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare (în cazul preconizării unor construcții, reconstrucții, amenajări etc.). Să încheie un contract cu SA „AVIATEHNOLOGIE” prin care să reglementeze modul de evacuare a apelor pluviale pe teritoriul uzinei. Să asigure posibilitatea exploatării rețelelor inginerești (conform prescripțiilor serviciilor specializate). Să achite Inspectoratului fiscal de stat Chișinău impozitul privat ș impozitul pe bunurile imobiliare în funcție de suprafața terenului stabilită îi prezenta decizie. La folosirea terenului, cumpărătorului i se impun următoarele restricții; sarcini: Asigurarea

accesului necondiționat reprezentanților serviciile specializate în deservirea, reconstruirea și repararea obiectivelor de uz comun și c infrastructură tehnică. Asigurarea respectării stricte a normelor sanitare, anti incendiare urbanistice. Asigurarea accesului pentru amplasarea pe teren a indicatoarelor hotar și de geodezie. Neadmiterea îngrădirii terenului, fără acordul Direcției generală arhitectură, urbanism și relații funciare. Neadmiterea schimbării destinației terenului și edificării construcții în lipsa autorizației respective, eliberate de Primăria municipiului Chișinău. Direcția funciară a Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare: în cazul în care din vina cumpărătorului contractul de vânzare cumpărare nu va fi încheiat în termenul stabilit, va prezenta Consiliului municipal Chișinău propuneri pentru anularea deciziei respective. Va opera modificările respective în documentația de cadastru. Se abrogă decizia Primăriei municipiului Chișinău nr. 3/39-1 din 31.01.2002 „Despre operarea unor modificări în decizia Primăriei municipiului Chișinău nr. 11/14-59 din 06.05.1999" și decizia Primăriei municipiului Chișinău nr. 11/14-59 din 06.05.1999 „Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din str. Burebista întreprinderii „EUROSTAR CO" S.R.L.". Se solicită Oficiului cadastral teritorial Chișinău: Operarea modificărilor în documentația cadastrală privind terenul proprietate municipală înregistrat anterior (număr cadastrale ***** și *****), ținând cont de formarea noului teren. La înregistrarea contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent, să avizeze în scris proprietarul de teren asupra restricțiilor privind folosirea terenului. Inspectoratul fiscal de stat Chișinău va percepe de la cumpărător impozitul în modul stabilit. Viceprimarul de ramură al municipiului Chișinău va asigura controlul îndeplinirii prevederilor prezentei decizii.

Instanței de judecată nu i-au fort prezentate careva probe din care ar rezulta, executarea deciziei Consiliului municipal Chișinău cu privire la privatizarea terenului aferent obiectivului privat al întreprinderii „EUROSTAR CO" SRL, or, la data de 19.11.2020 Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a expediat în adresa „EUROSTAR CO" SRL scrisoare de informarea potrivit căreia se menționează că, „actualmente cererea de cumpărare a terenului aferent obiectivului din str. Burebista 110A, se examinează în procedură administrativă, iar ulterior documentele vor fi înaintate Consiliului mun. Chișinău. În continuare instanța de judecată menționează că, la data de 27.01.2021, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a expediat în adresa „EUROSTAR CO" SRL solicitarea de a prezenta suplimentar copia autentificată a procesului-verbal de recepție finală nr. 168 din 15.05.2027, hotărârile de judecată în copii autentificate (sigilate cu ștampila umedă), să se demonteze gardul metalic neautorizat edificat pe stradă și ulterior să prezentați studiul topografic actualizat, în scara 1:500. La data de 25.06.2021, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a expediat în adresa „EUROSTAR CO" SRL un răspuns prin care se aduce la cunoștință că, actele cu privire la privatizarea terenului aferent obiectivului privat din str. Burebista 110A, prin vânzare-cumpărare, se află în stadiu de examinare în comun cu Direcția asistență juridică a Primăriei mun. Chișinău. În continuare, la data de 11.0.2021 Primăria mun. Chișinău a expediat în adresa „EUROSTAR CO" SRL un răspuns prin care se aduce la cunoștință că, conform avizului Direcției asistență juridică nr. 712 din 09.07.2021 se menționează că, potrivit art. 255 Cod de procedură Civilă „hotărârea

judecătorească se execută, în modul stabilit de lege, după ce rămâne definitivă, cu excepția cazurilor de executare imediată după pronunțare". Astfel, hotărârea instanței de judecată se execută fără careva devieri de la conținutul textului. Hotărârea Curții de Apel nr. 3-2276/2010, este depășită, deoarece nu a fost solicitată executarea în termenul stabilit de art. 16 al Codului de executare nr. 443 din 24.12.2004 care, stabilește expres că „titlul executoriu poate fi prezentat spre executare în decursul a trei ani de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești în al cărei temei a fost emis". Totodată, în conformitate cu prevederile deciziei Consiliului Municipal Chișinău nr. 9/10 din 19.12.2018 „Cu privire la aprobarea planului de acțiuni privind implementarea recomandărilor Inspecției Financiare a Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, vânzarea diferenței de suprafață de cea atribuită inițial, poate fi efectuată la prețul de piață, estimat conform raportului de evaluare. În cazul asumării cheltuielilor ocazionale vânzării, proiectul de decizie cu privire la privatizarea prin vânzare-cumpărare a terenului din str. Burebista. 110A, aferent obiectivului privat al SRL „EUROSTAR CO", va fi transmis spre examinare în procedură administrativă. Până la prezentarea acordului respectiv, terenul din str. Burebista. 110 „A", aferent obiectivului privat al SRL „EUROSTAR CO" urmează a fi exploatat în condițiile contractului nr. 2004/99 din 27.07.1999. Autoritatea publică v-a constata renunțarea tacită la procedura administrativă, în cazul în care se va prezenta în termen de 30 de zile acordul sus-menționat. Ulterior, prin răspunsul Primăriei mun. Chișinău din 01.12.2021, SRL „EUROSTAR CO" a fost informat precum că, proiectul de decizie „Cu privire la privatizarea terenului aferent obiectivului privat al SRL „EUROSTAR CO" din str. Burebista 110A, se află în stadiu de examinare în procedură administrativă. La data de 02.03.2022 Primăria mun. Chișinău a expediat în adresa SRL „EUROSTAR CO" înștiințarea prin care se solicită prezentarea în termenul de treizeci de zile din data primirii prezentului răspuns, acceptul privind continuarea procedurii administrative cu privire la privatizarea terenului. La data de 16.05.2024 Primăria mun. Chișinău a expediat în adresa SRL „EUROSTAR CO" înștiințarea prin care se solicită prezentarea în scopul stabilirii hotarelor terenului din str. Burebista 110A, pentru executarea hotărârii judecătorești definitive. Iar prin scrisoarea din 25.09.2024 Primăria mun. Chișinău informează Ministerul Justiției și executorul judecătoresc Iacob Miron precum că Consiliul nu mai are careva obligații de executare.

Instanța de judecată remarcă că, în urma materialelor enumerate se constată faptul că, ne cătând la faptul că reprezentanții Primăria mun. Chișinău au fost informați despre preluarea documentului executoriu sus menționat, careva răspuns din partea reprezentanților Primăriei mun. Chișinău la solicitarea executorului judecătoresc de a comunica despre acțiunile întreprinse în scopul executării documentului executoriu nu au parvenit. La data de 24.05.2024, prin demersul nr. 010-77/24 destinat debitorilor Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău din motiv că debitorii menționați tergiversează executarea documentului executoriu nr. 3-2276/2010 din 09.11.2010 emis de Curtea de Apel mun. Chișinău, s-a obligat repetat de a executa documentul executoriu sus menționat și de a informa executorul judecătoresc despre măsurile întreprinse în vederea executării acestuia. Demersul fiind expediat în adresa de e-mail a debitorului primari a@pmc.md și recepționat la data de 27.05.2024. Debitorul repetat a ignorat cerințele

executorului judecătoresc. La data de 19.07.2024 executorul judecătoresc a întocmit demers/citație sub nr. 010-77/24 prin care se solicită debitorii Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău de a executa întocmai și fără interpretări eronate documentul executoriu nr. 3-2276/2010 din 09.11.2010 emis de Curtea de Apel mun. Chișinău, la fel debitorii au fost obligați repetat să comunice executorului judecătoresc despre acțiunile întreprinse în vederea executării documentului executoriu sus menționat. În cadrul ședinței de judecată Gutnic Irina, persoana cu funcție de răspundere, nu s-a prezentat pentru a face careva explicații însă la materialele cauzei contravenționale a înaintat o contestație în care își manifestă dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 010-40R/25 din 29.08.2025, însă în motivarea acesteia s-a limitat doar la încălcările art. 443 Cod contravențional.

În continuare, instanța de judecată remarcă că procesul – verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

În această ordine de idei, executorul judecătoresc a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului – verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

În drept, acțiunile lui Glutnic Irina au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 318 alin. (2) din Codul contravențional.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la

întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

În aceeași ordine de idei, instanța specifică că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție din 29.08.2025, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanța nu a stabilit că, datele înserate de executorul judecătoresc în actul examinat au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional. Astfel, probele apreciate fiecare în parte și în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nicio îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate contravenientului.

Potrivit jurisprudenței CEDO în cauza Maslova şi Nalbandov contra Rusiei, Curtea a reiterat importanța soluționării unei cauze în fond, astfel ca instanța națională să se expună asupra vinovăției sau nevinovăției persoanei acuzate de comiterea unui delict, în vederea stabilirii adevărului obiectiv, restabilirii ordinii de drept, ocrotirii şi asigurării drepturilor nu numai a acuzatului, dar şi a victimelor infracțiunii. În termeni clari CEDO a reiterat că nu pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare – exclusiv probele obținute cu încălcarea art. 2 CEDO, adică prin aplicarea torturii. În restul cazurilor, instanțele urmează să dea apreciere probelor obținute cu încălcări procedurale, fiind posibilă ușurarea pedepsei ca recompensă pentru drepturile încălcate (cum este art. 385 alin. (4) din Codul de Procedură Penală).

Astfel, CEDO în jurisprudența sa a reiterat că formalitățile procedurale nu trebuie să predomine asupra fondului cauzei/adevărului obiectiv.

Conform art. 251 Cod procedură penală, *„(1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părţilor. (2) Actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rândul lor lovite de nulitate atunci când există o legătură directă între acestea şi actul declarat nul. (3) În cazul în care constată nulitatea unui act, organul de urmărire penală, procurorul sau instanţa de judecată dispune, atunci când este necesar şi dacă este posibil, refacerea acelui act cu respectarea dispoziţiilor legale.”*

Spre deosebire de reglementările din Codul contravențional, în Codul de procedură penală legislatorul a decis să diferențieze nulitatea absolută de cea relativă. Astfel, potrivit articolului 251 din Codul de procedură penală, se sancționează cu nulitate absolută actul procedural încheiat cu încălcarea prevederilor legale referitoare la competența rationae materie sau ratione personae, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia şi la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului ori a traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit

legii. În toate celelalte cazuri de încălcare a normelor procesuale penale, nulitatea actului procedural poate fi invocată numai în cazul în care s-a comis o încălcare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act.

Astfel, scopul de bază a oricărui proces judiciar este aflarea adevărului şi justa soluționare a cauzei, iar încălcarea prevederilor procedurale în procesul de acumulare a probelor poate servi temei pentru ușurarea pedepsei.

Instanța de judecată reține că prin Hotărârea Nr. 32 din 29 noiembrie 2018 Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar (HCC nr. 28 din 22 noiembrie 2018, § 65). În concluzie, Curtea observă că articolul 445 și textul „și 445” din articolul 461 din Codul contravențional împiedică autoritățile să-și respecte obligațiile procedurale pozitive și sunt contrare articolelor 24 și 28 din Constituție. Astfel, constatarea neconstituționalității prevederilor contestate nu împiedică Parlamentul să diferențieze cazurile de nulitate absolută și de nulitate relativă a procesului-verbal cu privire la contravenție. Totuși, până la introducerea acestor amendamente legislative, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Prin urmare, se impune a fi menționat că, instanța nu a determinat circumstanțele prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura procesul contravențional.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată contravenientului pentru contravenția incriminată, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârșită, dar și de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. art. 41 – 43 Cod contravențional, și anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele lui personale.

La aplicarea sancțiunii instanța de judecată ține cont de caracterul contravenției comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei.

Careva circumstanțe atenuante sau agravante instanța nu a stabilit.

Pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art. 32 Cod contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu

mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Ținând cont de prevederile art. 41 - 43 Cod Contravențional, luând în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, caracteristica contravenientului și de circumstanțele cazului, instanța de judecată consideră necesar de-i aplica lui Glutnic Irina o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 120 unități convenționale în beneficiul statului.

Se explică contravenientei conținutul art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, care prevede: „*Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*”

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante*.

În conformitate cu art. art. 34, 318 alin. (2), 425, 460, 462, 463 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Gutnic Irina, IDNP *****, născută la *****, se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (2) Cod Contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 120 (una sută douăzeci) unități convenționale, echivalentul a 6000 (șase mii) lei.

Se explică contravenientei **Gutnic Irina** conținutul art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, care prevede: „*Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*”

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol