dosar nr. 4-25115543-05-4r-06042026

Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Judecător: Cristina Salagor

CURTEA DE APEL SUD, SEDIUL CAHUL

D E C I Z I E
în numele Legii

30 iulie 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
În componența:
Președintele completului de judecată, judecător Evgheni BANCOV
judecătorii Andrei SCRIPCENCO și Inga GORLENCO

a judecat fără prezența părților recursul ordinar, declarat de avocatul Chirnev Boris în interesele contravenientului Balcic Alexandr, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 30 ianuarie 2026, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Balcic Alexandr împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. INST 00249 din 18 iulie 2025 privind învinuirea în comiterea contravenției prevăzute de art.177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional și deciziei de sancționare și Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 30 ianuarie 2026,-

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 12 august 2025 în adresa Judecătoriei Cahul a parvenit spre examinare contestaţia depusă de Balcic Alexandr împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 18 iulie 2025 în baza art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional și decizia de sancționare cu amendă în mărime de 300 unități convenționale.

În motivarea contestației a fost invocat că, la data de 18.07.2025, la ora 13:40, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, inspectorul principal al Direcției teritoriale Sud, Piotr Topal, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenția seria INST nr. 00249 în privința sa, Balcic Alexandr, pentru faptul că în *****, *****, locuind în acest imobil, până la 26 decembrie 2024 a efectuat lucrări de construcție privind reconstrucția casei, care s-au manifestat prin închiderea cu blocuri de gaz a golurilor de ușă existente între încăperea nr. 7 – S – 14,5 m² (sufragerie) și încăperea nr. 2 – S – 16,3 m² (bucătărie), precum și a golului de ușă dintre încăperea nr. 7 (sufragerie) și încăperea nr. 3 – S – 11,9 m² (dormitor); a executat un nou gol de ușă între încăperea nr. 3 – S – 11,9 m² (dormitor) și

încăperea nr. 2 – S – 16,3 m² (bucătărie), a instalat un bloc de ușă, precum și a deschis un gol de ușă în peretele exterior portant din încăperea nr. 2 – S – 16,3 m² (bucătărie) spre exterior, creând astfel două încăperi izolate. Pentru reconstrucția casei au lipsit certificatul de urbanism, proiectul și autorizația de construire, fapt prevăzut de art. 3 și 12 din Legea nr. 163/2010 și art. 22 din Legea nr. 721/1996, iar prin Decizia privind aplicarea sancțiunii din 18.07.2025 a fost atras la răspundere în temeiul art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional al Republicii Moldova (încălcarea legislației și actelor normative în domeniul amenajării teritoriului, urbanismului și construcțiilor), fiindu-mi aplicată o amendă în mărime de 300 unități convenționale (15.000 lei).

Consideră procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia privind aplicarea sancțiunii nevalabile și întocmite ilegal. Conform art. 150 alin. (1) din Codul urbanismului și construcțiilor nr. 434 din 28.12.2023, pot fi executate fără certificat de urbanism pentru proiectare și fără autorizație de construire lucrări de construcție care nu modifică structura portantă, aspectul exterior și caracteristicile inițiale ale construcțiilor și ale echipamentelor aferente acestora.

În procesul-verbal întocmit, agentul constatator nu a constatat că lucrările efectuate au modificat structura portantă, aspectul exterior și caracteristicile inițiale ale casei situate în *****, ***** precum și ale echipamentelor aferente acesteia. În materialele cauzei contravenționale lipsesc probe convingătoare și pertinente care să confirme acest fapt.

La întocmirea procesului-verbal contestat, agentul constatator s-a limitat doar la menționarea faptului pretinsei încălcări a art. 3 și 12 din Legea nr. 163 din 09.07.2010 și art. 22 din Legea nr. 721 din 02.02.1996 (abrogată din 30.01.2025), care reglementează procedura și condițiile de obținere a certificatului de urbanism pentru proiectare și a autorizației de construire, fără a indica normele concrete de drept care îl obligă să obțină certificatul de urbanism pentru proiectare, proiectul și autorizația de construire.

Conform definiției prevăzute la art. 3 din Codul urbanismului și construcțiilor nr. 434 din 28.12.2023, reconstrucția reprezintă un complex de lucrări de construcție în urma cărora se modifică principalii indicatori tehnico-economici ai clădirii sau se schimbă destinația construcției în vederea aducerii indicatorilor de exploatare la nivelul cerințelor moderne. În procesul-verbal nu s-a stabilit care anume indicatori tehnico-economici principali au fost modificați în urma lucrărilor efectuate și dacă acestea pot conduce la încălcarea cerințelor esențiale.

Dispoziția art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional prevede sancțiunea nu pentru orice încălcare a legislației în domeniul construcțiilor, ci pentru executarea lucrărilor de construcție, reconstrucție, modificare, modernizare sau consolidare fără autorizație de construire sau proiect, care pot conduce la încălcarea cerințelor esențiale. Agentul constatator nu a stabilit faptul că lucrările efectuate pot conduce la încălcarea cerințelor esențiale și nu a indicat care anume cerințe.

Examinarea cazului a fost realizată fără o cercetare multilaterală, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, fără identificarea atât a circumstanțelor care agravează, cât și a celor care atenuează răspunderea, prin care au fost încălcate prevederile art. 381 alin. (4) Cod contravențional. Astfel, învinuirea sa în comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional este lipsită de concretizare, are caracter formal și se bazează pe presupuneri, nu pe probe.

În conformitate cu art. 375 Cod contravențional (prezumția nevinovăției), orice persoană este considerată nevinovată până la dovedirea vinovăției sale în modul prevăzut de lege. Nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția. Concluziile privind vinovăția nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile se interpretează în favoarea persoanei. Consideră că vinovăția nu

a fost dovedită, iar procedura contravențională urmează a fi încetată în legătură cu lipsa faptei contravenționale și/sau nulitatea procesului-verbal.

Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria INST nr. 00249 din 18.07.2025 și a Deciziei privind aplicarea sancțiunii, încetarea procesului contravențional intentat în temeiul art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional, în legătură cu lipsa faptei contravenționale și/sau nulitatea procesului-verbal.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 30 ianuarie 2026, s-a respins cererea avocatului Chirnev Boris privind reluarea cercetării judecătorești a cauzei contravenționale la contestația depusă de Balcic Alexandr împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 18 iulie 2025 în baza art.177 alin.(4) lit. c) Cod contravențional și decizia de sancționare din 18 iulie 20925, ca fiind neîntemeiată.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir 30 ianuarie 2026 s-a respins contestația depusă de Balcic Alexandr împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. INST 00249 din 18 iulie 2025 în baza art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional și decizia de sancționare, ca fiind neîntemeiată.

Recursul declarat de avocatul Chirnev Boris în interesele contravenientului Balcic Alexandr.

La data de 23 martie 2026, avocatul Chirnev Boris în interesele contravenientului Balcic Alexandr a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat admiterea recursului, repunerea în termen de 15 zile a recursului prezentat, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 30 ianuarie 2026 și a Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 30 ianuarie 2026 prin care a fost respinsă cererea avocatului privind reluarea examinării cauzei contravenționale, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri prin care să fie admisă contestația, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria INST nr.00249 din 18.07.2025 și Deciziei de sancționare din 18.07.2025 întocmite și adoptate de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, inspector principal al Direcției teritoriale supraveghere tehnici și control Sud, Piotr Topal, în privința lui Balcic Alexandr, în baza art.l77 alin. (4) lit. c) Cod Contravențional. Încetarea procesul contravențional intentat în privința lui Balcic Alexandr, din motiv că nu există faptul contravenției și/sau din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria INS T nr.00249 din 18.07.2025 și/sau că există o cauză care înlătură caracterul contravențional al faptei și anume există stare de extremă necesitate conform art.22 din Codul contravențional.

Argumentele recursului declarat de avocatul Chirnev Boris în interesele contravenientului Balcic Alexandr.

În motivarea contestației s-a invocat că, cauza contravenţională a fost examinată în lipsa contravenientului Balcic Alexandr şi avocatului acestuia Chirnev Boris, fiind stabilite datele de examinare fără coordonare cu contravenientul Balcic Alexandr şi avocatul acestuia Chirnev Boris:

-la 26.01.2026 la ora 14:00 (avocatul Chirnev Boris a depus o cerere privind amînarea cauzei contravenţionale menţionate, programată pentru data de 26.01.2026 la ora 14:00, deoarece el, avocatul Boris Chirnev, a participat la examinarea cauzei civile nr. 2-23172402-15-2-04122023 pe acţiunea lui Paslari Iosif vs. Caireac Ulian Gheorghe privind apărarea dreptului de vecinătate, care a fost examinată la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia la data de 26.01.2026 la ora 13:20 şi care a fost la faza finală, şi din cauza condiţiilor meteorologice şi rutiere nefavorabile - cererea a fost respinsă.

- la 30.01.2026 la ora 11:25, avocatul Chirnev Boris a depus o cerere privind reluarea examinării cauzei contravenţionale menţionate, pronunţarea hotărîrii pe care este programată pentru data de 30.01.2026 la ora 11:25, pentru a-i oferi contestatarului posibilitatea de a se prezenta cu avocatul Chirnev Boris şi de a participa următoarea şedinţă şi pentru a formula o cerere de numire pe cauza contravenţională a unei expertize judiciare în construcţii, cererea a fost respinsă.

Astfel invocă că, prima instanţă a soluţionat cauza cu încălcarea normelor procesuale în lipsa contravenientului Balcic Alexandr şi avocatului acestuia Chirnev Boris, care nu au avut posibilitate obiectivă de a se prezenta la şedinţa de judecată, prezentînd în prealabil probe respective şi de a avea posibilitate de a prezenta probe, de a argumenta poziţia sa. Respectiv, de prima instanţa a fost încălcat grav dreptul la apărare garantat de art.26 din Constituţia Republicii Moldova.

Consideră că atît agentul constatator cît şi prima instanţa au examinat cauza contravenţională unilateral. Cercetarea cazului dat nu a fost efectuată sub toate aspectele, completă şi obiectivă, prin ce au fost încălcate prevederile art.381 alin.(4) Cod contravenţional. Prima instanţă, în hotărîrea atacată, nu s-a expus asupra motivelor indicate în contestaţia contravenientului Balcic Alexandr.

În afară de motivele contestării procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare, totuşi, în cazul dacă instanţa de recurs va constata caracterul contravenţional al faptei, în opinia apărării, e necesar de menţionat că în cazul dat există o cauză care înlătură caracterul contravenţional al faptei şi anume stare de extremă necesitate conform art.22 din Codul contravenţional.

Menţionează, că casa de locuit individuală cu suprafaţă de 94,1 m^2 cu numărul cadastral ***** a fost construită în perioada căsătoriei contravenientului Balcic Alexandr şi soţiei acestuia Balcic Galina cu mijloace băneşti comune şi participarea fizică nemijlocită a lui Balcic Alexandr conform Procesului-verbal de recepţie nr. 1 din 15.12.2022. Astfel, bunul imobil cu numărul cadastral ***** aparţine contravenientului Balcic Alexandr şi soţiei acestuia Balcic Galina cu drept de proprietate comună în devălmăşie. Lucrările indicate în procesul-verbal cu privire la contravenţie au fost efectuate în perioada căsătoriei contravenientului Balcic Alexandr şi soţiei acestuia Balcic Galina. În afară de acest bun imobil contravenientul Balcic Alexandr nu are orice altă locuinţă. Respectiv, toate mijloacele financiare acumulate în timpul vieţii sale şi, respectiv, căsătoriei sale au fost cheltuite de către Balcic Alexandr pentru necesităţile familiei sale şi pentru construirea casei de locuit, amplasate în *****, *****, 46. În Republica Moldova, Balcic Alexandr nu are rude apropiate, părinţii lui sunt decedaţi. Tatăl lui Balcic Alexandr, pe când era în viaţă, a vândut casa părintească. Astfel, în prezent Balcic Alexandr a rămas de unul singur în Republica Moldova, fără altă locuinţă. În ultimii 2 ani pînă în prezent, Balcic Alexandr nu are un loc permanent de lucru, nu are venituri permanente de muncă şi nu are posibilitate de a închiria o locuinţă separată. Balcic Galina însă este angajată a ***** şi are un venit mediu aproximativ de 17 - 20 mii de lei pentru 1 lună.

Pînă în prezent Balcic Galina doreşte ca Balcic Alexandr să părăsească casa lor comună şi să-1 lasă fără venituri de trai. Respectiv, în aceste scopuri Balcic Galina a depus la judecătoria Cahul, sediul Vulcăneşti cererea de chemare în judecată împotriva lui Balcic Alexandr privind înlăturarea încălcărilor dreptului de proprietate şi evacuarea din locuinţă (cauza civilă nr.2-23/2025, PIGD nr. 2-25058499-15-2-29042025, la judecătoria Cahul, sediul Taraclia a depus

cererea de chemare în judecată împotriva lui Balcic Alexandr privind încasarea pensiei de întreţinere pentru copil minor (cauza civilă nr.2-8/2026, PIGD nr. 2-26002930-15-2-13012026).

Pînă în prezent, conform datelor din registrul bunurilor imobile, Balcic Galina este proprietarul unic al casei de locuit cu numărul cadastral *****, care este construită în perioada căsătoriei ei cu Balcic Alexandr şi în baza mijloacelor financiare comune. Ținînd cont că Balcic Alexandr nu a putut să prevadă că relaţiile lor de familie se vor sfârşi într-o zi, pînă în prezent nu are posibilitate reală de a obţine toate actele permisive în construcţii precum certificatul de urbanism pentru proiectarea modificărilor în construcţii, autorizaţia de construire, deoarece Balcic Galina nu permite şi blochează cu intenţie lucrul acest şi nu va semna niciodată cererile şi actele necesare.

Astfel, fiind în situaţia lipsei de locuinţă, lipsei sprijinului şi a ajutorului din exterior, lipsei mijloacelor băneşti deoarece stă pentru o perioada destul de îndelungată fără serviciu, este conştientient că în orice moment s-ar putea trezi pe stradă, ceea ce reprezintă pericol real pentru viaţa şi sănătatea sa, Balcic Alexandr a fost nevoit să facă modificări la construcţie fără actele permisive în construcţii, stabilite prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, adică Balcic Alexandr a construit o intrare separată în casa lor şi a închis cu blocuri de gaz golurile de uşă, o încăpere utilizează ca bucătărie şi baie şi a doua dormitor, în rest, spaţiul casei a rămas în posesia şi folosinţa fostei sale soţii Balcic Galina.

De asemenea menţionează, că în perioada ultimelor ani starea sănătăţii lui Balcic Alexandr s-a înrăutăţit considerabil. El suferă de diverse afecţiuni (de exemplu el are dureri de spate, de coloană vertebrală), are nevoie de un tratament sistematic, munca fizică este contraindicată).

Astfel, în opinia apărării, în cazul dat există o cauză care înlătură caracterul contravenţional al faptei și anume starea de extremă necesitate prevăzută la art.22 Cod contravenţional.

La data de 30 iulie 2026, avocatul Chirnev Boris în interesele recurentului Balcic Alexandr a depus **cerere** prin care solicită **anexarea la materialele cauzei a copiilor actelor** care confirmă depunerea recursului în termen de 15 zile și a actelor suplimentare.

Avocatul a anexat la cerere următoarele acte:

1. Copia chitanţei nr. 18374171 din 23.03.2026 la ora 15:57 pe 1 filă:
2. Copia Avizului de recepţie din 23.03.2026 (primit de cancelaria Judecătorie: Cahul sediul Cantemir la 25.03.2026) pe 1 filă;
3. Copia hotărîrii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcăneşti nr.2-23/2025 din 17.07.2026 pe 1 filă;
4. Copia cererii de chemare în judecată depusă de Balcic Alexandr către Balcic Galina cu privire la recunoaşterea dreptului de proprietate, încetarea proprietăţii comune prin partajarea pe cote-părţi şi în natură a acesteia şi constituirea servitutii asupra imobilului pe 7 file;
5. Informaţia de pe pagina-web: instante.justice.md privind examinarea cauzei civile PIGD nr. 2-26074148-15-2-11062026 pe 1 filă.

Completul de judecată, apreciază că cererea privind anexarea înscrisurilor la materialele cauzei urmează a fi respinsă din motiv că au fost prezentate după expirarea termenului procesual destinat administrării probelor, fără a fi invocate și justificate motive obiective care să împiedice prezentarea acestora în termen.

În aceste condiții, anexarea înscrisurilor nu este oportună, întrucât instanța de recurs nu le va da apreciere la soluționarea cauzei, acestea neputând influența legalitatea și temeinicia hotărârii atacate.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată integral.

Art. 471 Cod contravențional stipulează că, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.*

Completul de judecată menționează faptul că, părților le-a fost expediată cererea de recurs și prin înștiințare, le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării a referinței pînă la 08 mai 2026 (f.d. 123).

Completul de judecată, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir a fost pronunțată la data de 30 ianuarie 2026, în lipsa părților. Totodată, din proces-verbal al ședinței de judecată rezultă că, contravenientul Balcic Alexandr și apărătorul acesteia – avocatul Chirnev Boris nu au participat la judecarea cauzei contravenționale. Potrivit materialelor din dosar, hotărârea prime instanțe a fost expediată în adresa părților pe data de 03 martie 2026, iar la 06 martie 2026, Balcic Alexandr a recepționat copia hotărîrii.

Recursul a fost înregistrat de către avocatul Chirnev Boris în interesele contravenientului Balcic Alexandr pe data de 23 martie 2026, din care considerente rezultă că, termenul legal de declarare a recursului a fost respectat, nefiind necesar repunerea în termen cum se solicită în cererea de recurs.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei contravenționale și analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității respingerii recursului avocatului Chirnev Boris în interesele recurentului Balcic Alexandr ca fiind nefondat, din următoarele considerente.

Conform art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: este nefondat.*

Materialele dosarului denotă că, la 18 iulie 2025, la ora 13.40 agentul constatator al Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, inspectorul principal al Direcției teritoriale Sud, Piotr Topal, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenția seria INST nr. 00249 din 18.07.2025 în privința lui Balcic Alexandr, pentru faptul că în *****, *****, locuind în acest imobil, până la 26 decembrie 2024 a efectuat lucrări de construcție privind reconstrucția casei, care s-au manifestat prin închiderea cu blocuri de gaz a golurilor de ușă existente între încăperea nr. 7 – S – 14,5 m² (sufragerie) și încăperea nr. 2 – S – 16,3 m² (bucătărie), precum și a

golului de ușă dintre încăperea nr. 7 (sufragerie) și încăperea nr. 3 – S – 11,9 m² (dormitor); a executat un nou gol de ușă între încăperea nr. 3 – S – 11,9 m² (dormitor) și încăperea nr. 2 – S – 16,3 m² (bucătărie), a instalat un bloc de ușă, precum și a deschis un gol de ușă în peretele exterior portant din încăperea nr. 2 – S – 16,3 m² (bucătărie) spre exterior, creând astfel două încăperi izolate. Pentru reconstrucția casei au lipsit certificatul de urbanism, proiectul și autorizația de construire, fapt prevăzut de art. 3 și 12 din Legea nr. 163/2010 și art. 22 din Legea nr. 721/1996.

Acțiunile contravenientului Balcic Alexandr au fost încadrate de către agentul constatator în baza prevederilor art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional, conform indicilor - *Încălcarea legislaţiei în domeniul construcţiilor manifestată prin: executarea lucrărilor de construcţie, reconstrucţie, demolare, modificare, transformare, modernizare şi consolidare care pot afecta exigenţele esenţiale, fără autorizaţie de construire sau proiect, în bază de proiecte neverificate, necoordonate, neavizate, neaprobate în modul stabilit, cu încălcarea proiectului sau autorizaţiei de construire.*

Cauza contravențională a fost examinată de agentul constatator și contravenientului Balcic Alexandr i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale, echivalentul sumei de 15 000 lei. (f.d. 19).

Nefiind de acord cu decizia de sancționare, avocatul Chirnev Boris în interesele contravenientului Balcic Alexandr a depus contestația împotriva acesteia.

Examinând cauza contravențională, prima instanță a respins contestația ca fiind neîntemeiată.

Completul de judecată consideră că, examinând cauza prima instanță a elucidat pe deplin circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, a constatat corect starea de fapt și de drept, a apreciat corect probatoriul cauzei, iar argumentele recursului sunt nefondate.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

În primul rând, Completul de judecată consideră că instanța de fond corect a constatat că, contestația a fost depusă de contravenientul Balcic Alexandr în termenul prevăzut de art. 448 din Cod contravențional.

Or, din materialele dosarului rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului pe data de 18 iulie 2025, fapt certificat prin semnătura acestuia în proces-verbal. (f/d 19).

Prin urmare, depunând contestația pe data de 04 august 2025, contravenientul Balcic Alexandr s-a încadrat în termenul prevăzut de legislație pentru contestarea deciziei de sancționare emise asupra cauzei contravenționale.

Potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau*

agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

Rigorile CtEDO prezumă că rolul unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite, oferindu-le posibilitatea de a o contesta precum și posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanță de recurs (hotărârea CtEDO Fomin versus R. Moldova).

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (hotărârile CtEDO Ziliberberg împotriva Moldovei, Angel împotriva României sau Ozturk împotriva Germaniei).

Viciul fundamental admis în cadrul unei proceduri precedente, care afectează hotărârea pronunțată, este o ignorare esențială a drepturilor și libertăților garantate de CEDO, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Procesul echitabil impune ca o investigație să fie imparțială, eficientă, multilaterală și completă (hotărârea Boicenco versus R. Moldova).

Completul de judecată consideră că, prima instanță a determinat toate circumstanțele importante la soluționarea cauzei contravenționale, constatând corect existența probelor pertinente, concludente și utile, care demonstrează existența faptei contravenționale imputate lui Alexandr Balcic și vinovăția acestuia.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute și relative, Completul de judecată constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art.443 Cod contravențional.

Completul de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privință, Completul de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 Cod contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.

Cu referire la constatarea faptei contravenționale, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, Completul de judecată fixează că starea de fapt corect a fost reținută.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) din Cod contravențional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.*

Conform art. 7 din Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 10 din Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu*

vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Iar potrivit art. 374 alin. (3) din Cod contravențional, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Potrivit art. 375 din Cod contravențional, *persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

Completul de judecată reține că, în conformitate cu art. 440 alin. (1) din Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1), (2) din Cod contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

Art.177 alin.(4) lit. c) Cod contravenţional încriminează*, încălcarea legislaţiei în domeniul construcţiilor manifestată prin: executarea lucrărilor de construcţie, reconstrucţie, demolare, modificare, transformare, modernizare şi consolidare care pot afecta exigenţele esenţiale, fără autorizaţie de construire sau proiect, în bază de proiecte neverificate, necoordonate, neavizate, neaprobate în modul stabilit, cu încălcarea proiectului sau autorizaţiei de construire.*

Potrivit Codului de urbanism și construcții și anume art.322 alin.(3) prevede că, *se consideră construcţii neautorizate construcţiile de orice categorie, indiferent de forma de proprietate şi destinaţie, executate fără autorizaţie de construire, eliberată conform prevederilor prezentului cod, şi/sau cu încălcarea documentaţiei de proiect şi a autorizaţiei de construire, care sunt amplasate atât pe terenurile deţinute în baza actelor ce confirmă dreptul de*

proprietate sau dreptul de superficie asupra terenului, cât şi pe terenurile ocupate în mod ilicit, cu excepţiile stabilite de prezentul cod.

Completul de judecată constată că materialele prezente la dosarul cauzei contravenționale, potrivit constatărilor consemnate în actele de verificare întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică și anume dosarul tehnic /f.d.23-30/ și actul de inspectare nr. 8459/25 din 18.07.2025, cu anexă a planșelor fotografice /f.d.31- 35/ se atestă fără îndoială faptul că, la imobilul lui Balcic Alexandr se execută lucrări de reconstrucție fără a deține acte permisive, eliberată în modul stabilit.

Așadar, instanța de judecată stabilește că, acțiunile făptuitorului întrunesc condițiile necesare și prevăzute de art.177 alin.(4) lit. c) Cod contravențional, or, potrivit acestei norme contravenționale, încălcarea legislației în domeniul construcțiilor manifestată prin: executarea lucrărilor de construcție, reconstrucție, demolare, modificare, transformare, modernizare și consolidare care pot afecta exigențele esențiale, fără autorizație de construire sau proiect, în bază de proiecte neverificate, necoordonate, neavizate, neaprobate în modul stabilit, cu încălcarea proiectului sau autorizației de construire, conduc la sancționarea persoanei.

Mai mul, la rubrica Obiecțiile și probele aduse de contravenient, Balcic Alexandr indirect și-a recunoscut vina sa, iar în motivarea contestației a invocat prevederile art. 22 Cod contravențional.

Instanța de recurs nu poate reține argumentele recurentului privind încălcarea dreptului la apărare prin examinarea cauzei în lipsa contravenientului Balcic Alexandr și a apărătorului acestuia Chirnev Boris.

Din materialele cauzei rezultă că prima instanță a întreprins măsurile necesare pentru asigurarea exercitării dreptului la apărare al contravenientului. La ședința de judecată stabilită pentru data de 24 septembrie 2025 de judecată, cauza a fost amânată la solicitarea contravenientului, care a invocat necesitatea angajării unui avocat. (f.d.45). Ulterior, la ședința de judecată stabilită pentru 03 noiembrie 2025, cauza a fost amânată la cererea apărătorului Chirnev Boris din motiv că a fost antrenat la examinarea unei alte cauze civile, stabilită anterior. (f.d.56). La ședința de judecată din data de 26 ianuarie 2026 avocatul Chirnev Boris repetat a depus cerere de amînare prin intermediul poștei electronice, solicitînd amînarea ședinței de judecată din motiv că este antrenat la examinarea unei alte cauzei civile stabilite anterior. (f. d. 67)

Astfel, instanța de fond a oferit contravenientului posibilitatea efectivă de a-și organiza apărarea și de a beneficia de asistență juridică. La următoarea ședință de judecată, deși părțile au fost înștiințate despre data și ora examinării cauzei, nici contravenientul și nici apărătorul nu s-au prezentat și nu au demonstrat existența unor circumstanțe obiective care să împiedice participarea contravenientului Balcic Alexandr la ședința de judecată.

În aceste condiții, lipsa repetată a contravenientului și a apărătorului său, după acordarea unor termene suplimentare pentru asigurarea apărării, nu poate fi interpretată ca o încălcare a dreptului garantat de art. 26 din Constituția Republicii Moldova. Dreptul la apărare presupune posibilitatea reală de exercitare a drepturilor procesuale, dar nu obligă instanța să dispună amânarea nelimitată a examinării cauzei în situația în care partea, fiind legal citată și având cunoștință despre procedură, nu asigură participarea sa sau a reprezentantului său. Mai mult, apărarea a avut posibilitate efectivă să expedieze, prin intermediul mijloacelor de comunicare, probele materiale și să formuleze cereri pentru a fi examinate de instanța de judecată.

Prin urmare, instanța de recurs constată că prima instanță a asigurat garanțiile procesuale necesare, iar examinarea cauzei în lipsa contravenientului Balcic Alexandr și a apărătorului

acestuia a fost determinată de neprezentarea repetată a acestora, nu de o restrângere nejustificată a dreptului la apărare.

Instanța de recurs apreciază ca neîntemeiat argumentul apărării privind existența stării de extremă necesitate prevăzute de art. 22 din Codul contravențional.

Potrivit normei legale invocate, fapta săvârșită în stare de extremă necesitate nu constituie contravenție doar în cazul în care aceasta a fost comisă pentru înlăturarea unui pericol real, iminent și inevitabil, care amenința viața, sănătatea, drepturile sau interesele ocrotite de lege ale persoanei ori ale altor persoane, iar pericolul nu putea fi înlăturat prin alte mijloace și prejudiciul cauzat este mai mic decât cel evitat.

În speță, circumstanțele invocate de contravenient nu confirmă existența unei asemenea situații excepționale. Împrejurările referitoare la lipsa unei alte locuințe, conflictul existent între foștii soți, pretinsa imposibilitate de a folosi în comun imobilul, lipsa veniturilor stabile sau existența unor litigii civile între părți nu reprezintă un pericol real și iminent în sensul art. 22 din Codul contravențional.

Or, dificultățile de ordin locativ, financiar sau familial, chiar dacă pot crea o situație dificilă pentru persoană, nu justifică automat încălcarea normelor legale privind efectuarea lucrărilor în construcții fără actele permisive prevăzute de lege. Aceste circumstanțe puteau fi soluționate prin mijloace legale, inclusiv prin adresarea în instanța de judecată, partajarea bunului proprietate comună, stabilirea modului de folosință a imobilului sau parcurgerea procedurilor administrative prevăzute de legislația în construcții.

Totodată Completul de judecată reține că, contravenientul Balcic Alexandr nu a demonstrat existența unui pericol imediat și inevitabil care să impună efectuarea lucrărilor fără autorizațiile necesare. Din materialele cauzei nu rezultă că acesta s-ar fi aflat într-o situație în care viața sau sănătatea sa erau puse într-un pericol direct și actual, iar unica modalitate de înlăturare a acestuia era efectuarea modificărilor neautorizate ale construcției.

În ceea ce privește starea de sănătate și situația materială invocate de recurent, acestea pot fi apreciate eventual ca circumstanțe individuale ale persoanei, însă nu demonstrează existența condițiilor cumulative ale stării de extremă necesitate. Aceste împrejurări nu confirmă că exista un pericol actual, că acesta nu putea fi înlăturat prin alte mijloace legale.

Prin urmare, instanța de recurs constată că în cauza examinată nu sunt întrunite elementele constitutive ale stării de extremă necesitate prevăzute de art. 22 din Codul contravențional, iar argumentele apărării reprezintă o încercare de a justifica o conduită ilegală prin circumstanțe personale și litigii de natură civilă, care nu înlătură caracterul contravențional al faptei.

Totodată, instanța de recurs constată că înscrisurile anexate la cererea de recurs nu prezintă relevanță pentru obiectul examinării în prezenta cauză și nu au legătură directă cu circumstanțele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare. Acestea nu sunt apte să combată constatările instanței de judecată și nici să influențeze soluția asupra legalității și temeiniciei actelor contestate.

Instanța de recurs apreciază ca neîntemeiată critica recurentului referitoare la ilegalitatea Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 30 ianuarie 2026 prin care a fost respinsă cererea avocatului Chirnev Boris privind reluarea cercetării judecătorești a cauzei contravenționale, or, instanța de judecată just a relatat că, pentru examinarea contestației, de către instanța de judecată au fost stabilite 3 ședințe de judecată, însă la nici una din aceste ședințe de judecată, atât Balcic Alexandr, cât și avocatul acestuia Chirnev Boris nu s-au prezentat. Mai mult, de la momentul întocmirii procesului-verbal până la data când a fost stabilită pronunțarea hotărârii, atât Balcic Alexandr, cât și avocatul acestuia Chirnev Boris, au avut la dispoziție mai

mult de 6 luni de a formula și depune cerere cu privire la efectuarea unei expertize judiciare în construcții.

În contextul celor expuse, instanța de recurs susține opinia instanței de fond că argumentele invocate în cererea de reluare a cercetării judecătorești a cauzei contravenționale nu sunt întemeiate, având ca scop tergiversarea examinării cauzei, din care considerent, just a fost respinsă cererea privind reluarea examinări cauzei.

Verificând aspecte procesuale ce țin de corectitudinea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, Completul de judecată constată că prima instanță corect a considerat că agentul constatator a respectat toate dispozițiile legale în materie legii contravenționale. Procesul-verbal cu privire la contravenție corespunde în totalmente rigorilor stabilite de art. 443 din Cod contravențional și conține toate datele și mențiunile obligatorii spre indicare.

Completul de judecată consideră că, toate împrejurările constatate supra, au fost elucidate de prima instanță la soluționarea cauzei contravenționale. Totodată, prima instanță a motivat soluția adoptată în fapt și în drept, iar argumentul recurentului că hotărârea este nemotivată, este unul formal fiind invocat declarativ. Or, în hotărârea adoptată instanța de fond a adus o motivare suficientă a poziției sale, cu descrierea și analiza probatoriului pus la baza soluției.

Având în vedere cele expuse, Completul de judecată consideră justă poziția instanței de fond vizavi de fondul cauzei, privind constatarea vinovăției contravenientului Balcic Alexandr și respingerii contestației ca fiind neîntemeiată.

Din aceste considerente, Completul de judecată consideră hotărârea primei instanțe una absolut întemeiată, iar recursul avocatului Chirnev Boris în interesele contravenientului Balcic Alexandr este unul nefondat, care urmează să fie respins.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat, recursul declarat de avocatul Chirnev Boris în interesele contravenientului Balcic Alexandr.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 30 ianuarie 2026, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Balcic Alexandr împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. INST 00249 din 18 iulie 2025 privind învinuirea în comiterea contravenției prevăzute de art.177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional și deciziei de sancționare și Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 30 ianuarie 2026.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată **Evgheni BANCOV**

Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO**

Inga GORLENCO