Dosarul nr. 2c-116/2024

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

28 aprilie 2026 mun. Ungheni.

Judecătoria Ungheni

Instanța compusă din:

Președinte judecătorul Rodica Costru

Grefier Mariana Pascal

Cu participarea:

În lipsa:

Reprezentantul pîrîtului SRL"Lucidan"- avocatul Tatiana Nastas,

Reprezentantului reclamantului SRL"Aluglass" – avocatul Eugeniu Bujoreanu,

a judecat în ședință de judecată publică, în procedură contencioasă, cauza economică după cererea de chemare în judecată depusă de ***SRL "Aluglass"*** *prin reprezentantul său avocatul Eugeniu Bujoreanu către* ***SRL"Lucidan"*** *privind* ***încasarea datoriei***, a-

C O N S T A T A T :

Reclamantul ***„ALUGLASS" S.R.L.***, reprezentat de avocatul Eugeniu BUJOREANU, la 12.12.2024, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către ***S.R.L. „LUCIDAN", privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.***

În motivarea acțiunii a indicat următoarele: în perioada 01.01.2022 - 25.10.2022, S.R.L. „ALUGLASS" în calitate de vânzător a livrat în baza facturilor fiscale marfă (piese și accesorii pentru autovehicule) pentru care și ***S.R.L. „LUCIDAN"*** în calitate de cumpărător s-a obligat să achite prețul mărfii în termen de 7 zile de la data livrării.

Astfel, în perioada de referință (01.01.2022 - 25.10.2022), costul mărfii total livrate a constituit suma de 454.950 de lei, pentru care cumpărătorul a achitat suma de 424.950 de lei.

Potrivit Actului de verificare a decontărilor reciproce din 01.11.2024, ***S.R.L. „LUCIDAN"*** înregistrează o datorie în mărime de **30.000 de lei,** restanța din facturile fiscale semnate și ștampilate de ambele părți.

Astfel, atrage atenția instanței despre faptul că între agenții economici a fost stabilită o relație de parteneriat și de colaborare de încredere, circumstanța care a permis fără careva rezerve să livreze marfa în avans și să accepte returul mărfii pe care cumpărătorul nu a utilizat-o.

Vânzătorul și-a îndeplinit pe deplin și în modul corespunzător obligațiile sale, fapt demonstrat prin semnarea de către vânzător și cumpărător a facturii fiscale.

Factura fiscală este document de strictă evidență care atestă operațiunea economico-financiară, precum și apariția obligației de plată.

Factura fiscală a fost semnată și ștampilată fără obiecții de către pârât, ceea ce atestă fără dubiu îndeplinirea obligației de livrarea mărfii în volum deplin și în modul corespunzător.

Astfel, suma datoriei ***S.R.L. „LUCIDAN"*** față de S.R.L. „ALUGLASS" constituie **30.000 de lei.**

Pentru neachitarea datoriei la data scadentă, pârâtului i-a fost calculată potrivit art. 874 și 942 din Codul civil, dobânda de întârziere în mărime de 47.345,89 de lei.

În adresa pârâtului a fost expediată reclamația prin care a fost informat repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale și despre obligațiunea acestuia a returnării sumei datorate și penalității de întârziere.

În drept, a făcut trimitere la prevederile art.art.166-167 din Codul de procedură civilă, solicită încasarea din contul pârâtului „LUCIDAN" S.R.L., a sumei în mărime de 30.000 de lei cu titlu de datorie, dobânda de întârziere în sumă de 47.345,89 de lei, a taxei de stat în sumă de 2.900 de lei, încasarea taxei de timbre de 200 de lei a cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 5.000 de lei.

Prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, cererea în cauză a fost repartizată aleatoriu judecătorului Rodica COSTRU la data de 13.12.2024.

La 13.12.2024, prin încheierea judecătorului Rodica COSTRU (f.d. 28) cererea sus nominalizată a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă.

Pârâtului „LUCIDAN" S.R.L., fiindu-i expediată cererea de chemare în judecată, înscrisurile anexate și copia încheierii din 13.12.2024, prin scrisoare cu aviz recomandat, pe toate adresele cunoscute de către instanța de judecată și indicate de către reclamant în cererea de chemare în judecată.

La 06.01.2024, în adresa instanței de judecată a parvenit avizul de recepție a corespondenței cu mențiunea „NERECLAMAT" din mun. Chișinău str. Alba Iulia nr. 154 (f.d. 37).

La fel, nici pe adresa din or. Nisporeni str. Lăpușnița nr. 22, pârâtul nu a recepționat corespondența instanței (f.d. 41).

La 22.01.2025, prin SEDP a Judecătoriei Ungheni a parvenit referință din partea pârâtului „LUCIDAN" S.R.L.

În referință, a indicat că, luând cunoștință cu cererea înaintată de către S.R.L. „ALUGLASS", răspunde la întrebările de fapt și de drept conform art. 186 din Codul de procedură civilă al R.M.

Cererea înaintată de către reclamantul S.R.L. „ALUGLASS”, privind încasarea datoriei solicită a fi respinsă din următoarele motive.

În fapt, la 12.12.2024, reclamantul a înaintat către S.R.L. „LUCIDAN” acțiunea civilă privind încasarea datoriei în valoare de 30.000 de lei și dobânda de întârziere în mărime de 47.345 de lei.

Afirmă că, la 25.11.2024, de către S.R.L. „LUCIDAN” a fost expediat către „ALUGLAS” S.R.L. suma de 30.000 de lei, respectiv, la data depunerii cererii de către reclamant, pârâtul a achitat integral prețul mărfurilor livrate.

Cât privește încasarea unor dobânzi de întârziere, cât și cheltuieli judiciare, solicită să fie respinsă și aceste cerințe ca fiind neîntemeiate.

Or reclamantul nu a încercat soluționarea litigiului pretins pe cale extrajudiciară cum se cere prin lege, nu a respectat prevederile art. 166 alin. (2) lit. h) din Codul de procedură civilă al R.M., motiv din care a solicitat conform legii, art. 170 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă al R.M, restituirea cererii de chemare în judecată și înscrisurile anexate.

Potrivit art. 167 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă al RM, la cererea de chemare în judecată se anexează documentele care confirmă respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului, dacă respectarea acestei proceduri este prevăzută de lege sau de contractul părților.

În drept, a făcut trimitere la prevederile art. 186 din Codul de procedură civilă al R.M., art. 942, 947, 953, din Codul civil al R.M.

Reclamantul ***„ALUGLASS” S.R.L.***, reprezentat de avocatul Eugeniu BUJOREANU, la 03.02.2024, s-a adresat cu cerere de concretizare a acțiunii împotriva ***S.R.L. „LUCIDAN”, prin care a solicitat încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 47.345,89 de lei și a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 2.900 de lei, încasarea taxei de timbru de 200 de lei și a asistenței juridice în mărime de 5.000 de lei (f.d. 48-49).***

În motivarea acțiunii a indicat că, potrivit ultimei facturi fiscale din 25.10.2022 în baza căreia reclamantul a livrat marfa, pârâtul s-a obligat să achite sumele datorate până la 02.11.2022.

Astfel, sumele datorate în temeiul facturilor fiscale și a mărfii livrate în perioada 01.01.2022 - 25.10.2022, au devenit scadente la 02.11.2022.

Potrivit art. 861 alin. (2) din Codul civil, dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acțiunii în justiție față de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

Astfel, dreptul la acțiune în justiție a apărut la 02.11.2022.

Reieșind din faptul că pârâtul nu a achitat datoria în termenul indicat, acesta a fost acționat în instanța de judecată.

La 22.11.2024, de către reclamant a fost achitată taxa de stat în mărime de 2.900 de lei, încasarea taxei de timbru 200 lei și a asistenței juridice în mărime de 5.000 de lei.

La 25.11.2024, reclamantul S.R.L. „ALUGLAS" a expediat prin intermediul Poștei Moldovei cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului ***S.R.L. „LUCIDAN"*** privind încasarea datoriei de 30.000 de lei, dobânda de întârziere 47.345,89 de lei, taxa de stat 2.900 lei, încasarea taxei de timbru 200 lei și a asistenței juridice în mărime de 5.000 de lei.

A mai indicat reclamantul că, aproximativ în luna ianuarie 2025, reclamantul a primit de la banca B.C. „PROCREDIT BANK" S.A. informația cu privire la faptul că în contul bancar este o intrare în cont în mărime de 30.000 de lei de la ***S.R.L. „LUCIDAN".***

Astfel, în luna ianuarie în contul reclamantului a intrat în cont suma de 30.000 lei de la ***S.R.L. „LUCIDAN"*** destinația plății „pentru factura fiscală nr. EAA009563185 din 07.04.2022".

Verificând contabilitatea, s-a constatat faptul că suma transferată a închis soldul facturilor din 20 și 25.10.2022 deoarece factura din 07.04.2022 a fost închisă prin transferurile efectuate în perioada 06.12.2022-08.07.2024.

Astfel reclamantul absolut legal și întemeiat s-a adresat în instanța de judecată în vederea încasării datoriei și dobânzii de întârziere pentru toată perioada de neachitare a datoriei.

Reieșind din faptul că pârâtul a achitat suma de 30.000 lei, pârâtul urmează să compenseze prejudiciul -suportat de către reclamant în legătură cu întârzierea achitării datoriei în termen sub formă de dobândă legală de întârziere reglementată de art. 874 alin. (1) coroborat cu art. 942 alin. (2) din Cod civil, în mărime de 47.345,89 de lei, conform calculului anexat.

În drept, a făcut trimitere la prevederile art. 874 alin. (1), art.942 alin. (2) din Codul civil.

Reprezentantul reclamantului ***„ALUGLASS" S.R.L.***, avocatul Eugeniu BUJOREANU fiind citat legal, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, însă a solicitat examinarea cauzei în lipsă (f.d. 10).

Reprezentantul reclamantului ***„LUCIDAN" S.R.L.***, avocatul Tatiana NASTAS, fiind citat legal, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, însă a solicitat examinarea cauzei în lipsă (f.d. 69).

Ca urmare, instanța de judecată, audiind participanții la proces, verificând materialele cauzei, consideră că acțiunea depusă de ***„ALUGLASS" S.R.L. către S.R.L. „LUCIDAN", privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi respinsă din următoarele motive:***

Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă al R. Moldova, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

În conformitate cu art. 119 alin. (1) ***din Codul de procedură civilă al R. Moldova***, *probele se adună şi se prezintă de către părți şi de alți participanți la proces.*

Potrivit prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă al R. Moldova, *instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori*

pun la îndoială concluziile referitoare la existenta sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit prevederilor art. 130 din Codul de procedură civilă al R. Moldova *(1) instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

(2) Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

(3) Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea cauzei.

(4) Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

(5) Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare și comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

Potrivit prevederilor art. 239 din Codul de procedură civilă al R. Moldova*, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.*

Potrivit art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă*, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.*

Conform art. 241 din Codul de procedură civilă al R. Moldova *, instanța judecătorească adoptă hotărârea în numele legii. Hotărârea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înțeleasă de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de reclamant și pârât.*

Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

În urma aprecierii probelor, judecătorul este obligat să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

În această ordine de idei, instanța apreciază critic cele invocate de avocatul Eugeniu BUJOREANU în interesele reclamantului ***„ALUGLASS" S.R.L.*** și va respinge acțiunea ca neîntemeiată.

În cadrul ședinței de judecată, potrivit circumstanțelor din cerere (f.d. 7-10), avocatul Eugeniu BUJOREANU a indicat că, în perioada de referință (01.01.2022-25.10.2022), costul mărfii total livrate a constituit suma de 454.950 pentru care cumpărătorul a achitat suma de 424.950 de lei. A mai indicat că vânzătorul și-a îndeplinit pe deplin și în modul corespunzător obligațiile sale, fapt demonstrat prin semnarea de către vânzător și cumpărător a facturii fiscale.

Reclamantul a mai indicat că, potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce din 01.11.2024, S.R.L. „LUCIDAN" înregistrează o datorie în mărime de 30.000 de lei, restanța din facturile fiscale semnate și ștampilate de ambele părți.

Instanța notează că, potrivit calculelor, pârâtul trebuia să mai achite o diferență de 30.000 de lei.

Totodată, la materialele cauzei, instanța observă că (f.d. 35) se regăsește ordinul de plată nr. 309, din 25 noiembrie 2024, pe suma de 30.000 de lei, plătitor S.R.L. „LUCIDAN", în calitate de beneficiar „ALUGLAS" S.R.L., destinația plății plata pentru sticla securizată conform facturii EAA 009563185 din 07.04.2022 inclusiv TVA 20%.

Prin prezenta cerere de chemare în judecată concretizată (f.d. 48-49), reclamantul ***„ALUGLASS" S.R.L.*** a solicitat încasarea din contul pârâtului ***S.R.L. „LUCIDAN"***, în beneficiul lui, a dobânzii de întârziere în sumă de 47.345,89 de lei, a taxei de stat în sumă de 2.900 de lei, încasarea taxei de timbre de 200 de lei a cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 5.000 de lei.

În combaterea poziției reclamantului, pârâtul face trimitere și la prevederea art. 166 alin. (2) din Cod de procedură civilă, în cererea de chemare în judecată se indică: *date despre respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară dacă pentru un astfel de litigiu îndeplinirea procedurii este prevăzută de lege sau de contractul părţilor*.

De asemenea, invocă art. 167 alin. (1) lit. d), la cererea de chemare în judecată se anexează: *documentele care confirmă respectarea procedurii de soluţionare prealabilă a litigiului, dacă respectarea acestei proceduri este prevăzută de lege sau de contractul părţilor*;

Instanța notează că reclamantul, în cererea de concretizare a acțiunii, a menționat că, aproximativ în luna ianuarie 2025, reclamantul a primit de la banca B.C. „PROCREDIT BANK" S.A. informația cu privire la faptul că în contul bancar este o intrare în cont în mărime de 30.000 de lei de la ***S.R.L. „LUCIDAN".***

Această informație nu se regăsește la materialele cauzei, reclamantul nu a anexat vreun act doveditor în acest sens.

Cu toate acestea, realitatea pârâtului este că, față de S.R.L. „ALUGLAS" nu are datorii, pentru că, încă la 25.11.2024, a fost achitată ultima tranșă.

Comportamentul pârâtului este rezonabil și legal, anexând în dovedirea circumstanțelor

invocate ordinul de plată nr. 309, din 25.11.2024, a sumei de 30.000 de lei, în beneficiul reclamantului (f.d. 35).

Instanța notează că, atât în referința pârâtului (f.d. 43-44), cât și în cererea de concretizare a reclamantului (f.d. 48-49), sunt divergențe asupra achitării sumei de 30.000 de lei, unul invocând că este pentru o factură din 07.04.2022, altul invocând că au fost folosiți pentru stingerea altor datorii.

În temeiul normelor legale citate supra, ținând cont de circumstanțele constatate în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră că reclamantul ***S.R.L. „ALUGLASS",*** nu a prezentat suficiente probe pertinente și concludente sau alte careva acte care să confirme faptul neachitării datoriei de bază avute față de acesta, din care să derive dreptul de a solicita încasarea dobânzii de întârziere de la pârâtul ***S.R.L.„LUCIDAN", în mărime de 47.345, 89 de lei***.

De aceea, instanța de judecată apreciază critic probele prezentate de către reclamant în vederea confirmării încasării datoriei, nefiind suficiente pentru a îndreptăți solicitarea încasare a dobânzii de întârziere.

Pe cale de consecință, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea în această parte ca neîntemeiată și lipsită de suport probator.

La caz, instanța de judecată accentuează că, deși reclamantul a solicitat încasarea dobânzii de întârziere, acesta nu a prezentat careva probe admisibile și pertinente care ar demonstra cauza datoria, or, potrivit prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează expres că, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

Distinct de cele punctate, instanța reține că, concomitent cu cerința de bază, în acțiunea civilă s-a solicitat și încasarea cheltuielilor de judecată.

Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă al R. Moldova, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*

Reieșind din prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă al R. Moldova, supra menționat și faptul că acțiunea înaintată a fost respinsă integral, prin urmare va fi respinsă integral și cerința de încasare din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată.

Conducându-se de prevederile art. art. 117-119, 121, 130 și art. 236 CPC al R. Moldova,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge, cererea de chemare în judecată depusă de ***SRL "Aluglass"*** *prin reprezentantul său avocatul Eugeniu Bujoreanu către* ***SRL"Lucidan"*** *privind* ***încasarea datoriei.***

Hotarîrea este cu drept de atac, curs de 30 zile, în Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței

Judecătorul ***Rodica Costru***.