Dosarul nr. 1-190/2024
PIGD. NR. 1-24116443-09-1-15102024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

30 decembrie 2024 or. *****
Judecătoria Bălţi, sediul *****,
Instanță de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Cugut
Grefier Maria Uzun
Cu participarea procurorului Dumitru Ceaica
avocatului Elena Negru

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

Ungureanu Iurie Mihai, născut la *****, domiciliat în sat. *****, r-nul *****, IDNP: *****, moldovean, studii medii de specialitate, nesupus serviciu militar, divorțat, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 15 octombrie 2024, primită în procedură la 16 octombrie 2024, sentința integrală pronunțată la 30 decembrie 2024.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul Dumitru Ceaica în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatului Ungureanu Iurie vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, cu stabilirea acestuia a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 170 de ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatului, avocatul Elena Negru, în dezbateri judiciare a pledat pentru stabilirea inculpatului a unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, fără aplicarea pedepsei complimentare, aplicând prevederile art. 79 Cod penal.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Ungureanu Iurie Mihai, la 17.08.2024, ora 20:15, fiind deținător al permisului de conducere a mijlocului de transport, nr. *****, eliberat la 19.08.2021, de categoriile *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, conștientizând caracterul social-periculos al acțiunilor de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate și consecințele care pot surveni, a urcat la volanul mijlocului de transport de model „*****” cu n/î „*****, caroserie *****, anul producerii 2001, prin ce a încălcat prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, (aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, cu modificările ulterioare) conform căruia „*Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*” şi deplasându-se pe un drum local din sat. *****, r-nul *****, a fost stopat de către agentul constatator, subofițer superior al Serviciului Detenție și Escortă a Inspectoratului de poliție *****, agent șef Pînzari Radu Ivan, aflat în exercițiul funcțiunii, care suspectându-l pe cet. Ungureanu Iurie Mihai, de întrebuințarea băuturilor alcoolice, deoarece avea simptome vizibile de ebrietate /miros de alcool din cavitatea bucală, dereglarea mersului, tremur accentuat al degetelor, comportare neadecvată, vorbă neclară, etc /, l-au supus testării alcoolscopice, cu aparatul-dispozitiv alcooltest „Drager 8510 RO” cu nr. 6820, constatându-se că, conform datelor fișei de examinare cu Sr.” ARPD-0080”, nr. 2278 din 17.08.2024 ora 21:08, în aerul expirat Ungureanu Iurie Mihai, avea 0,95 mg/l alcool, indici care conform art.134^{12} alin. (3) Cod Penal al Republicii Moldova și Hotărîrii Guvernului Republicii Moldova nr.296 din 16.04.2009 „cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei” se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Ungureanu Iurie, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Sângerei, din 24 decembrie 2024, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală și art. 80^1 Cod penal.

Astfel, inculpatul Ungureanu Iurie, fiind audiat în ședința de judecată, potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția şi a declarat că, 17 august 2024, seara a consumat bere, iar ulterior a

urcat la volanul automobilului și a condus mijlocul de transport. Afirmă că, în timpul deplasării, a văzut o motocicletă răsturnată. Atunci a stopat pentru a verifica dacă nu este vreun accident. A văzut că nu era nimeni, dar a mai stat puțin acolo până ce nu s-au apropiat colaboratorii de poliție. A declarat că colaboratorii de poliție l-au supus testării alcoolscopice, iar concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat a fost de 0, 95 mg/l. Ulterior, automobilul a fost ridicat la parcarea specială, iar mai apoi a fost restituit. Își recunoaște vina, se căiește sincer de cele comise și promite că pe viitor nu va mai comite astfel de fapte. Notează că, este unicul întreținător al familiei, iar concubina este însărcinată. Relevă că, în cazul în care va fi recunoscut vinovat, este disponibil să execute o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale din 9 martie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 364^1 Cod de procedură penală, Curtea reține că dispozițiile codului prevăd inclusiv judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care reprezintă de fapt o procedură abreviată.

Curtea observă, în acest sens, că prin Recomandarea nr. R (87)18 Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei a încurajat statele membre să ia măsuri care vizează simplificarea procedurilor judiciare ordinare prin recurgerea la procese accelerate, care includ hotărâri sumare, înțelegeri extrajudiciare, acorduri de recunoaștere a vinovăției şi judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Curtea mai menționează că examinarea cauzei penale în procedură simplificată este un instrument care oferă avantajul soluționării cu celeritate a cauzelor penale atunci când inculpatul recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a afirmat că, atunci când o acuzație penală împotriva inculpatului este stabilită printr-o formă prescurtată de examinare judiciară, aceasta duce, în esență, la renunțarea la o serie de drepturi procedurale. Acest lucru nu poate fi o problemă în sine, deoarece nici litera, nici spiritul articolului 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului nu împiedică o persoană să renunțe la aceste garanții din propria sa voință (a se vedea *Scoppola v. Italia* (nr.2) [MC], hotărârea din 17 septembrie 2009, § 135).

Cu toate acestea, Curtea Europeană a subliniat că renunțarea la anumite drepturi procedurale trebuie întotdeauna, pentru a fi considerată eficientă în sensul Convenției, stabilită în mod neechivoc și însoțită de garanții minime, proporționale cu importanța acesteia. În plus, nu trebuie să contravină *vreunui interes public important* (a se vedea, *inter alia, Scoppola (nr.2)*, citată supra, § 135-136, *Poitrimol v. Franța*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31, și *Hermi v. Italia* [MC], hotărârea din 18 octombrie 2006, § 73).

Vinovăția inculpatului Ungureanu Iurie Mihai, se confirmă prin elementele de fapt constatate din conținutul probelor pertinente și concludente acumulate în cadrul urmăririi penale:

- **declarațiile martorului Gorban Vladislav Andrei,** a declarat că, la moment deține funcția de subofițer superior de patrulare a Inspectoratului Poliție *****, în grad special de agent. La 17 august 2024, a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice și supraveghere a circulației rutiere pe traseul R-6 r-nul ***** cu intrare în localități împreună cu subofițer superior al Serviciului Patrulare al Inspectoratului de poliție *****, Stratan Iulia, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Logan" cu n/î „MAI 2141". La 17 august 2024 aproximativ la orele 21:30, patrulând străzile sat. *****, r-nul *****, a fost observat un automobil de model „Volkswagen Trasporter" cu numărul de înmatriculare „SG AM 438", care avea conducere neadecvată. A fost conectat girofarul automobilului de serviciu, iar automobilul de model „Volkswagen Trasporter" cu numărul de înmatriculare „SG AM 438", a fost stopat. Apropiindu-se cu colega sa Stratan Iulia de automobilul indicat, s-au prezentat, după care au solicitat actele la control, explicându-i și motivul stopării. Conducătorul automobilului model „Volkswagen Trasporter" cu numărul de înmatriculare „SG AM 438" a prezentat actele pentru automobil și s-a numit ca fiind Ungureanu Iurie Mihai, domiciliat sat. *****, r-nul *****, la fel acesta a comunicat că deține permis de conducere pentru categoriile „B1, B, C1, C", după ce a fost verificat în baza de date unde s-a constat că de fapt Ungureanu Iurie deține permis de conducere pentru categoriile „B, B1,C, C1". În timpul discuțiilor cu Ungureanu Iurie Mihail, de la acesta s-a simțit un miros specific de alcool din cavitatea bucală, pe lângă toate Ungureanu Iurie Mihail mai avea și o vorbă neclară, fapt din care a apărut o bănuială că, dânsul se află în stare de ebrietate. Atunci Ungureanu Iurie a fost supus testării alcoolscopice și totodată i s-a adus la cunoștință și explicat că, refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică constituie infracțiune potrivit art. 264^1 alin. (3) din Codul penal. Atunci Ungureanu Iurie a fost testat alcoolscopic și s-a constatat că, concentrația vaporilor de alcool în aer expirat de către acesta constituie 0.95 mg/l. După care, împreună cu Ungureanu Iurie au venit la Spitalul raional *****, unde acesta fost supus examinării medicale, după care i-a fost propus să-i fie prelevate probe biologice de sânge, ulterior de la Ungureanu Iurie au fost prelevate probe Biologice de sânge. După care Ungureanu Iurie a fost documentat conform legislației în vigoare pe faptul că, la 17 august 2024 aproximativ la orele 21:30, în sat. ***** r-nul *****, conducea mijlocul de transport fiind în stare de ebrietate alcoolică. Ulterior automobilul a fost

ridicat și transportat spre păstrare la parcarea auto specială situată în mun. Bălți, str. Dragomir 4” (f.d. 33-36);

- **declarațiile martorului Stratan Iulia Ion,** care a dat declarațiile analogice cu declarațiile lui Gorban Vladislav Andrei (f.d. 37-40);
- **procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 17.08.2024** (f.d. 5);
- **raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 17.08.2024** (f.d. 6);
- **buletinul de verificare metrologică C 0637709 din 18.07.2024 nr.2.3.6.49-127C a mijlocului de măsurare: analizatorul concentrației de etanol alcotest «Drager-8510 RO» Alcotest 6820; nr. ARPD 0080** (f.d. 8);
- **certificatul de competență eliberat agentului constatator, subofițerului superior al Serviciului patrulare al Secției securitate publică a IP *****, agent Stiopa Alexandr** (f.d. 13);
- **procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 17.08.2024** (f.d. 10);
- **procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 17.08.2024** (f.d. 11);
- **tichetul „Drager” cu nr. 2278 pe numele cet. Ungureanu Iurie Mihai din 17.08.2024 ora 21:08** (f.d. 12);
- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.09.2024** (f.d. 13);
- **ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 03.09.2024** (f.d. 14);
- **procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 17.08.2024** (f.d. 15);
- **procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 17.08.2024** (f.d. 16);
- **ordonanță privind dispunerea testării alcoolscopice sau examenul medical pentru constatarea stării de ebrietate produse de alcool sau de alte substanțe din 17.08.2024** (f.d. 17);
- **procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 86 din 17.08.2024** (f.d. 19-20);
- **buletin de analiza nr. 30/3/17/08/2024 (rezultatul examinării analizei de sânge la determinarea alcoolemiei 1, 45 g/l) eliberat pe numele Ungureanu Iurie** (f.d. 21);
- **ordonanță de ridicare din 26.08.2024** (f.d. 22);
- **procesul-verbal de ridicare din 26.08.2024** (f.d. 23);
- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.09.2024** (f.d. 24);

- **plic în care se află suport tehnic DVD disc** (f.d. 25);
- **ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 03.09.2024** (f.d. 26);
- **ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din 20.08.2024** (f.d. 27);
- **ordonanță de restituire a mijlocului de transport din 22.08.2024** (f.d. 31);
- **recipisa din 22.08.2024** (f.d. 32).

Analizând declarațiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, coroborate cu probatoriul administrat în faza de urmărire penală, instanța stabilește cu certitudine vinovăția lui Ungureanu Iurie Mihai în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal (Legea în vigoare la momentul comiterii faptei 17.08.2024) - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Instanța reține că, inculpatul Ungureanu Iurie Mihai la 17.08.2024, ora 20:15, deținând permis de conducere pentru categoriile *****, a condus mijlocului de transport de model „*****” cu n/î „*****, pe un drum public din sat. *****, r-nul *****, în stare de ebrietate cu grad avansat, cu o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,95 mg/l. Astfel, prin săvârșirea acestei infracțiuni s-a creat o stare de pericol pentru siguranța circulației rutiere.

Potrivit doctrinei, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 264[1] Cod penal, în varianta imputată lui Ungureanu Iurie Mihai îl formează relațiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct. 14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, precum şi sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabilește că, pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condiţiile stabilite și să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice și mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern.

Conform alin. (3) art. 134[12] Cod penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult *(Legea în vigoare la momentul comiterii faptei 17.08.2024).*

Potrivit pct. 4) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l până la 0,7 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,35 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sânge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat *[Pct.4 modificat prin Hot.Guv. nr.515 din 17.07.2024, în vigoare 31.07.2024].*

Conform tichetului „Drager Alcotest 6810” din 17.08.2024, ora 21:08, s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Ungureanu Iurie Mihai, constituia 0,95 mg/l (f.d. 13).

Astfel, este absolut evident că Ungureanu Iurie Mihai având o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,95 mg/l, se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată lui Ungureanu Iurie Mihai are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracţiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

Una din condiții pentru a fi incidentă răspunderea penală în temeiul art. 264^1 alin. (1), este mijlocul de săvârșire a infracțiunii şi anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal.

În corespundere cu art. 132 Cod penal, prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

La caz, Ungureanu Iurie Mihai a comis infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal conducând mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****.

Un al treilea element de bază al laturii obiective, constituie locul săvârșirii infracțiunii și anume, drumul public.

Noțiunea de drum public o oferă Regulamentul Circulației Rutiere, și presupune - orice cale de comunicație terestră, inclusiv construcțiile artificiale şi drumurile rudimentare, deschisă pentru circulaţia vehiculelor şi a pietonilor, administrată de un organ abilitat. Pe lângă carosabile, elemente ale drumului se consideră benzile de separare, trotuarele, acostamentele, șanțurile şi decorurile.

Fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat de către Ungureanu Iurie Mihai a fost constatată în rezultatul

deplasării mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****, pe un drum public, pe o stradă din satul *****, raionul *****.

Infracțiunea prevăzută la art. 264[1] alin. (1) Cod penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 264[1] alin. (1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și a dorit să conducă mijlocul de transport, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public.

La caz, inculpatul Ungureanu Iurie Mihai, născut la *****, întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 264[1] Cod penal, fiind persoană responsabilă la momentul comiterii faptei.

Mai mult, acesta întrunește și condiția specială ale acestei infracțiuni, având permis de conducere a mijlocului de transport.

În concluzie, instanţa de judecată, apreciază că vinovăţia inculpatului Ungureanu Iurie Mihai, în şedinţă de judecată s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere penală pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În procesul individualizării pedepsei se va acorda o eficiență cuvenită criteriilor instituite de art. 75, Cod penal, vor fi luate în vedere gradul de pericol social concret al faptelor, împrejurările comiterii acestora şi urmările produse.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul Ungureanu Iurie Mihai de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate supra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Inculpatul Ungureanu Iurie Mihai a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal (Legea în vigoare la momentul comiterii faptei 17.08.2024), infracțiune care, în conformitate cu alin. (2) al art. 16 Cod penal, se califică ca infracțiune ușoare.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Ungureanu Iurie Mihai, instanța reține recunoașterea vinovăției și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privința inculpatului Ungureanu Iurie Mihai, instanța nu a reținut.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Art. 264^1 alin. (1) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă – muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (Legea în vigoare la momentul comiterii faptei 17.08.2024).

Conform art. 80^1 Cod penal, 1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare (Legea în vigoare la momentul comiterii faptei 17.08.2024).

Reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Codul penal, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, la infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, și se stabilește noua limită minimă şi maximă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța reține că, inculpatul Ungureanu Iurie Mihai a recunoscut vina integral, a săvârșit pentru prima dată o infracțiune ușoară, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, astfel, instanța consideră că, în privința inculpatului, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de muncă

neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța de judecată, consideră că, această sancțiune va fi una pe măsură de a atinge scopul pedepsei, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, dat fiind faptul că, inculpatul Ungureanu Iurie Mihai, totuși, conducând mijlocul de transport în stare de ebrietate, a pus în pericol atât viața şi sănătatea sa, cât şi a celor din jur.

Concomitent, reieșind din caracterul imperativ al normei penale prevăzute la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 62 alin. (1) lit. b^1) şi art. 65^1, alin. (3) din Codul penal, va aplica şi pedeapsa complementară sub forma anulării dreptului de a conduce mijloacele de transport, cu posibilitatea redobândirii ulterioare a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Obligativitatea pedepsei complementare este motivată şi prin decizia Curţii Constituţionale de inadmisibilitate din 4 august 2020, care în par. 30 statuează că legiuitorul a optat pentru o pedeapsă mai aspră constituită din pedeapsa principală și pedeapsa complementară obligatorie.

Cu referire la solicitarea apărătorului, de a nu-i fi aplicată pedeapsa complementară, este relevant de reținut că, la caz nu sunt întrunite condiţiile prevăzute de lege, pentru care pedeapsa complementară ar putea fi înlăturată, or din materialele cauzei sunt aduse argumente certe în sprijinul necesităţii aplicării pedepsei complimentare.

În același timp, instanța va informa inculpatul Ungureanu Iurie Mihai că potrivit prevederilor 67 alin. (2) din Codul penal, munca neremunerată în folosul comunității se execută de la 2 până la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activități de bază sau studii, la solicitarea acestuia, până la 8 ore pe zi.

Subsecvent, conform art. 67 alin. (2^2) din Codul penal, persoanele condamnate la muncă neremunerată în folosul comunității vor semna în instanța de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești la organul de probațiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliul, sau după caz, la comandantul unității militare.

De asemenea, în baza art. 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, pedeapsa se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Cheltuielile judiciare, nu au fost suportate.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Corpul delict: mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****, recunoscut prin ordonanța procurorului din 20 august 2024, restituit lui Ungureanu Iurie Mihai – va rămâne în posesia și folosința proprietarului.

Conform prevederilor art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

La caz, tichetul DRAGER cu numărul 2278 din 17.08.2024 și un disc DVD-R cu un fișier video, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă anexate la materialele cauzei penale, prin ordonanța OUP din 17.10.2024 (f.d. 14, 26) - urmează a fi păstrate la dosar, pe toată perioada păstrării lui.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Se aplică în privința inculpatului măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

În urma celor stabilite, conducându-se de prevederile art.67, 80^1 și 264^1 alin. (1) Cod penal și art. 229, 364^1 art. 382, art.384-386, art.389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat şi se condamnă **Ungureanu Iurie Mihai**, născut la *****, domiciliat în sat. *****, r-nul *****, IDNP: *****, pe art. 264^1 alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de 150 (una sută cincizeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se aplică în privința lui **Ungureanu Iurie Mihai**, născut la *****, domiciliat în sat. *****, r-nul *****, IDNP: *****, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până la devenirea sentinței definitive.

Tichetul DRAGER cu numărul 2278 din 17.08.2024 și un disc DVD-R cu un fișier video, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă anexate la

materialele cauzei penale, prin ordonanța OUP din 17.10.2024 (f.d. 14, 26) - urmează a fi păstrate la dosar, pe toată perioada păstrării lui.

Corpul delict: mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****, recunoscut prin ordonanța procurorului din 20 august 2024, restituit lui Ungureanu Iurie Mihai – va rămâne în posesia și folosința proprietarului.

Sentința cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul *****, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Gheorghe CUGUT**