Dosarul nr.2-8701/23

HOTĂRÎRE
În numele legii

01 februarie 2024 **mun.Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul V.Jomiru-Niculiță
Grefier M.Meșter
Cu participarea:
Avocatului pârâtului în baza mandatului din 12.05.2023, Cristian Iustin,
În lipsa:
Reclamanților înștiințați legal,

a judecat în ședință publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ***** Vasile și ***** Claudia către „Fly One"SRL cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului și a cheltuielilor de judecată suportate, repararea prejudiciului moral,

a c o n s t a t a t :

La 01 august 2023, reclamanții ***** Vasile și ***** Claudia au depus prin intermediul avocatului, Iuri Sorochin, cerere de chemare în judecată către „Fly One"SRL cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului și a cheltuielilor de judecată suportate, repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că au planificat o călătorie cu cursa 5F 5311/FIA 5311 a companiei CA „FlyOne" SRL pentru destinația Chișinău/KIV-Antalya/AYT la data 21 iulie 2022 ora 07:00.

În pofida faptului că au respectat toate condițiile pentru prezentarea spre decolare, zborul cu cursa 5F 5311/FIA 5311 destinația Chișinău/KIV-Antalya/AYT de pe aeroportul Chișinău KIV a decolat nu la 21.07.2022 ora 07:00, dar la 21.07.2022 ora 18:30, cu întârziere de 11 ore și 30 minute.

În situația când ora decolării conform biletului era 07:00 a zilei de 21 iulie 2022, iar decolarea a avut loc la ora 18:30 a zilei de 21.07.2022, peste ora prevăzută și, în condițiile în care distanţa dintre aeroportul de decolare şi aeroportul de sosire este de 1124 KM, consideră că sunt în drept să ceară compensație conform prevederilor lit.c) pct.(1), lit.a) pct.(16), pct.(17), lit.a) pct.(18), pct.(20) şi pct.(21) ale Regulamentului *privind compensarea şi asistenţa pasagerilor in eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor*, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM Nr. 836 din 08.11.2012.

Solicită reclamanții ***** Vasile și ***** Claudia încasarea din contul SRL „Fly One" a compensaţiei pentru întârzierea zborului în mărime de 250 euro pentru fiecare, în total 500 euro, încasarea prejudiciului moral în mărime de 250 euro pentru fiecare, în total 500 euro, în

lei moldoveneşti, la cursul Băncii Naţionale a Moldovei la data achitării acesteia, prin transfer bancar electronic și compensarea cheltuielilor de judecata pentru servicii juridice.

Aspecte de procedură.

Potrivit fișei de repartizare aleatorie, inițial la 02.05.2023 cauza civilă a fost repartizată judecătorului, Sandu Alexandru (f.d.1).

Prin încheierea din 11 mai 2023, cererea de chemare în judecată a fost primită spre examinare și soluționare cu fixarea ședinței de judecată pentru data de 13.06.2023 (f.d.15).

Prin încheierea vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03.07.2023, s-a dispus redistribuirea aleatorie a prezentei cauze civile unui alt judecător pentru examinare (f.d.36).

Potrivit fișei de repartizare aleatorie a dosarului, la 03.07.2023 cauza civilă a fost repartizată judecătorului, Veronica Jomiru-Niculiță (f.d.37), iar prin încheierea din 10.07.2023, cauza civilă a fost primită spre examinare și soluționare cu fixarea ședinței de judecată (f.d.38).

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamanților, ***** Vasile și ***** Claudia, avocatul- Iuri Sorochin, prin cererea din 01.02.2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și a părților reclamante, totodată a susținut cererea de chemare în judecată (f.d.48).

Reprezentantul pârâtei, „Fly One”SRL, avocatul- Iustin Cristian a solicitat respingerea acțiunii, poziția și-a expus-o în referința depusă (f.d.22-25). A invocat că poziția reclamanților vine în contradicție cu circumstanțele cauzei, reclamanții au avut bilet cu zborul la ora 18:30, iar la procurarea biletului conștient au acceptat ora zborului 18:30, fapt confirmat prin probele prezentate de aceștia.

Intervenientul accesoriu Autoritatea Aeronautică Civilă în cadrul pregătirii cauzei spre examinare a depus concluzii pe marginea acțiunii înaintate de către reclamanți, totodată a solicitat examinarea cauzei în lipsă (f.d.27-29).

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele administrate, instanța de judecată constată următoarele motive de fapt și de drept.

Potrivit dispozițiilor art.130 alin.(1) CPC, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Conform art.1417 alin.(1) Cod Civil, *contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.*

În baza art.1419 Cod civil, *transportul de persoane include operaţiunile de îmbarcare, transbordare, transport şi debarcare. Transportatorul este ţinut să transporte pasagerul la destinaţie în siguranţă.*

În speță s-a constatat că reclamanții ***** Vasile și ***** Claudia au procurat adițional, la un pachet turistic de la compania „Join UP ”SRL, biletul avia de transport a companiei CA „FlyOne” SRL cu destinația *****/KIV-Antalya/AYT pentru data 21 iulie 2022 cu ***decolarea la ora 18:30***, cursa 5F 5311(f.d.8- verso).

Potrivit art.312 alin.(1) Cod civil, *consimţământul este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic.*

Art.996 Codul civil remarcă că *contractul poate fi modificat sau rezolvit numai în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părţilor, dacă legea nu prevede altfel.*

Prin urmare se reține că reclamanții la procurarea biletului pentru destinația Chișinău/KIV-Antalya/AYT pentru data 21 iulie 2022, cursa 5F 5311 efectuată de compania pârâtă, şi-au manifestat consimţământul din start în a călători cu „Fly One" SRL cu decolarea la ora 18:30. Ori, înţelegerea agreată de pârâți a fost transpusă în biletul de călătorie, iar ora zborului 18:30a fost convenită chiar la procurarea biletelor de călătorie.

Chiar dacă la materialele dosarului este anexat răspunsul oferit de „AVIA INVEST" SRL, potrivit căreia acest zbor a fost modificat la inițiativa „Fly One" SRL, de la ora 07:00 la ora 18:30, totuși circumstanțele de fapt importante în acest caz sunt constatate din conținutul biletelor care au fost procurate din start pentru ora 18:30.

Astfel se constată că compania SRL„Fly One” a acționat cu bună-credință și nu a întârziat în efectuarea zborului nr.5F 5311, or zborul din 21.07.2022 a avut loc la ora 18:30 prin ce și-a executat obligația asumată în contractul de transport față de reclamanți, motiv din care instanța de judecată va respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de ***** Vasile și ***** Claudia către „Fly One”SRL cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului.

Referitor la prejudiciul moral, instanța de judecată reţine că potrivit art.19 alin.(1) Cod Civil, *în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel.*

Conform art.2036 Cod Civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.*

Reieşind din prevederile legale enunţate mai sus, se identifică că pretinderea prejudiciului moral se determină în funcţie de caracterul şi gravitatea faptei. Mai mult, caracterul şi gravitatea faptei le apreciază instanţa, însă această apreciere are loc exclusiv în baza circumstanţelor ce au avut loc în speţa concret examinat şi nemijlocit probate de către

reclamanţi.

Astfel, prejudiciul moral se referă la o lezare adusă drepturilor nepatrimoniale ale persoanei, provenind din atingerea adusă acelor valori sau atribuite individului care îi definesc personalitatea.

Referitor la recuperarea prejudiciului moral, datorită faptului că n-a fost constatată întârziere la efectuarea zborului cu destinația Chișinău/KIV-Antalya/AYT pentru data 21 iulie 2022, cursa 5F 5311 efectuat de SRL„Fly One”, instanța de judecată va respinge și pretenția reclamaților referitor la încasarea prejudiciul moral.

Așadar, în baza prevederilor legale enunțate și înscrisurilor anexate se constată că acțiunea reclamanților urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, inclusiv și pretenția referitor la cheltuielile de judecată ca pretenție subsidiară.

în conformitate cu prevederile art.art.236-241 CPC RM, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de ***** Vasile și ***** Claudia către „Fly One”SRL cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului și a cheltuielilor de judecată suportate, repararea prejudiciului moral.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,

judecător V. Jomiru-Niculiță