Numărul 1-26029659-09-1-10032026
Dosarul nr. 1-36/26

S E N T I N Ț Ă
În numele legii

26 mai 2026 or. Sîngerei

Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
Instanța în componența:
Președintele ședinței, Judecător Păun Cristina
Grefier Condorachi Tatiana
Cu participarea:
Procurorului Zaharia Ludmila
Avocatului inculpatului Mironov Vitalie
Inculpatului Petr**********

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, în procedura simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui,

Petr******** *****,** a.n.*****, c/p *****, originar al mun. Bălți, domiciliat în sat. *****, r-nul *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, căsătorit, are la întreținere 2 copii minori, nesupus serviciului militar, studii medii, , neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (5) Cod Penal al Republicii Moldova

a c o n s t a t a t:

1. Petr******** ******* la data de 10.02.2026, aproximativ la orele 19:29, fiind conștient că nu deține permis de conducere, în mod intenționat dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și cunoscând cu certitudine că acționează contrar prevederilor: pct. 10 alin. (2) lit. a) al Regulamentului circulației rutiere (aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, cu modificările ulterioare) conform căruia „*persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede,*

permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus” și pct. 14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, conform căruia *„conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, de natură să-i afecteze capacitatea de conducere"* a urcat și a condus mijlocului de transport de model „*****” cu capacitatea motorului 200 cm^3, fără numere de înmatriculare, pe un drum local din s. *****, r-nul *****, unde la un moment dat a fost stopat de către agentul constatator, ofițer al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Secției Securitate Publică a IP *****, inspector Anton Ostap, aflat în exercițiul funcțiunii. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate **Petr**********,** a fost supus testării alcoolscopice, cu aparatul-dispozitiv alcooltest„ Drager 8510 RO” cu nr. 6820, care a stabilit la **Petr********** concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1, 05 mg/1 alcool.

2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Petr**********, a comis infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, adică *„conducere mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoana care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0.35 mg/l, săvârșită de către o persoană ce nu deține permis de conducere”.*

I. Circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești.

3. În cadrul ședinței de judecată din 26.03.2026, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Petr**********, fiind asistat de către apărătorul Mironov Vitalie, a înaintat o cerere, în care prin înscris autentic, a indicat că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

4. Apărătorul inculpatului, avocatul Mironov Vitalie și procurorul Zaharia Ludmila, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat.

5. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364^1 din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

6. Astfel, chestionat fiind sub jurământ şi potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Petr********** prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu și-a recunoscut vinovăția şi faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe şi a declarat că, la 10.02.2026 a servit băuturi alcoolice, după care a urcat la volanul mijlocului de transport „*****”, fără numere de înmatriculare. La un moment dat a fost stopat de colaboratorii de poliție și fiind suspectat de consumul băuturilor alcoolice a fost supus testului cu Drager cu aparatul-dispozitiv

alcooltest ,,Drager 8510 RO" cu nr. 6820 . Ulterior a fost dus la Spitalul raional pentru prelevarea probelor de sânge. Totodată declarând că este de acord cu învinuirea așa după cum este formulată în rechizitoriu, pledând pentru o pedeapsă sub închisoare cu suspendarea condiționată, fiind de acord să execute obligațiunea de muncă neremunerată în folosul comunității. Se căiește sincer de cele comise.

II. Circumstanțele stabilite prin documente și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

- ***declarațiile martorului*** **Ostap Anton Victor** care a declarat că activează în calitate de ofițer Serviciul Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere în cadrul IP Sîngerei. La data de 10.02.2026 spre 11.02.2026 era implicat în serviciu. Aproximativ pe la ora 19:00 se afla în satul ***** raionul *****, pe un drum secundar din sat și era într-o intersecție. Cînd a trecut intersecția, în întâmpinare i-a ieșit un ATV, care i-a părut suspect. Stopându-l șoferul s-a prezentat ca Petr**********. În urma verificării s-a constatat că ultimul nu dispune de permis de conducere. Simțind un miros puternic de alcool din cavitatea bucală i-a propus să-l testeze cu aparatul ,,Drager" rezultatul fiind 1,05 mg/1. Apoi a escortat persoana la SR *****, pentru examinare unde a și fost prelevată proba biologică (f.d. 47-49);

- ***proces-verbal de constatare a infracțiunii din 11.02.2026*** (f.d. 3);

-***raport despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 10.02.2026*** (f.d. 4);

- ***proces-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 10.02.2026*** (f.d. 5);

- ***proces-verbal de examinare a obiectului din 11.02.2026*** (f.d. 7-8);

- ***ordonanță de recunoaștere și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 11.02.2026*** (f.d. 9);

- ***certificatul eliberat ofițerului Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Secției Securitate Publică al IP Sîngerei, inspector Anton Ostap***, prin care este adeverit faptul că acesta a fost instruit în mod corespunzător privind modalitatea de testare alcooscopică cu aparatul ,,Drager 6810" ,,Drager 6820" ,,Drager 7510" valabil până la 30.01.2026. (f.d. 10);

- ***buletinul de verificare metrologică C 0718096, nr. 2.6.49-674C al Alcotest 6820, nr. ARTF-0078 cu data eliberării la 16.07.2025*** valabil până la data de 16.07.2026 (f.d. 10);

- ***proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 10.02.2026*** (f.d. 11);

- ***proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 10.02.2026*** (f.d. 12);

- ***proces-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 29 din 10.02.2026*** (f.d. 14-15);

- ***raport/buletin de analiză nr. 21/1/29/10/02/2026 -rezultatul examinării analizei***

de sânge la determinarea alcoolemiei 2,72 g/l eliberat pe numele Petr********* (f.d. 16);

- ***proces-verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate din 10.02.2026*** (f.d. 18);

- ***proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 10.02.2026*** (f.d. 19);

- ***ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpului delict*** și anume: cvadriciclul de model „*****” cu capacitatea de 200 cm^3 fără nr. de înmatriculare la cauza penală din 11.02.2026 (f.d. 20);

- ***proces-verbal de ridicare din 13.02.2026*** (f.d. 40-41);

- ***proces-verbal de examinare a obiectului din 13.02.2026*** (f.d. 43-44);

- ***ordonanță de recunoaștere și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 13.02.2026*** și anume un CD DVD cu capacitatea de 4,7 GB de model „Omega” pe care sunt socate secvențe video cu procesul de testare alcoolscopică a lui Petr********** (f.d. 45).

Mijloacele materiale de probă:

- ***tichetul Drager din 10.02.2026***, ora 19:31, cu rezultatul 1, 05 mg/1, efectuat în privința lui **Petr********** *****.** (f.d. 6);

- ***plic cu suport optic CD DVD „Omega”*** (f.d. 42).

Corpul delict:

- Cvadriciclul de model„ *****, cu capacitatea 200 cm^3, fără nr. de înmatriculare, Cod VIN L85AG4FMXS1079013, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 11.02.2026 (f.d.20) și restituit proprietarului prin ordonanța organului de urmărire penală din 02.03.2026 (f.d.88).

III. Argumentele părții acuzării.

7. În cadrul ședinței de judecată Procurorul în Procuratura Bălți Oficiul Sîngerei-Zaharia Ludmila, a susținut învinuirea, a solicitat de al recunoaște vinovat pe **Petr********** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod Penal, cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale. Aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive- obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare. Mijlocele materiale de probă de păstrat la materialele cauzei penale.

IV. Argumentele părții apărării.

8. În ședința de judecată, partea apărării reprezentată de avocatul Mironov Vitalie, a solicitat aplicarea față de inculpatul **Petr********** a unei sancțiuni non-privative de libertate cu aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, dat fiind faptul că inculpatul este unicul întreținător al copiilor minori și nu dispune de suficiente resurse pentru

achitarea unei amenzi, totodată cu referire la aplicarea măsurii preventive, consideră că nu este relevantă, inculpatul nu are intenția de a pleca peste hotarele țării.

V. Aprecierea instanței.

9. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, cu respectarea prevederilor art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, art. 100 alin. (4) și art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, instanţa de judecată stabilește că, fapta inculpatului **Petr************, corect şi întemeiat a fost încadrată în baza art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, adică *,,conducere mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoana care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0.35 mg/l, săvârșită de către o persoană ce nu deține permis de conducere".*

10. Potrivit prevederilor art. 113 alin. (1) din Cod penal „*se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.*"

11. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. În acest sens, instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993" CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

12. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* este format din relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

13. *Latura obiectivă* a infracțiunii examinate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de

substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare. Aşadar, în esenţă, fapta prejudiciabilă se exprimă în acţiunea de conducere în condiţii ilicite a mijlocului de transport și fără permis de conducere.

14. În cazul infracţiunii analizate, caracterul ilicit al conducerii rezultă din nerespectarea obligaţiei, pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau starea de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare și de a conduce mijlocul de transport având permis de conducere.

15. Conform art. 132 din Codul Penal, prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

16. Infracțiunea în cauză este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalitățile sale normative. Ea se consideră consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

17. *Latura subiectivă* a infracţiunii analizate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii analizate se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

18. *Subiectul* infracţiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport fără a deține permis de conducere sau este privat de dreptul de a conduce mijloace de transport.

19. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului **Petr************, în conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoana care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0.35 mg/l, săvârșită de către o persoană ce nu deține permis de conducere, pentru care faptă şi va fi declarată vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse penale.

VI. Pedeapsa stabilită.

20. Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ține cont de prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 Cod penal, i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care

atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condițiile de viaţă ale acestuia.

21. Instanța de judecată a stabilit că, la momentul comiterii infracțiunii de către inculpat, aceasta după caracterul şi gradul prejudiciabil, se califica ca fiind una mai puțin gravă şi pentru săvârşirea căreia legea a prevăzut o pedeapsă sub formă de amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

22. Circumstanțe atenuante potrivit art. 76 Cod penal, se reține: căința sinceră și regretarea celor comise.

23. Circumstanţe agravante: nu au fost stabilite.

24. Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

25. Totodată sunt aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1, 324–335^1 și 370, a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

26. În atare situaţie şi în condiţiile şi limitele de pedeapsă prevăzută de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, instanţa de judecată va reduce limita maximă de pedeapsă prevăzută de sancţiune, ca în consecinţă, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

27. În consecință, în urma reducerii limitei maxime de pedeapsă şi stabilind noua limită și reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, care are ca obiectiv reeducarea socială a inculpatului, de faptul că inculpatul nu prezintă pericol social, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, corectarea şi reeducarea lui **Petr********** este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limita normei incriminate.

28. Instanţa conchide, că pedeapsa stabilită este una echitabilă faptei comise şi consecinţelor survenite, care îşi va atinge scopul şi va duce la restabilirea echităţii sociale, corectarea inculpatului, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât de către inculpat, cât şi de alte persoane.

29. Instanța de judecată, nu poate reține argumentele apărării cu privire la aplicarea unei sancțiuni cu închisoare cu suspendarea condiționată a acesteia, întrucît, în raport cu principiile individualizării pedepsei și circumstanțele concrete ale cauzei - gravitatea infracțiunii, consecințe produse, lipsa antecedentelor penale, recunoașterea vinovăției, precum și lipsa circumstanțelor agravante, o asemenea pedeapsă ar fi una prea aspră.

30. Instanța menționează că, pedeapsa penală fiind o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

31. Instanța de judecată ține să respingă solicitarea apărării cu privire la aplicarea unei sancțiuni sub formă de închisoare cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, or, aplicarea art. 90 Cod penal nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită inculpaților prin Lege de a demonstra că, infracțiunea comisă de aceștia este un incident în viața acestora.

32. În același rând, în textul art. 90 alin. (1) Cod penal, lexemul „**poate**”, oferă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme.

33. Totodată este de menționat faptul că, pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

34. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în Lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

35. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

36. Deși, apărarea invocă că inculpatul se află în imposibilitatea de a achita amenda, instanța de judecată este ferm convinsă că anume aceasta pedeapsă va asigura

atingerea scopului și țelului pedepsei penale. Mai mult, inculpatul nu a prezentat careva probe ce ar face dovada că ultimul are careva dizabilități care ar face imposibil să își valorifice potențialul de muncă.

37. Conform art. 385 al. (1) pct. 15), art. 395 pct. 5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează și chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, în dispozitivul sentinței de condamnare urmând să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitive.

38. Astfel, instanța de judecată atestă faptul că, față de inculpate nu a fost aplicată măsuri preventive. Prin urmare, instanța de judecată va aplica, în privința lui **Petr************, măsura preventivă a obligării de a nu părăsi țara până la intrarea în vigoare a sentinței. Această decizie este motivată de necesitatea prevenirii eschivării inculpatului de la executarea sentinței, precum și de asigurarea prezenței acestuia pe parcursul procedurilor judiciare, în conformitate cu dispozițiile legale în materie de măsuri preventive.

VII. Corpurile delicte.

39. În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

40. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor

se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

41. Astfel, mijloacele materiale de probă:

- tichet „Drager Alcotest 6820" din 10.02.2026, potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Petr**********, constituia 1,05 mg/l, recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 11.02.2026 (f.d.6) – de păstrat la materialele cauzei penale
- plic cu suport optic CD DVD „Omega" cu capacitatea de 4,7 GB de model „Omega" pe care sunt socate secvențe video cu procesul de testare alcoolscopică a lui Petr********** (f.d. 42)– urmează de păstrat la materialele cauzei penale.

42. Corpul delict:

- Cvadriciclul de model„ *****, cu capacitatea 200 cm^3, fără nr. de înmatriculare, Cod VIN L85AG4FMXS1079013, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 11.02.2026 (f.d.20) și restituit proprietarului prin ordonanța organului de urmărire penală din 02.03.2026 (f.d.88), la intrarea în vigoare a sentinței de restituit definitiv proprietarului.

43. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 80^1 din Codul Penal, art. 338-341, art. 364^1, art. 382, art. art. 384-385, art. 389, art. art. 392-395, art. 397 şi art. 437 alin. (1) pct. 1^4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte vinovat **Petr********** *****, a.n. *****, IDNP *****în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal şi în baza acestei Legi a-i stabili o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, ce constituie 112 500 (o sută douăsprezece mii cinci sute) lei în beneficiul statului.

În temeiul art. 64 alin. (3^1) Cod penal, Petr********** ***** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui **Petr********** ***** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara, care urmează a fi pusă în executare din data pronunțării sentinței și menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

Mijloacele materiale de probă:

- tichet ,,Drager Alcotest 6820” din 10.02.2026, potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Petr**********, constituia 1,05 mg/l, recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 11.02.2026– *de păstrat la materialele cauzei penale.*

- plic cu suport optic CD DVD ,,Omega” cu capacitatea de 4,7 GB de model ,,Omega” pe care sunt socate secvențe video cu procesul de testare alcoolscopică a lui Petr********** - *de păstrat la materialele cauzei penale.*

Corpul delict:

- Cvadriciclul de model,, *****, cu capacitatea 200 cm^3, fără nr. de înmatriculare, Cod VIN L85AG4FMXS1079013, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 11.02.2026 și restituit proprietarului prin ordonanța organului de urmărire penală din 02.03.2026, la intrarea sentinței în vigoare de restituit definitiv proprietarului.

Sentinţa cu drept de recurs, în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă, în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Sentința pronunțată integral la data de 26 mai 2026.

Președintele ședinței,
Judecător **Păun Cristina**