Dosar nr. 2-30/2023; (2-1344/2023)
2-23062564-48-2-03052023-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

02 august 2024 mun. Străşeni
Judecătoria Străşeni, sediul central
Instanţă compusă din:
Preşedinte: Dorina Croitor
Grefier: Elena Şchiopu

Cu participarea:
Reprezentantului reclamantei Onica Vera, a avocatului Liliana Panuş, împuternicită în baza mandatului nr. 1320238 din 06.06.2023
Reprezentantului pârâtului Onica Anatolie, a avocatului Pavel Budu, împuternicit în baza mandatului nr. 1996307 din 13.06.2023

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza civilă la acţiunea reclamantei Onica Vera către Onica Anatolie privind partajarea proprietăţii comune în devălmăşie în cote părţii ideale, în lipsa reclamantei Onica Vera,-

A CONSTATAT :

Argumentele participanţilor la proces:

Reclamanta Onica Vera s-a adresat în Judecătoria Străşeni cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Onica Anatolie cu privire la partajarea proprietăţii comune în devălmăşie în cote-părţi în natură.

În motivarea cererii indică reclamanta Onica Vera că, la 29.04.1979 a înregistrat căsătoria cu pârâtul Onica Anatolie, sub nr.23 la s/s Rădeni, Străşeni. În urma căsniciei au patru copii, deja, maturi.

La 15.12.2022 căsătoria a fost desfăcuta de instanţa de judecată Străşeni, hotărâre care a rămas irevocabilă la 16.01.2023.

Temeiul care a generat desfacerea căsătoriei a fost, că căsnicia a dat eşec, nu se mai pot înţelege, au diferite viziuni despre viaţă. Nu mai duc o viaţă in comun şi duc gospodării separate din anul 2018. De această despărţire se face vinovat pârâtul, deoarece este o fire violentă şi agresivă, autoritar, impune doar părerea lui, interzice ca reclamanta să discute cu copiii, mereu o jigneşte şi umileşte cu toate cuvintele cele mai urâte şi dureroase de pe lume. Ea s-a mutat cu traiul în alt sat, unde închiriază un spaţiu, deoarece, se face imposibilă convieţuirea cu pârâtul sub un acoperiş. Din păcate niciodată nu s-a plâns la organele de drept, îi era ruşine de lume, chiar dacă şi cu copiii ultimul s-a comportat mereu urât şi violent. Copiii din vina lui s-au dus în lumea mare, nimeni nu a dorit să trăiască cu el.

Pe parcursul vieţii cu pârâtul au agonisit şi avere, ce constă, inclusiv, din casa de locuit cu suprafaţa dc 66,6m.p. cu nr. cadastral *****, cu terenul aferent cu suprafaţa de 0,1376ha cu nr. cadastral ***** şi construcţiile cu nr. cadastrale: *****.03 cu suprafaţa de 15,5m.p., *****.04

cu suprafaţa de 10.9m.p., *****.05 cu suprafaţa 30.5m.p. proprietate comună in devălmăşie, toate situate in *****.

Motivul înaintării acestei acţiuni este faptul, că nu reuşeşte cu pârâtul să ajungă la un numitor comun în vederea soluţionării litigiului dat. Toate acestea au şi determinat-o să se adresexze instanţei dc judecata pentru a soluţiona problema dată.

Solicită Admiterea acţiunii şi partajarea averii comune în devălmăşie, dobândite în timpul căsătoriei Onica Vera şi Onica Anatolie, şi anume: casa de locuit cu suprafaţa de 66,6m.p. cu nr.cadastral *****, cu terenul aferent cu suprafaţă de 0,1376 ha cu nr.cadastral *****, şi construcţiile cu nr.cadastral *****.03 cu suprafaţa de 15,5m.p., cu nr.cadastral *****.04 cu suprafaţa de 10.9m.p.. cu nr.cadastral *****.05 cu suprafaţa 30.5m.p. proprietate comună în devălmăşie, în câte ½ cota-partc în natură fiecăruia, conform legu.

La 17.11.2023 reprezentantul reclamantei Onica Vera, avocatul Liliana Panuş, a depus cerere de modificare a pretenţiilor în care a menţionat că dreptul de proprietate a fost înregistrat la SCT Străşeni în baza Certificatului de proprietate nr. 977 din 30.10.2012, Decizia deformarea bunului imobil nr. 8001/12/9723 din 31.11.2012, Extrasului nr. 4215 din 09.11.2004. Titului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren nr. ***** din 21.12.2004, drept înregistrat asupra terenului la 11.02.2005, iar asupra construcţiilor la 01.11.2012. Drept înregistrat în timpul căsătoriei părţilor. Solicită admiterea acţiunii şi partajarea averii commune în devălmăşie, dobândite în timpul căsătoriei între Onica Vera şi Onica Anatolie, şi anume: casa de locuit cu suprafaţa de 66,6 m.p. cu numărul cadastral *****, cu terenul aferent ei cu suprafaţa de 0,1376 ha cu numărul cadastral *****, şi construcţiile cu nr. cadastral *****.03 cu suprafaţa de 15,5 m.p., cu numărul cadastral *****.04 cu suprafaţa de 10,9 m.p., cu numărul cadastral *****,05 cu suprafaţa de 30,5 m.p., proprietate comună în devălmăşie, în câte ½ cotă-parte ideală, conform legii.

Reprezentantului pârâtului Onica Anatolie, avocatul Pavel Budu a depus referinţă prin care a menţionat că Onica Anatolie cu cererea de chemare în judecată nu este deacord, consideră acţiunea neîntemeiată şi pasibilă respingerii din următoarele considerente. Potrivit Adeverinţei nr.435 din 10.07.2023 eliberată de Primăria comunei Rădeni, se confirmă faptul că potrivit înregistrărilor din cărţile de gospodării pe anii 1971-1972 şi 1983-1985 proprietar pe actualul teren de construcţii cu casa de locuit construită în 1970 care este înscrisă după Onica Anatolie a fost mama acestuia Onica Elena decedată la 26.09.2000. Iar în anul 1989 prin decizia sovhozului fabrica Romaneşti, dat fiind faptul că Onica Anatolie avea formată familie şi avea la întreţinere 4 copii minori i-a fost repartizat 0,08 ha pentru construcţia casei pe acelaşi lot de pământ de lângă casă. Urmare, terenul repartizat lui Onica Anatolie cu S-0,08 ha a revenit acestuia din proprietatea mamei sale Onica Elena.

Potrivit Art. 573 alin.(1) Cod Civil bunurile care au aparţinut soţilor înainte de încheierea căsătoriei, precum şi cele dobîndite de ei în timpul căsătoriei în baza unui contract de donaţie, prin moştenire sau în alt mod cu titlu gratuit, sînt proprietatea exclusivă a soţului căruia i-a aparţinut sau care le-a dobîndit.

Conform Art.22 alin.(1) Codul Familie bunurile care au aparţinut fiecăruia dintre soţi până la încheierea căsătoriei şi bunurile primite în dar, obţinute prin moştenire sau în baza altor convenţii gratuite de către unul dintre soţi în timpul căsătorieisînt proprietate personală a fiecăruia dintre soţi.

Urmare, constată că Onica Anatolie a primit această proprietate după decesul mamei sale (eventual prin moştenire), în acelaşi context conform ordinului nr. 43-p din 19.04.89 a primit un lot de teren cu S-0,08 ha cu titlu gratuit din contul proprietăţii mamei sale Onica Elena, în

concluzie averea la care se face trimitere în cererea de chemare în judecată nu constituie proprietate comună în devălmăşie a lui Onica Vera şi Onica Anatolie, dar este proprietate exclusivă personală a cet. Onica Anatolie. Astfel, solicită respingerea cererii ca fiidn neîntemeiată.

Poziţia participanţilor la proces:

Reclamanta Onica Vera în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, dar a fost prezent reprezentantul acesteia, avocatul Liliana Panuş.

Reprezentantul reclamantei Onica Vera, avocatul Liliana Panuş, în şedinţa de judecată a solicitat admiterea integrală a cererii şi partajarea imobilului în cote-părţi ideale.

Pârâtul Onica Anatolie şi reprezentatul acestuia, avocatul Pavel Budu, în şedinţa de judecată au menţionat că nu susţin cererea cererea de chemare în judecată şi au solicitat respingerea acesteia. Acest bun imobil nu este o proprietate dobândită de soţ în timpul căsătoriei.

Aprecierea instanţei:

Audiind explicaţiile părţilor, studiind materialele dosarului instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea reclamantei.

În susţinerea soluţiei de admitere a acţiunii, judecătorul reţine că, potrivit articolului 117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit articolului 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform articolului 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit articolului 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Obiectul raportului juridic litigios îl formează nerespectarea de către partea pârâtă a clauzelor contractuale.

În şedinţa de judecată s-a stabilit că la 29.04.1979 a fost încheiată căsătoria între Onica Vera şi Onica Anatolie la Primăria Rădeni, r-nul Străşeni, sub nr.23, care a fost desfăcută la data

de 15.12.2022, fapt confirmat prin certificatul de divorţ nr.D-IV 0762551 eliberat la 27.01.2023 de către Agenţia Servicii Publice. (f.d. 6)

În timpul căsătoriei părţile au dobândit bunuri şi anume, casa de locuit cu suprafaţa de 66,6 m.p. cu numărul cadastral *****, cu terenul aferent ei cu suprafaţa de 0,1376 ha cu numărul cadastral *****, şi construcţiile cu nr. Cadastral *****.03 cu suprafaţa de 15,5 m.p., cu numărul cadastral *****.04 cu suprafaţa de 10,9 m.p., cu numărul cadastral *****,05 cu suprafaţa de 30,5 m.p., fapt confirmat prin certificatul din registrul bunurilor imobile eliberat la 11.04.2023. (f.d. 8)

Potrivit prevederilor art. 19 alin.(1) din Codul Familiei, bunurile dobândite de către soţi în timpul căsătoriei sînt supuse regimului proprietăţii în devălmăşie.

Potrivit prevederilor art.20 alin.(1) din Codul Familiei, bunurile dobândite de către soţi în timpul căsătoriei aparţin ambilor cu drept de proprietate în devălmăşie, conform legislaţiei.

Potrivit art.567 alin.(1) Cod Civil, în cazul în care dreptul de proprietate aparţine concomitent mai multor persoane fără ca vreuna dintre ele să fie titularul unei cote-părţi ideale din bunul comun, proprietatea este comună în devălmăşie.

Art.572 Cod Civil prevede că bunurile dobândite de soţi în timpul căsătoriei sînt proprietatea lor comună în devălmăşie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri.

(2) Orice bun dobîndit de soţi în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmăşie pînă la proba contrară.

Conform prevederilor art. 574 Cod civil (1) în cazul partajului bunurilor proprietate comună în devălmăşie a soţilor, părţile lor se consideră egale.

(2) Bunurilor proprietate comună în devălmăşie a soţilor pot fi partajate atît la divorţ, cît şi în timpul căsătoriei. Partajul bunurilor comune în timpul căsătoriei nu afectează regimul juridic al bunurilor care vor fi dobîndite în viitor.

Potrivit art.510 alin.(2) Cod civil, în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândeşte la data înscrierii în registrul bunurilor imobile, cu excepţiile prevăzute de lege.

Potrivit certificatului din Registrul bunurilor imobile eliberat la 11.04.2023 se atestă faptul că dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile cu numărul cadastral ***** şi nr. *****, au fost dobândite prin certificatul de proprietate nr. 977 din 30.10.2012, decizia cu privire la formarea bunului imobil nr. 8001/12/9723 din 30.11.2012, extrasul nr. 4215 din 09.11.2004 şi titlul de auitentificare a dreptului deţinătorului de teren nr. ***** din 21.12.2004, iar asupra bunului imobile cu numărul cadastral *****.03, nr. *****.04 şi nr. *****.05 au fost dobândite prin certificatul de proprietate nr. 977 din 30.10.2012, toate în timpul căsătoriei între Onica Anatolie şi Onica Vera.

La acest capitol instanţa evidenţiază, că registrul bunurilor imobile este documentul de bază al cadastrului bunurilor imobile ce conţine un sistem de înscrisuri privind bunurile imobile şi drepturile reale asupra lor, iar înscrierile făcute în Registru se consideră autentice şi complete până la proba contrară.

Astfel, instanţa constată că casa de locuit cu suprafaţa de 66,6 m.p. cu numărul cadastral *****, cu terenul aferent ei cu suprafaţa de 0,1376 ha cu numărul cadastral *****, şi construcţiile cu nr. cadastral *****.03 cu suprafaţa de 15,5 m.p., cu numărul cadastral *****.04 cu suprafaţa de 10,9 m.p., cu numărul cadastral *****,05 cu suprafaţa de 30,5 m.p. sunt bunuri dobândit de către părţi în timpul căsătoriei, care urmează a fi partajate între părţi.

Instanţa conchide că urmează a fi partajat imobilul între părţi în părţi egale, atribuind fiecăruia câte ½ cotă parte ideală din aceste imobile, or conform art.26 alin.(1) Codul Familiei şi art.574 alin.(1) Cod Civil, cotele-părţi ale soţilor se consideră egale.

Potrivit prevederile art. 22 Codul familiei bunurile care au aparţinut fiecăruia dintre soţi până la încheierea căsătoriei şi bunurile primite în dar, obţinute prin moştenire sau în baza altor convenţii gratuite de către unul dintre soţi în timpul căsătoriei, sînt proprietate personală a fiecăruia dintre soţi.

Potrivit art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în pricini civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii iar potrivit art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Raportînd normele procedurale citate mai sus la circumstanţele speţei examinate, instanţa reţine că, pârâtul Onica Anatolie, căruia îi revine sarcina probaţiunii, nu a prezentat instanţei de judecată probe care să confirme faptul că, bunurile sus-menţionate i-au aparţinut lui până la căsătorie cu reclamanta Onica Vera, sau ar fi fost dobîndite de către acesta prin moştenire, sau dăruiere, în circumstanţe în care potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile eliberat la 11.04.2023 bunurile imobile supuse partajării au fost dobândite prin actele juridice enunţate în certificatul din 11.04.2023.

În circumstanţele enunţate, instanţa de judecată concluzionează că cererea de chemare în judecată a lui Onica Vera cu privire la partajarea averii în devălmăşie a soţilor este întemeiată. Astfel, prin neadmiterea pretenţiilor enunţate de reclamanta Onica Vera cu privire la apărarea dreptului de proprietate s-ar produce o încălcare a dreptului de proprietate a lui Onica Vera protejat şi garantat atât de normele naţionale, cât şi de normele internaţionale, adică o eventuală neadmiterea a cererii de chemare în judecată de partajarea averii pe care le-a dobândit în timpul căsătoriei, ar constitui o încălcare a prevederilor art.1 al Protocolului adiţionat nr.1 la Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţii fundamentale, ceia ce este inadmisibil într-un stat de drept democratic, unde drepturile şi libertăţile fundamentale ale cetăţeanului este respectate.

Mai mult, lipsirea de proprietate a lui Onica Vera ar avea un caracter ilegal, în condiţiile în care Onica Anatolie nu dispune de nici un temei de drept pentru a pretinde pe toate bunurile imobile aflate în litigiu, or prin prisma art.118 alin.(1) CPC, care indică că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art-le 236-241 CPC RM instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite acţiunea.

Se partajează proprietatea comună în devălmăşie a foştilor soţi după cum urmează:

- se atribuie în proprietatea exclusivă a reclamantei Onica Vera (IDNP *****) ½ (o doime) cotă parte ideală din terenul cu nr. cadastral ***** şi ½ (o doime) cotă parte ideală din construcţiile cu nr. cadastral *****.01; *****.03; *****.04 şi nr. *****.05, toate situate *****.

- se atribuie în proprietatea exclusivă a pârâtului Onica Anatolie (INDP *****) ½ (o doime) cotă parte ideală din terenul nr. cadastral ***** şi ½ (o doime) cotă

parte ideală din construcţiile cu nr. cadastral *****.01; *****.03; *****.04 şi nr. *****.05, toate situate *****.

Dispozitivul hotărârii judecătoreşti se comunică participanţilor la proces şi se publică pe pagina web – „https://jst.instante.justice.md”.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Străşeni (sediul central).

Preşedintele şedintei
Judecător **Dorina Croitor**