dosarul nr. 2-87/2025 /2-25006583-38-2-21012025/

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

20 februarie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța de judecată în componența:

Președintele ședinței, judecător Alexandra Romanaș

Grefier Doina Cotruță

Cu participarea: reclamantului *****, născut la *****, domiciliat în ***** sat. *****;

reprezentantului reclamantului, avocatul Cernei Felix, împuternicit în baza mandatului nr. 1998615 din 11 septembrie 2024;

pârâtei Vasilachi Doina, născută la *****, domiciliată în ***** sat. *****;

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Examinând în ședință de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul ***** împotriva pârâtei Vasilachi Doina cu privire la scutirea de la plata pensiei de întreținere,

a c o n s t a t a t:

I. Argumentele participanţilor la proces:

La data de 21 ianuarie 2025, ***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei Vasilachi Doina cu privire la scutirea de la plata pensiei pentru întreținerea copiilor minori.

În motivarea acțiunii reclamantul ***** a indicat că, prin hotărârea judecătoriei Orhei sediul Central din 14 iulie 2022 s-a dispus încasarea de la ***** în beneficiul lui Vasilachi Doina a pensiei pentru întreținerea copiilor minori ***** a.n. *****, ***** a.n. ***** și ***** a.n. ***** în mărime de cîte 900 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu 24 martie 2022 pînă la schimbarea situației materiale și/sau familiare a părților, însă nu mai tîrziu de majoratul copiilor.

Indică reclamantul că, în anul 2009 și 2015 a suportat traumatisme cranio-cerebrale în legătură cu ce a suportat mai multe tratamente. Ultima vreme starea sănătății s-a agravat, în legătură cu ce anul curent a fost internat în spital din cauza agravării stării psihice, diagnosticul principal definitiv fiind: Tulburare organică de personalitate și comportament/ TCC repetate/ cu s-m psihopatiform, compensare terapeutică, Tentativă de suicid. Mai indică că în luna februarie 2024 i s-a acordat grad de dizabilitate – Grad accentuat pentru perioadă fără termen.

Relatează reclamantul că la moment nu este angajat în câmpul muncii deoarece nu-i permite sănătatea, are amețeli, poate să-și piardă cunoștința. De el are grijă tatăl lui care îl supraveghează, deoarece a avut tentativă de suicid. Sursa de existență este tatăl care îl asigură cu produse alimentare precum și pensia stabilită în mărime de 1470 lei.

Indică reclamantul că, potrivit încheierii Judecătoriei Orhei din 02.10.2024 a fost eliberat de executarea pedepsei sub formă de ore neremunerate în folosul comunității din cauza că este grav bolnav ce împiedică executarea pedepsei.

Susține că, potrivit certificatului nr. 451 din 04.10.2024 eliberat de Primăria com. Puțintei, nu dispune de cotă echivalentă de teren agricol și de Gospodărie Țărănească. Conform fișei medicale a bolnavului de staționar nr. 1674 la data de 27.10.2024 a fost internat la S.P. – 2, în legătură cu agravarea stării psihice unde a trecut curs de tratare până la data de 06.11.2024.

Indică că, potrivit art. 110 CF – în cazul în care starea materială sau familiară a uneia dintre părți s-a schimbat, instanța judecătorească, luând în considerație și alte circumstanță importante ale părților, este în drept, la cererea oricăreia distre ele să modifice cuantumul pensiei de întreținere sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.

Solicită reclamantul, ***** scutirea de la plata pensiei de întreţinere pentru copii minori ***** a.n. *****, ***** a.n. ***** și ***** a.n. ***** în mărime

de cîte 900 lei lunar pentru fiecare copil stabilite prin hotărârea judecătoriei Orhei sediul Central din 14 iulie 2022 în beneficiul creditorului Vasilachi Doina.

În şedinţa de judecată, reclamantul ***** și reprezentantul acestuia, avocatul Cernei Felix au susţinut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt şi de drept invocate şi a solicitat admiterea integrală a acţiunii.

Pîrîta Vasilachi Doina în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii, a mai menționat că ***** nu contribuie la întreținerea copiilor minori, intenționat se eschivează de la plata pensiei de întreținere și cunoaște despre faptul că el împreună cu tatăl lui se ocupă cu producerea mierii de albini, la fel circulă cu automobilul tatălui, astfel consideră că reclamantul are diferite venituri și ar putea să contribuie la întreținerea copiilor minori.

II.Aprecierea instanţei de judecată:

Audiind participanţii la proces, studiind cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată din considerentele ce succed.

Potrivit art.239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Conform art. 3 al. (1) al Convenţiei Internaţionale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 de la New York, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Articolul 5 al Convenţiei, stipulează că statele părţi vor respecta responsabilitatea, dreptul şi obligaţia pe care le au părinţii sau, după caz, membrii familiei lărgite sau a comunităţii, conform cutumei locale, tutorii sau alte persoane prin lege responsabile pentru copil, de a-i da acestuia, într-un mod care să corespundă dezvoltării capacităţilor acestuia, orientarea şi sfaturile corespunzătoare exercitării drepturilor pe care i recunoaşte prezenta Convenţie.

Art. 18 al. (1) al Convenţiei date stipulează că, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea

pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Obligaţia părinţilor de a-şi întreţine material copii minori este o obligaţie fundamentală, consfinţită în art.48 alin.(2) din Constituţia Republicii Moldova care expres stabileşte, că părinţii au îndatorirea de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor. Or, creşterea, educaţia şi instruirea copiilor este posibilă numai în condiţiile exercitării corespunzătoare a obligaţiilor părinteşti de întreţinere materială a acestora.

Potrivit art. 52 al. (1), art. 53 şi art. 61 Codul familiei, desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului; copilului i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime. Apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului se asigură şi sunt apărate de părinţi.

Conform art. art. 58, 74 Codul Familiei al RM, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat, ei sînt obligaţi să întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă, care necesită sprijin material.

Potrivit art. 75 alin.(1) Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4- pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii.

Conform art.76 alin.(1) Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.

În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, din căsătoria reclamantului ***** şi Vasilachi Doina au rezultat trei copii ***** a.n. *****, ***** a.n. ***** și ***** a.n. *****, care prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Cental din 14 iulie 2022, s-a încasat pensie pentru întreținerea lor în mărime de cîte 900 lei lunar, începînd cu 24 martie 2022 pînă la schimbarea situației materiale și/sau familiare a părților, însă nu mai tîrziu de majoratul

copiilor (f.d. 8-13).

Considerând reclamantul că, starea de sănătate a acestuia s-a înrăutățit, acesta nu este de acord cu plata pensiei de întreţinere, depunând prezenta acţiune.

Potrivit art. 110 Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

Potrivit art.111 alin.(2) Codul familiei, plata pensiei de întreţinere, în baza hotărîrii instanţei judecătoreşti, încetează în cazurile atingerii de către copil a vîrstei de 18 ani sau obţinerii de către acesta a capacităţii depline de exerciţiu sub vîrsta de 18 ani.

În corespundere cu art.2 al Legii nr. 152 din 05.07.2012 cu privire la minimul de existenţă, minimul de existenţă este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale şi a serviciilor pentru satisfacerea necesităţilor principale, menţinerea sănătăţii şi pentru susţinerea viabilităţii omului.

Potrivit art.3 al aceleiaşi Legi, mărimea minimului de existenţă include: mărimea valorică a coşului alimentar; cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale şi pentru achitarea serviciilor prestate populaţiei şi mărimea primelor şi a contribuţiilor obligatorii. Mărimea minimului de existenţă pentru o persoană se determină în lei pe fiecare lună.

Instanţa de judecată reţine că minimul de existenţă nu prevede cheltuielile necesare pentru dezvoltarea acestora: procurarea cărţilor, frecventarea anumitor secţii sportive sau de creaţie, etc. activităţi necesare creşterii şi evoluării psiho-emoţionale echilibrate a copilului, de asemenea minimul de existenţă nu include cheltuielile pentru îngrijiri medicale şi tratamente.

Prin urmare, instanţa de judecată consideră suma percepută de la reclamant pentru întreţinerea copiilor minori ***** a.n. *****, ***** a.n. ***** și ***** a.n. ***** în mărime de cîte 900,00 lei pentru fiecare, la caz este una reală și echitabilă în raport cu obligațiile ambilor părinți ținând cont de interesul copiilor la o întreținere decentă. Mai mult, instanţa reţine că atât reclamantul cât şi pârâta sunt obligaţi la întreținerea copiilor minori *****, ***** și *****, or normele legale menţionate supra prevăd expres îndatorirea ambilor părinţi de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor.

La fel, instanţa reţine că reclamantul ***** nu a prezentat careva probe plauzibile precum că starea materială a acestuia s-a schimbat, fapt care nu i-ar

permite achitarea pensiei de întreţinere pentru copiii săi.

Prin urmare, nu există temeiuri legale de a scuti reclamantul ***** de la plata pensiei de întreţinere a copiilor minori, aceasta fiind îndatorirea reclamantului expres prevăzută de lege, or, la caz încasarea pensiei de întreţinere este în interesul superior al copilului.

Astfel, având în vedere normele legale indicate supra, instanţa de judecată concluzionează că cerinţa reclamantului de a fi scutit de la plata pensiei pentru întreţinerea copiilor minori este neîntemeiată.

În conformitate cu art. 236– 241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ş t e

Cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Vasilachi Ion împotriva pârâtei Vasilachi Doina cu privire la scutirea de la plata pensiei de întreținere, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Alexandra Romanaș
Copia corespunde originalului Alexandra Romanaș