Dosarul nr.1-272/2024
1-24099920-26-1-10102024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

12 februarie 2025 or.Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanţa compusă din:
președintele şedinţei, judecător Victoria Robu
grefier Drăgălina-Daria Vițalaru

cu participarea procurorului în Procuratura r-ul Rîșcani Donos Livia
avocaților Vitalie Vangheli, Alexandru Covdii

a examinat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Mihaila Nina ***** a.n.*****, IDNP*****, domiciliată în *****, moldoveancă, studii medii incomplete, concubinează, nu are persoane la întreținere, neangajată, cetăţenia Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(2) lit.a[1]) Codul Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 16.10.2024 – 12.02.2025.

Procedura de citare a fost executată**.**

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

C O N S T A T Ă:

1. Mihail Nina ***** la data de 14 iunie 2024, aproximativ în jurul orelor 12:00-13:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând intenționat, împreună și în comun acord cu cet.Carabulea Iurie, aflându-se în domiciliul său, situat în ***** dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale şi dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, din motiv de ură, cu scopul provocării leziunilor corporale, știind cu certitudine că, fiul ei, *****, a.n.*****, este minor și în conformitate cu prevederile art. 133[1] CP este, membru de familie, i-au aplicat ultimului, mai multe lovituri cu pumnii în regiunea abdomenului și alte părți ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202427D0081 din 19 august 2024, leziuni corporale care se atribuie la categoria vătămări corporale ușoare a integrității corporale și a sănătății, sub formă de traumă cranio-

cerebrală închisă, manifestată prin comoție cerebrală, contuzia peretelui abdominal anterior, contuzia rinichiului drept.

2. În ședința de judecată inculpata Mihaila Nina a declarat, că nu recunoaște vina, are trei copii **********. Fiul mai mare este la armată, iar cu ea acasă erau ***** și *****. Carabulea Igor era vecinul său, el are soție, dar lucrau împreună la livadă. Copilul său ***** era la copacul de cireșe și i-a spus că a căzut jos din copac și l-a întrebat dacă îl doare. Fiul ***** a fost la joacă, fiul ***** a anunțat-o că fiul Igor se simte rău, fiind la vecinii Buzatu. Când a plecat acolo, salvarea deja era acolo. În acea zi nu a consumat băuturi alcoolice și niciodată nu a lovit copiii săi, mereu a muncit ca să le ofere totul. Carabulea Iurie nu l-a bătut pe *****, dimpotrivă, el îi cumpăra înghețată. Carabulea Iurie era afară pe prag, pe scaun, când fiul ***** a comunicat că a căzut de pe copacul vecinei Valea. Vecina îi spunea că *****se bat din cauza țigărilor, ambii copii fumează. Fiul ***** era mai bătăuș, el și la școală se bătea. Ea nu a bătut copiii niciodată. Nu cunoaște din care cauză ***** a spus că îl bate ea. Soacra sa Lupașcu Elena, i-a promis copilului că dacă spune la toți că îl bate mama, îi va cumpăra telefon mobil. Aceste lucruri le cunoaște de la fiul său ***** când era în spital. Soțul său nu era acasă în acea zi. Acum fiul său locuiește la Bălți, ea nu are permisiune să se apropie de el, a fost decăzută din drepturile părintești, nici pe stradă nu are voie să se apropie de copii. Are la picior brățară și nu are voie să se apropie de copii până în luna martie. Carabule Iurie venea rar la ei acasă, nu era în fiecare zi la ei acasă, ea mereu este la lucru. Soțul său nu lucrează. Cu ***** a fost la medici, la masaj și la logoped, pentru a fi bine, dar fără rezultate. Îi pare rău de cele întâmplate cu fiii săi.

3. În ședința de judecată reprezentantul legal al părții vătămate minore, Nițuleac Alina a declarat, că părinții Mihaila Nina și Igor au fost decăzuți din drepturile părintești, față de copiii săi, deoarece aplicau violența fizică în privința copiilor săi. Copiii au fost neglijați în supraveghere a igienei, violența fizică în privința lor. Din discuția cu ambii copii, s-a confirmat că a fost aplicată violența fizică în privința copiilor ***** și *****. Au comunicat că au fost alungați de acasă de mama lor, îi izola de la masă, aceste fapte au fost confirmate de copiii *****. Ambilor părinți le-a fost acordat termen pentru a ameliora situația în familie, inclusiv pentru crearea condițiilor de trai pentru copii și ca mamă de a urma un tratament de dezalcoolizare. Mama consuma abuziv alcool și nu a îndeplinit nici o condiție stabilită de ei. Pe parcursul plasamentului de urgență la Casa de copii de tip familial, mama o dată a telefonat părintele educator, în rest nu a depus nici o cerere pentru a-i vizita, nu a manifestat nici un interes față de copiii săi, care erau plasați la Casa de copii de tip familial. După ce copiii au fost plasați în tutela bunicii Lupașcu Elena, mama a discutat cu copiii, fără a avea acest drept nici pentru întrevedere. Mama îi spunea copilului Igor să se comporte urât cu bunica, la fel o agresa verbal și pe Lupașcu Elena. După decăderea din drepturile

părintești, Mihaila Nina nu și-a schimbat comportamentul, nici modul de viață, nu a întreprins măsuri de a fi restabilită în drepturile părintești.

4. În ședința de judecată martorul Șușchevici Aliona a declarat, că pe inculpată nu o cunoaște, pe copiii ei îi cunoaște, au fost plasați la ea la casa de copii de tip familial, în cadrul ei a activat în funcția de părinte educator. În luna 2024 ***** a fost plasat la ea la casa de copii, din motiv că acasă mama cu concubinul l-au bătut pe ***** că a ajuns la spital. Acest fapt îl cunoaște din spusele lui *****, care a spus că mama îl bătea, de aceea nu mergea acasă, îi era frică să se întoarcă la domiciliu. A spus că a fost lovit de mama sa în cap, iar în prezența sa arăta că a fost lovit de mama sa în regiunea coastelor din dreapta. ***** nu cunoaște ce vârstă are, își cunoaște doar numele și prenumele său, la momentul când l-a cunoscut, avea vârsta de 13 ani, nu cunoștea culorile, nu cunoștea anotimpurile, medicul psihiatru adresa aceste întrebări la care, la vârsta sa Igor nu cunoștea și nu putea răspunde. Medicul psihiatru a constatat diagnoza delăsare pedagogică, adică de copil nimeni nu se ocupa. Nu cunoaște din care motiv a fost bătut de mama sa și de concubinul său. În acea zi nu a spus că a fost bătut de altcineva decât de mama sa și concubinul, bătaia a fost de la ambii. Fratele ***** nu era acasă, era dus undeva. Nu a comunicat cât de des ***** a fost bătut, ***** voia acasă, iar ***** nu voia acasă, deoarece pe ***** nu-l băteau părinții, iar pe ***** îl băteau.

5. În ședința de judecată martorul Lupașcu Elena a declarat, că inculpata Mihaila Nina este fosta sa noră. Într-o zi cînd lucra, Garbuz Fiodor i-a comunicat că nepotul Igor Lupașcu a căzut din copac, ea a lăsat tot și l-a găsit pe ***** în gospodăria lui Buzatu. I-a comunicat că îl durea în spate și capul. A intrat Mihaila Nina, care era în stare de ebrietate și i-a comunicat ei că sună la salvare. Buzatu Eugeniu l-a ajutat să îl ducă la salvare. Inculpata era în stare de ebrietate, de aceea s-a dus ea cu copilul la salvare. Medicii i-au comunicat că nu îl internează în spitalul Râșcani și că a fost bătut și l-a transportat în Spitalul din Bălți. ***** i-a comunicat că a fost bătut de două persoane, mama cu Carabulea Iurie. Fiind în spitalul din mun.Bălți, i-a comunicat că a fost bătut de către mama sa cu pumnii. A făcut tutelă asupra nepotului său, în legăîtură cu care gfapt inculpata o amenință. *****, fratele lui *****, i-a comunicat că ***** a fost bătut de mama sa și tot Mihaila Nina și Carabulea Iurie l-a amenințat pe partea vătămată ca să spună că a căzut din pom. Nu cunoaște dacă au mai fost asemenea cazuri.

6. În ședința de judecată martorul Buzatu Eugeniu a declarat, că pe inculpata Mihaila Nina o cunoaște, este vecina sa. ***** a venit dimineața la el și a cerut ajutor, i-a comunicat că a căzut din copac. El a anunțat-o pe bunica Lupașcu Elena, dar copilul a rămas la el, a venit bunica sa și a apelat la salvare și s-a dus să întîmpine salvarea. Pe mama copilului a văzut-o, el l-a adus acasă pe copil și a vorbit cu Mihaila Nina să ia copilul, dar aceasta a consumat băuturi alcoolice.

Ulterior, s-a apropiat Lupașcu Elena și la el în gospodărie a venit salvarea. A văzut cum Mihaila Nina consumă alcool și copiii fugeau de acasă și, apoi reveneau dar să fi fost loviți nu a văzut. În casă când a adus copiii, era Iurie și inculpata Mihaila Nina. În momentul când se afla în gospodărie *****, Mihaila Nina s-a apropiat când a venit salvarea și a plecat acasă după documente, dar nu știe dacă a revenit cu documentele. Nu a auzit dacă ***** a vorbit cu mama sa Mihaila Nina, el era afară.

7. În ședința de judecată martorul Podufalinîi Valentina a declarat, că o cunoaște pe inculpata Mihaila Nina, care a fost vecina sa. Aproximativ în luna iunie 2024 ea se afla la Buzatu Eugeniu, unde era fiul vecinei ***** care arăta că îl doare în regiunea coastelor și ea i-a aplicat pansament cu cremă. ***** a comunicat că a căzut din pom. În ziua ceia până a venit la ea, a văzut cum ***** cu ***** se băteau pentru o țigară. I-a sunt bunicii Lupașcu Elena și a venit imediat la copil și a chemat autoritatea tutelară, salvarea și la poliție despre acest caz. Buzatu Eugeniu l-a dus pe copil la mama sa, dar ***** a venit înapoi la ei. Când s-a întors Buzatu Eugeniu din gospodăria lui Mihaila Nina, i-a comunicat că ea era în stare de ebrietate și era cu o persoană pe nume Iurie. Mihaila Nina a venit atunci când a venit salvarea. Când a văzut-o pe Mihaila Nina, ***** a strigat la ea. Mama cu fiul se înțelegeau bine. Mihaila Nina nu își bătea copiii, nu lua în serios, avea grijă de copii, dacă făceau șotii ea nu îi bătea, dar se râdea. Mihaila Nina a dorit să se relaxeze și a consumat alcool, pentru că era sărbătoare. ***** i-a comunicat că i-a fost foame și a mâncat cireșe și că a căzut de pe pom. ***** se bătea cu fratele Petru cu picioarele pentru țigară.

8. Deși, inculpata Mihaila Nina nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii, vinovăția acesteia este demonstrată prin următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate în ședința de judecată și anume:

-procesul-verbal de audeiere a părții vătămate ***** în condiții speciale, care a declarat că, este din satul Pîrjota, raionul nu-l cunoaște. La fel nu cunoaște câți ani are și când este ziua lui de naștere. Astăzi a ajuns la centru cu poliția, cu automobilul. În satul Pîrjota, locuiește cu tata, Igor Lupașcu și mama, Nina. Era și un frate, însă nu cunoaște cum îl cheamă. Pe data de 14 iunie, a fost bătut de mama sa și Iura, cu pumnul. Iura l-a bătut la abdomen, pe dreapta la coaste, de cinci ori. În acea zi, mama cu Iura beau vin, bere și fumau. Iura cu mama beau o lună. Iura când l-a lovit, a simțit durere și a rămas vânătaie. Despre acest caz, nu a vorbit cu nimeni. Mama i-a tras cu pumnul la abdomen în partea dreaptă la coaste de cinci ori. Înainte nu s-a mai întâmplat să-i tragă, dar Iura l-a mai lovit și în altă zi. Mama cu Iura l-au bătut în acea zi, nu a căzut din copac. Acasă se simte bine și și-ar dori să meargă acasă. Când Iura cu mama beau, tata se afla la stână(f.d.111),

-procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 14.06.2024, în care a fost cercetat locul comiterii faptei(f.d.23-24);

-raportul de expertiză judiciară nr. 202427D0075 din 28 iunie 2024, din care rezultă că, la *****, a.n. *****, se determină trauma cranio- cerebrală închisă, manifestată prin comoție cerebrală, contuzia peretelui abdominal anterior, contuzia rinichiului drept și se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Apariția vătămărilor corporale au fost provocate în urma acțiunii unor corpuri dure-contondente, având diferite suprafețe de acțiune, în urma loviturilor, dar nu prin cădere de la înălțime(f.d.42-43);

-raportul de expertiză judiciară nr.202427D0081 din 19 august 2024, din care rezultă că, la studierea medico-legală a documentelor medicale pe numele lui ***** se determină trauma cranio-cerebrală închisă, manifestată prin comoție cerebrală, contuzia peretelui abdominal anterior, contuzia rinichiului drept și se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Apariția vătămărilor corporale au fost provocate în urma acțiunii unor corpuri dure-contondente, având diferite suprafețe de acțiune, în urma loviturilor, dar nu prin cădere de la înălțime(f.d.42-43).

9. Conform prevederilor art.101 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (4) Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

10. Instanţa de judecată consideră că, prin totalitatea probelor prezentate şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, s-a constatat cu certitudine, că Mihailă Nina ***** la data de 14 iunie 2024, aproximativ în jurul orelor 12:00-13:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a acționat intenționat, împreună și în comun acord cu Carabulea Iurie, aflându-se în domiciliul său, situat în s. Pîrjota, raionul Rîșcani,

i-au aplicat fiului minor *****, mai multe lovituri cu pumnii în regiunea abdomenului și alte părți ale corpului, cauzându-i vătămări corporale ușoare.

11. Faptul cauzării leziunilor coporale minorului ***** este confirmat prin rapoartele de expertiză judiciară nr.202427D0081 din 19.08.2024 și nr.202427D0075 din 28.06.2024, potrivit cărora pe corpul său au fost constatate traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin comoție cerebrală, contuzia peretelui abdominal anterior, contuzia rinichiului drept. Astfel, latura obiectivă a infracțiunii săvârșite de inculpata Mihaila Nina s-a realizat prin fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de lovire a victimei în regiunea capului și a corpului, urmările prejudiciabile sub forma de vătămarea ușoară a integrității corporale.

12. La caz, faptul comiterii infracțiunii este probat și prin declarațiile părții vătămate minore ***** , care fiiind audiat în condiții speciale a indicat direct la

mama sa și persoana pe nume Iura, care l-au lovit pe el în abdomen. Veridicitatea acestor declarații se confirmă și prin declarațiile reprezentantului părții vătămate minore, Nițuleac Alina, care a comunicat, că partea vătămată minoră *****, a spus că a fost lovit de mama sa. Aceste declarații sunt confirmate și de martorul Lupașcu Elena, care în ședința de judecată a declarat că vătămările corporale i-au fost cauzate lui Lupașcu Ion de mama sa Mihaila Nina.

13. Latura subiectivă a infracțiunii de violență în familie se manifestă prin intenție directă de a vătăma integritatea corporală a victimei și a o intimida cu scopul de a impune voința și controlul asupra ei, element care și-a găsit confirmare în acțiunile lui Mihaila Nina care i-a aplicat părții vătămate minore ***** lovituri intenționate în regiunea capului și corpului.

14. Subiectul infracțiunii de violență în familie este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani și care are calitatea de subiect special-membru de familie, circumstanțe întrunite de inculpata Mihaila Nina.

15. Potrtivit art.133[1] lit.a) Cod penal, prin membru de familie se înţelege în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi și copii.

16. Din cele relatate instanța de judecată consideră că este dovedită calitatea lui Mihaila Nina de subiect special al infracțiunii de violență în familie, fiind potrivit certifiicatului de naștere nr.NA-VI 0985576(f.d.105), mama părții vătămate *****, considerată conform art.133[1] Cod penal, membru de familie.

17. Versiunea inculpatei precum că fiul ***** a căzut din pom, instanța de judecată o califică ca o metodă de apărare a inculpatei, care nu se confirmă cu careva probe și care este combătură de concluzia expertizei judiciare nr. 202427 D 0081 din 19.08.2024, pe corpul lui ***** lipsesc vătămări caracteristice căderii de la înălțime, plăgi contuze, excoreații, astfel căderea din pom se exclude(f.d.55-56).

18. Reținând cele expuse mai sus, instanța de judecată reiterează că în speță sunt întrunite elementele infracțiunii de violență în familie cu indicii calificativi violenţa în familie, acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale şi a sănătăţii, săvârşite cu bună ştiinţă asupra unui minor, just calificată în baza art.201[1] alin.(2) lit.a[1]) Cod penal.

19. Nerecunoașterea vinovăției de inculpată nu poate servi ca temei pentru achitarea ei, întrucât pe percursul examinării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina inculpatei Mihaila Nina în comiterea infracțiunii.

20. În rezultatul examinării prezentei cauze penale nu au fost stabilite circumstanţe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpatei Mihaila Nina potrivit prevederile art.53 Codul penal, precum nu există circumstanţe prevăzute de art.89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea ei de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanţa ajunge la concluzia că în privinţa lui Mihaila Nina urmează de emis sentinţă de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

21. Stabilind vinovăţia inculpatei Mihaila Nina de săvârşirea infracţiunii imputate, calificându-i acţiunile acesteia, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitoarei, instanța va ţine cont de prevederile art. art.7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

22. Cu întâietate, instanța de apel subliniază faptul că violența în familie constituie cea mai frecventă încălcare a relaţiilor sociale contra familiei și minorilor, fiind în esență o problemă socială a cărei consecințe nu pot fi ignorate de stat, de aceia pentru a fi combătute aceste flageluri, legiuitorul RM în spiritul repectării normelor de drept și impunerii unei conduite legale a sancționat aceste fapte prin aplicarea unei pedepse strict reglementate de codul penal.

23. Conform art.16 alin.(2) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.201[1] alin.(2) lit.a[1]) Cod penal imputată inculpatei Mihaila Nina face parte din categoria celor grave, care se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani.

24. La locul de trai inculpata Mihaila Nina se caracterizează satisfăcător(f.d.138), nu se află la evidență la medicul psihiatru, se află la evidența medicului narcolog(f.d.140,142), anterior nu a fost în conflict cu legea penală(f.d.144), dar a comis contravenții(f.d.143).

25. Circumstanțe atenuante ale răspunderii penale conform art.76 Cod penal, în privința inculpatei Mihaila Nina, nu s-au stabilit.

26. Circumstanțe agravante potrivit art.77 Cod penal, în privința inculpatei Mihaila Nina acuzarea a invocat săvârșirea infracțiunii cu bună știință împotriva unui minor, însă reieșind din faptul că această împrejurare este semn obligatoriu al componenței de infracțiune prevăzută de art.201[1] alin.(2) lit.a[1]) Cod penal, în temeiul cu art.77 alin.(2) Cod penal, instanța nu va reține această împrejurare ca circumstanță agravantă.

27. La numirea pedepsei inculpatei Mihaila Nina, instanța de judecată ia în considerație pericolul social al infracțiunii, personalitatea inculpatei, care caracterizează satisfăcător la locul de trai, și ajunge la concluzia că corectarea și

reeducarea inculpatei este posibilă cu aplicarea pedepsei penale sub formă de 2 ani închisoare.

28. Potrivit art.72 alin.(3),(6) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave săvârșite cu intenție. Femeile condamnate execută pedeapsa închisorii în penitenciare pentru femei. Prin urmare, pedeapsa închisorii stabilite lui Mihaila Nina, urmează să fie executată în penitenciar pentru femei de tip semiînchis.

29. Potrivit prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

30. Astfel, ţinând cont de circumstanţele cauzei, de urmările prejudiciabile, de persoana inculpatei, care este prima dată trasă la răspundere penală și nu are antecedente penale, instanţa consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, de aceea constată că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art.90 Cod penal și va dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpata Mihaila Nina, fixând un termen de probațiune pe o durată de 2(doi)ani.

31. Conform art.90 alin.(6) lit.g) Cod penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată, ținând cont de comportamentul violent al inculpatei și tacticile abuzive aplicate față de membrii familiei, va obliga condamnata să participe la programe probaționale.

32. În consecință instanța apreciază că pedeapsa stabilită inculpatei răspunde principiului proporționalității, scopului prevăzut în art.61 Cod penal, iar față de natura și gravitatea faptei comise pedeapsa este aptă să ducă la realizarea scopurilor sancțiunii, în perioda de probațiune inculpata urmează să de adovadă de conștientizarea acțiunilor sale.

33. Acțiune civilă nu este înaintată.

34. Mijloacele materiale de probă – 15 suporturi electronice de format DVD+R care se află anexate la cauza penală, de lăsat la cauza penală pe toată durata păstrării.

35. În ședința de judecată, procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatei a cheltuielilor judiciare în sumă de 640 lei pentru efectuarea raportului de examinare medico-legală a părții vătămate minore în cadrul urmăririi penale.

36. Potrivit art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

37. Materialele cauzei atestă că la urmărirea penală a fost întocmit un raport de constatare medico-legală pentru aprecierea gradului vătămărilor corporale a părții vătămate minore ***** din 28.06.2024 în sumă de 320 lei(f.d.42-43) și din 19.08.2024 în sumă de 320 lei(f.d.54-56), în total suma de 640,00 lei.

38. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

39. Luând în considerație normele legale citate supra, solicitarea acuzatorului de stat de a încasa din contul inculpatei cheltuielile judiciare este întemeiată și urmează a fi admisă integral cu încasarea din contul lui Mihaila Nina în beneficiul statului a sumei de 640,00 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

40. Reieșind din specificul pedespei aplicate, în scopul asigirării executării pedepsei se aplică în privința inculpatei Mihaila Nina măsura preventivă obligațiunea de a nu părăsi localitatea, pînă la devenirea sentinței definitive.

41. În baza art.340, art.384-389, 397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovată Mihaila Nina ***** în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.201[1] alin.(2) lit.a[1]) Cod penal şi în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, în penitenciar pentru femei de tip semiînchis.

În temeiul art.90 Cod Penal, executarea pedepsei închisorii aplicate lui Mihaila Nina ***** se suspendă condiţionat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, dacă în acest termen condamnata nu va săvârși o nouă infracţiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se obligă Mihaila Nina ***** să participe la programe probaționale.

Mijloacele materiale de probă – 15 suporturi electronice de format DVD+R, anexate la cauza penală, de lăsat la cauza penală pe toată durata păstrării.

Se admite solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la Mihaila Nina ***** în beneficiul statului suma de 640,00 (șase sute patruzeci,00)lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Se aplică în privința lui Mihaila Nina ***** măsura preventivă obligațiunea de a nu părăsi localitatea.

Sentinţa este cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victoria Robu**