Dosarul № 4-115/24
4-24038777-08-4-09042024

H O T Ă R Â R E
în cauză contravențională

08 mai 2024 or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi, sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Cașcaval Andrei
grefier Renchez Natalia
cu participarea:
agentului constatator Deleu Gabriel
victimei Guțu Valentina
avocatul victimei Negru Olesea
contravenientului Guțu Valeriu
avocatului Timuș Petru

judecând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Guțu Valeriu Filip, născut la ***** n/i ***** cetățean al Republicii Moldova, originar din s. *****r-nul ***** domiciliat în s. ***** r-nul *****studii medii speciale, nu este angajat în câmpul muncii, divorțat, cu antecedente penale nestinse, care este învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

Guțu Valeriu, la data de 31.03.2024 la ora 15:43, fiind în s. ***** r-nul *****a încălcat ordinul de restricție aplicat pe o perioadă de 10 zile.

La data de 03.04.2024, agentul constatator Deleu Gabriel, a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr. *****n privința lui Guțu Valeriu, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional.

În ședință de judecată, agentul constatator, Deleu Gabriel, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicare sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Victima Guțu Valentina, fiind citată legal, în ședința de judecată a declarat că la data de 30.03.2024 a avut un conflict cu fostul soț și a apelat la serviciul 112, a venit poliția a documentat cazul, a eliberat ordin de restricție pe un termen de 10 zile. Ea în acea seară a plecat la sora sa în s. Ratuș r-nul Telenești și a înoptat la ea. Pe 31.03.2024 a venit la domiciliu în s. ***** r-nul *****unde era soțul său cu o persoană și servea băuturi alcoolice, rerspectiv a apelat iarăși la serviciul 112, unde a venit iarăși polițiștii și au documentat cazul, iar ea a plecat să înopteze la nă nașii săi, deoarece îi este frică de soțul ei, care permanent încalcă ordinul de restricție și ordonanța de protecție.

Contravenientul Guțu Valeriu, în ședință de judecată, a declarat că nu recunoaște vina, într-adevăr la data de 30.03.2024 a avut un conflict cu soția sa, care a chemat poliția, aceștia au venit și au documentat cazul, dar nu i s-a comunicat despre careva interdicții. La 31.03.2024 într-adevăr era la domiciliul său, a servit vin cu un prieten, iarăși a venit poliția. A menționat că despre ordinul de restricție a aflat la data de 02.04.2024. Totodată a specificat că el a semnat în ordinul de restricție, însă nu i s-a comunicat nimic despre interdicție.

Avocatul Timuș Petru, a solicitat să fie încetat procesul-contravențional din motivul lipsei faptei contravenționale, nu i s-a adus la cunoștință careva ordin de restricție la data de 30.03.2024, acesta i s-a comunicat la data de 02.04.2024, consideră că urmează a fi declata nul procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 445 Cod contravențional.

Avocatul Negru Olesea, a solicitat să fie aplicată contravenientului o pedeapsă ce va avea efect preventiv, deoarece acesta permanent admite încălcări și încalcă ordinul de restricție și ordonanțele de protecție.

Audiind participanții prezenți și studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră că vinovăția lui Guțu Valeriu este dovedită pe deplin, fiind corectă încadrarea juridică a acțiunilor comise de către acesta, potrivit art. 318[1] Cod contravențional și anume – neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență, respectiv careva temeiuri de nulitate a procesului verbal cu privire la contravenție din cele prevăzute la art. 445 Cod contravențional nu sunt incidente la caz.

Așadar, instanța de judecată consideră că vinovăția făptuitorului Guțu Valeriu se confirmă prin: raportul despre primirea informației telefonice privind comiterea unei fapte ilicite din 31.03.2024 (f.d. 4); denunț depus de Guțu Valentina din 31.03.2024 (f.d. 5); proces-verbal de audiere a lui Guțu Valentina din 31.03.2024 (f.d. 6); chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d. 7); chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d. 8); proces-verbal de cercetare la fața locului din 31.03.2024, cu foto tabel (f.d. 10-11); raport din 31.03.2024 întocmit de agentul superior din cadrul IP Anenii Noi, Bratan T. (f.d .12).

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată nu pune la îndoială faptele reținute prin procesul-verbal cu privire la contravenție, constatând că făptuitorul Guțu Valeriu , la data de 31.03.2024 la ora 15:43, fiind în s. ***** r-nul *****a încălcat ordinul de restricție pe o perioadă de 10 zile, asupra fostei soției sale Guțu Valentina, faptă ce constituie contravenție prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional.

Instanța consideră declarative alegațiile părții apărării cu privire la faptul că nu a cunoscut despre ordinul de restricție, fapt ce se combate prin declarațiile agentului constatator și înscrisurile prezentate, și anume potrivit copiei ordinului de restricție din 30.03.2024, contravenientul Guțu Valentin a semnat că i s-a adus la cunoștință ordinul de restricție, respectiv este combătută versiunea contravenientului și nu sunt temeiuri de încetare a cauzei contravenționale.

La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanțele atenuante și agravante.

La caz, careva circumstanțe atenuante, prevăzute de art. 42 Cod contravențional, precum și circumstanțe agravante prevăzute la art. 43 Cod contravențional, instanța de judecată, nu a reținut la caz.

Sancțiunea contravenției stipulate la art. 318[1] Cod contravențional, prevede muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în coraport cu gravitatea faptei comise și circumstanțele cauzei, este una întemeiată, respectiv ținând cont de persoana făptuitolui și lipsa a careva circumstanțe ce ar impune aplicarea pedepsei mai aspre, exclude necesitatea de a stabili o sancțiune sub formă de arest contravențional.

Constatând și elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanța de judecată consideră rațional ca lui Guțu Valeriu să i se aplice o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 50 de ore, fiind o pedeapsă echitabilă în raport cu fapta contravențională săvârșită și prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. art. 16, 37, 395, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște Guțu Valeriu, născut la ***** n/i ***** vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, aplicându-i sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 50 (cincizeci) de ore.

Se aduce la cunoștință lui Guțu Valeriu că, potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se expediază prezenta hotărâre spre executare Biroului de probaţiune din raza de domiciliu a lui Guțu Valeriu.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Președintele ședinței,
judecător /semnătura/ Cașcaval Andrei

Copia corespunde originalului
Judecător Cașcaval Andrei