Judecătoria Soroca
Sediul Central

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

în cauza contravențională intentată în privința cet. **Chistol Igor** în baza art.318^1 Cod contravențional.

Dosar nr. 4-267/2026
(NR. PIGD: 4-26127370-46-4-07102026)

Examinarea cauzei contravenționale. Declararea vinovăției. Aplicarea sancțiunii contravenționale.

Municipiul Soroca
27 octombrie 2026

Cauza contravențională a fost examinată în perioada: 07 octombrie 2026 (data parvenirii dosarului în instanță) până la 27 octombrie 2026 (data pronunțării hotărârii)

Textul corespunde originalului

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător: Cristina Botnaru
Grefier: Daniela Cramarciuc
Cu participarea:
Avocatului: Nicolae Musteață
Părților

examinând în ședință publică cauza contravențională intentată în privința cet. **Chistol Igor *****,** născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în r-ul Soroca satul Vădeni, studii medii, supus militar, în relații de concubinaj, 3 copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, învinuit în comiterea contravenției prevăzută de art.318^1 Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

ÎN FAPT,

La data de 07 octombrie 2026, Judecătoria Soroca, sediul Central, a fost sesizată de către Inspectoratul de Poliție Soroca, prin remiterea spre examinare, în limita competenței prevăzute de art. 395 alin. (1) din Codul contravențional, a cauzei contravenționale pornite în privința cet. Chistol Igor, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318^1 din Codul contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 313053 din 05 octombrie 2026, întocmit de agentul constatator Tonofa Andrian, s-a reținut că la data de 21 septembrie 2026, ora 11-00, în timp ce se afla în satul Vădeni r-ul Soroca, Chistol Igor, intenționat a încălcat ordinul de restricție de urgență Nr. 219 din 20 septembrie 2026, revenind la domiciliul comun, a comunicat cu victima Paciu Mihaela, amenințând-o cu răfuiala fizică.

Acțiunile lui au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 318^1 din Codul contravențional (neexecutarea intenționată a cerințelor ordinului de restricție de urgență).

În ședința de judecată, agentul constatator Tonofa Andrian a confirmat cele constatate în procesul-verbal cu privire la contravenție, considerând că contravenientul se face vinovat

de comiterea contravenției incriminate, solicitând ca acesta să fie recunoscut vinovat și pedepsit conform legii cu muncă neremunerată în folosul comunității în ore minime, deoarece ultimul este la prima abatere și și-a recunoscut vina integral din start.

În cadrul ședinței de judecată Chistol Igor și-a recunoscut vina integral, confirmând că pe perioada ordinului de restricție a revenit la domiciliul comun cu concubina. Regretă cele întâmplate, acceptând să execute o eventuală pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Avocatul Nicolae Musteață, acționând în interesele persoanei atrase la răspundere a pledat pentru aplicarea unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunității în ore minime.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

Articolul 7 din Codul contravențional

”Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.”

Articolul 8 din Codul contravențional

„(1) Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

(2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.”

Articolul 10 din Codul contravențional

„Constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.”

Articolul 318[1] din Codul contravențional

(1) “Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile”.

Articolul 375 din Codul contravențional

„(1) Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

(3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.”

Art.425 din Codul contravențional

„(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului,

la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

(3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

(4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

(5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod”.

Art. 440 din Codul contravențional

„(1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare”.

Art. 442 din Codul contravențional

„ (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

Studiind materialele dosarului contravențional în raport cu prevederile legale incidente, instanța constată că procesul contravențional a fost pornit și remis spre examinare în privința cet. Chistol Igor, iar învinuirea formulată în baza art. 318^1 din Codul contravențional și-a găsit confirmare prin ansamblul probelor administrate la dosar, apreciate în mod individual și în coroborare.

Instanța reține că, deși contravențiile sunt supuse unui regim juridic distinct de cel penal, procedura contravențională trebuie desfășurată cu respectarea garanțiilor specifice unui proces echitabil, inclusiv a prezumției de nevinovăție și a dreptului persoanei de a cunoaște în mod clar fapta imputată. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că, în funcție de natura acuzației și de gravitatea sancțiunii, garanțiile art. 6 din Convenție pot fi incidente și în materia contravențională, ceea ce obligă instanța să verifice cu rigoare atât legalitatea actului de constatare, cât și temeinicia probatoriului administrat.

În acest context, instanța nu se limitează la însușirea formală a constatărilor agentului constatator, ci procedează la o verificare efectivă a procesului-verbal cu privire la contravenție, a înscrisurilor anexate, a modului de coroborare a acestora, precum și a măsurii în care ansamblul probator confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil propriu materiei contravenționale, existența faptei, identitatea persoanei vizate și vinovăția acestuia.

Sub aspectul legalității, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 313053 din 05 octombrie 2026 reprezintă actul procedural principal prin care se individualizează fapta imputată și persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Verificând actul nominalizat prin prisma art. 443 și art. 445 din Codul contravențional, instanța constată că procesul-verbal conține mențiunile esențiale cerute de lege: data și locul întocmirii, datele agentului constatator, datele de identitate ale persoanei vizate, descrierea faptei, timpul și locul comiterii, încadrarea juridică și mențiunile procedurale necesare prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Mai mult, acesta a fost întocmit în prezența făptuitorului, ultimului i s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile, care a semnat la toate rubricile indicând că nu are careva obiecții, semnând inclusiv la rubrica recunoașterea vinovăției.

Astfel, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. Or, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurând-se de forță probantă până la proba contrară.

Vina contravenientului în comiterea faptei contravenționale este dovedită și de probele anexate la cauza contravențională şi cercetate în ședința de judecată, în special de: comunicarea telefonică înregistrată în R-2, nr.6892 din 21.07.2026 (f.d.3) parvenită din partea victimei Paciu Mihaela care a comunicat că concubinul său ar fi amenințat-o telefonic cu aplicarea violenței fizice; cererea cet. Paciu Mihaela din 21.09.2026 (f.d.4) prin care a solicitat de a fi întreprinse măsuri cu concubinul său Chistol Igor, în timp ce la 21.09.2026, ultimul a încălcat ordinul de restricție de urgență care a fost remis la data 20.09.2026 în jurul

orei 15.00; procesul-verbal de audiere a victimei Paciu Mihaela din 21.09.2026 (f.d.5) din care rezultă că, la 21.09.2026, în jurul orei 11.00 concubinul său Chistol Igor, a revenit la domiciliul comun în sat. Vădeni r-ul Soroca prin ce a încălcat ordinul de restricție de urgență, numind-o cu cuvinte necenzurate prin care i-a ofensat demnitatea și onoarea personală; raportul agentului constatator din 29.09.2026 (f.d.6) privind necesitatea prelungirii termenului de soluționare; copia livretului militar al persoanei vizate (f.d.7); procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 05.10.2026 (f.d.8) din care rezultă că ultimul și-a recunoscut vina; comunicarea telefonică înregistrată în R-2, nr.6869 din 20.09.2026 (f.d.9) parvenită din partea victimei Paciu Mihaela care a comunicat că a fost agresată de către soț; cererea cet. Paciu Mihaela din 20.09.2026 (f.d.10) prin care a solicitat de a fi întreprinse măsuri cu concubinul său Chistol Igor care la data 18.09.2026 în jurul orei 21.30 fiind în stare de ebrietate a fost numită cu cuvinte necenzurate și agresată fizic; procesul-verbal de audiere a victimei Paciu Mihaela din 20.09.2026 (f.d.11) din care rezultă că, la 20.09.2026, în jurul orei 13.31 a efectuat apel telefonic la serviciul 112 precum că concubinul său se află la domiciliul comun în stare de ebrietate și în urma unui conflict a aplicat violență fizică numind-o cu cuvinte necenzurate prin care i-a ofensat demnitatea și onoarea personală; chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie prin care s-a stabilit în cazul victimei (f.d.12) risc ridicat; chestionarul de evaluare prin care riscuri de letalitate a violenței în familie s-au stabilit (f.d.13); ordin de restricţie de urgenţă nr. 219 din 20 septembrie 2026 (f.d.14) prin care cet. Chistol Igor a fost obligat de a părăsi locuința comună cu victima, pe un termen de 10 zile începând cu 20 septembrie 2026 ora 15-15, până la 30 septembrie 2026 ora 15-15, fiindu-i înmânat sub semnătură un exemplar; fișa de referire nr.710 a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimelor (f.d.15); procesul-verbal cu privire la contravenție din 05.10.2026 (f.d.16) din care rezultă că ultimul a recunoscut faptul că a încălcat ordinul de restricție.

Comiterea contravenției se mai confirmă şi prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 05.10.2026 (f.d.16) semnat de către persoana atrasă la răspundere, Chistol Igor, careva obiecții nu menționează.

Din perspectiva elementelor constitutive ale contravenției imputate, instanța reține că fapta descrisă de agentul constatator se circumscrie laturii obiective a contravenției incriminate, aceasta manifestându-se prin neexecutarea intenţionată a cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, or, ultimul a fost obligat să părăsească imediat locuința mamei sale, să nu se apropie de victimă și de alte locuri pe care victima le frecventează, să nu comunice cu ultima inclusiv telefonic sau prin orice alte mijloace de comunicare etc., însă acesta nu s-a conformat cerințelor ordinului emis în privința sa, revenind la domiciliul ei, deși a înțeles bine că nu are voie să o facă pe perioada indicată.

Totodată, la calificarea acțiunilor contravenientului, instanța ia în considerare prevederile art. 121 al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în

familie, potrivit căreia, în caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanţelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acţiunilor violente, organul de poliţie este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului pentru înlăturarea situaţiei de criză şi, concomitent, întreprinde acţiunile necesare de constatare a comiterii infracţiunii de violenţă în familie. Ordinul de restricţie de urgenţă se eliberează pentru o perioadă de până la 10 zile şi se pune îndată în aplicare, agresorul şi victima (în cazul copiilor – reprezentantul legal al victimei) fiind informaţi despre restricţiile aplicate, drepturile şi obligaţiile care le revin şi despre răspunderea pentru neexecutarea cerinţelor ordinului de restricţie. Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordinul de restricţie de urgenţă se exercită de către angajaţii postului sau ai sectorului de poliţie din localitate în modul prevăzut de lege. Agresorul are dreptul să conteste ordinul de restricţie de urgenţă în instanţa de judecată în condiţiile contenciosului administrativ. Depunerea cererii nu suspendă acţiunea ordinului de restricţie. Victima are dreptul, în perioada de acţiune a ordinului de restricţie de urgenţă, să solicite, în condiţiile legii, eliberarea ordonanţei de protecţie. Acţiunea ordinului de restricţie de urgenţă, în acest caz, se prelungeşte de drept şi încetează odată cu punerea în aplicare a măsurilor de protecţie stabilite de judecată.

La fel, conform art.152 alin. (6) din legea citată, refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgență/ordonanţei de protecţie atrage răspundere conform legii.

Sub aspectul laturii subiective, instanța reține existența vinovăției sub formă de intenție, concluzie ce rezultă inclusiv din explicațiile făptuitorului, care a indicat circumstanțele în care a revenit la domiciliul mamei sale.

Instanța nu a identificat cauze care ar înlătura procesul contravențional în sensul art. 441 din Codul contravențional. Fapta există, este prevăzută de legea contravențională, a fost comisă cu vinovăție, procesul a fost pornit în termenul prevăzut de lege, iar materialele cauzei nu relevă circumstanțe care să înlăture caracterul contravențional al faptei ori răspunderea persoanei vizate.

În consecință, instanța constată că fapta imputată lui Chistol Igor întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. *318[1] din Codul contravențional,* cu indicii de calificare: *”Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă”* iar vinovăția acestuia este dovedită prin probele administrate în cauză, analizate în ansamblu, în coroborare și cu respectarea garanțiilor procedurale aplicabile, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar.

Individualizarea sancțiunii

Potrivit art. 41 alin. (1) din Codul contravențional, sancțiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Conform alin. (2) al aceluiași articol, față de

persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de judecată, în corespundere cu prevederile art.7, 32 Cod contravențional, ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale și că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.

Potrivit regulilor generale de individualizare a sancțiunii contravenționale, instanța are în vedere caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, circumstanțele concrete în care aceasta a fost comisă, de persoana contravenientului și de scopul sancțiunii aplicate.

Circumstanțe atenuante sau agravante în speță, nu au fost invocate și nici nu rezultă, în mod cert, într-o manieră care să impună reținerea lor expresă.

Astfel, reieșind din circumstanțele comiterii faptei contravenționale, ținând cont de personalitatea contravenientului, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției săvârșite, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea contravențională, apreciază că scopul sancțiunii contravenționale poate fi atins prin aplicarea pedepsei minime prevăzute de lege.

Conform art.37 alin.(3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1 și 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

În concluzie, instanța de judecată consideră oportun a aplica în privința lui *****, sancțiunea contravențională sub formă de 45 ore muncă neremunerată în folosul comunității, or, alte propuneri nu au parvenit, la dosar nu a fost prezentată o caracteristică negativă a acestuia, instanța sperând că pedeapsa aplicată va fi suficientă pentru corectarea și reeducarea vinovatului.

Corpuri delicte, cheltuielile de judecată, în prezenta cauză contravențională nu sunt.

În baza celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 460, art. 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Chistol Igor de săvârșirea contravenției prevăzute de art.318^1 din Codul contravențional și în baza acestei legi i se aplică lui pedeapsa sub formă de 45 (patruzeci și cinci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică că, potrivit art. 37 alin.(6) Cod contravențional al Republicii Moldova, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se obligă Chistol Igor să se prezinte în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată la Biroul de Probațiune Soroca, pentru a fi luat la evidență în vederea executării sancțiunii.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Cristina Botnaru**