Dosarul nr. 4r-2434/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-25013285-02-4r-07072025 Judecător: Tatiana POSTOLACHI

D E C I Z I E
În numele Legii

18 noiembrie 2025 **mun. Chişinău**

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU
Având în componenţă:
Preşedintele şedinţei: Marcel JUGANARI
Judecătorii: Adrian CERBU și Marcel POPESCU

A examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, CHIRIȚA Alexandru, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 iunie 2025, în cauza contravențională în baza procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui CHIRIȚA Alexandru, în temeiul art. 330/2 alin. (1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond, de la 03.02.2025 până la 11.06.2025;
- în procedura instanței de recurs de la 07.07.2025 până la 18.11.2025.
Procedura de înștiințare legală executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru-

C O N S T A T Ă:

1. Conform deciziei de sancționare din 10 ianuarie 2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Autoritatea Națională de Integritate, Ana CROITOR, cet. Alexandru CHIRIȚA a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 330/2 alin. (1) Cod contravențional, fiind aplicată în privința acestuia sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1 500 lei.

2. La 24 ianuarie 2025, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Alexandru CHIRIȚA a depus contestație împotriva deciziei de sancționare din 10 ianuarie 2025.

În susținerea contestației a indicat că, până la 31 octombrie 2024 a activat în funcția de procuror, fiind eliberat prin Ordinul Procurorului General nr. ***** din 24 octombrie 2024.

A mai menționat că, la 15 martie 2024 s-a logat cu semnătura electronică pe pagina Web a ANI, unde a completat o declarație de avere și interese personale pentru anul 2023, după care a urmat pașii solicitați de programă în vederea semnării și expedierea declarației menționate.

A menționat că, până la 04 noiembrie 2024 nu a accesat și nu s-a logat cu semnătura electronică pe pagina declarațiilor electronice ale ANI în vederea verificării depunerii, modificării sau verificării declarației depuse la 15 martie 2024. Ulterior, la 04 noiembrie 2024, accesând site-ul www.ani.md a depistat că, declarația din 15 martie 2024 figura la baza declarațiilor nedepuse, iar la baza declarații depuse nu figura nimic.

A invocat că, la 15 martie 2024 a îndeplinit cerințele art. 6 alin. (1) din Legea nr. 133/2016, iar agentul constatator eronat a indicat ziua comiterii faptei ca fiind 04 noiembrie 2024. Astfel, în acțiunile sale nu sunt întrunite elementele componenței de contravenție imputată.

A mai invocat contestatarul că agentul constatator nu a acumulat probe în susținerea învinuirii aduse.

A solicitat admiterea contestației, anularea deciziei de sancționare din 10 ianuarie 2025, cu încetarea procesului contravențional.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 iunie 2025, contestația depusă de către persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Alexandru CHIRIȚA împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANI01 001164 din 10 ianuarie 2025 și deciziei de sancționare din 10 ianuarie 2025, întocmite în privința lui CHIRIȚA Alexandru în temeiul art. 330/2 alin. (1) Cod contravențional, a fost respinsă ca nefondată. Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANI01 001164 din 10 ianuarie 2025 și decizia de sancționare din 10 ianuarie 2025 întocmit în privința lui CHIRIȚA Alexandru, în temeiul art.330/2 alin. (1) Cod contravențional, au fost menținute fără modificări.

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, CHIRIȚA Alexandru a înaintat recurs, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 iunie 2025 cu pronunțarea unei noi hotărâri în limitele prevăzute de dispozițiile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod contravențional.

În motivarea recursului nominalizat, a fost invocat că la materialele cauzei nu există nici o recipisă privind confirmarea citării legale prin poştă, citația nefiind înmânată. Tot aici, a fost menționat că la dosar este cotorul cu mențiunea neindicării blocului la care a fost citat, la fel nu i s-a expediat o citație pe poșta electronică kiritaalexandru@gmail.com, adresă de poştă electronică de pe care a fost expediată contestația în adresa electronică a Judecătoriei Chişinău.

Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional a indicat în recurs că nu a cunoscut când şi unde se va examina contestația acesteia, aflând despre aceasta abia la 12 iunie 2025 când a fost expediată hotărârea la dosarul nr. 5r432/2025 din 11 iunie 2025 pe care o contestă. Prin urmare aceste afirmații ale primei instanțe vizate în hotărârea contestată, contravine circumstanțelor de fapt ale speței.

A mai invocat persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional că agentul constatator eronat şi inexplicabil a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție, la pct. 4 „timpul săvârşirii” ziua comiterii - 04 noiembrie 2024, or conform alin. (1) a art. 6 al Legii 133/2016 este stipulat, că „Declarația se depune anual, până în 31 martie, indicând-se veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii de familie, concubinul/concubina lui în anul fiscal precedent, de asemenea bunurile deținute şi interesele personale prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. b)-m) la data depunerii declarației”, această eroare contravine prevederilor art. 3 alin. (6) Cod contravențional, care menționează că „Timpul săvârşirii contravenției este considerat timpul săvârşirii acțiunii ilicite, iar în cazul inacțiunii, timpul în care trebuia să se desfăşoare acțiunea pe care contravenientul a omis să o efectueze, independent de timpul survenirii urmărilor”.

De asemenea, a mai fost invocat în cererea de recurs că în acțiunile persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 04 noiembrie 2024 sunt întrunite prevederile art.27 Cod contravențional şi anume,...Este renunțare benevolă la săvârşirea contravenției încetarea acțiunii îndreptată nemijlocit spre săvârşirea contravenției dacă persoana este conştientă de posibilitatea finalizării faptei”. Afirmațiile date se confirmă prin f.d. 2 - fişa de repartizare aleatorie a dosarului de verificare/control din 05 noiembrie 2024, ora16.31, f.d 21,verso conform extrasului din la 15 martie 2024 la ora 15.30.28 ultimul s-a logat cu semnătura electronică în calitate de procuror în Procuratura municipiului Chişinău; 15.30.31 a preluat datele din o declarație mai veche, următoarele accesări pe portalul depunerii declarațiilor este la 04 noiembrie 2024 de la ora 16:42:27 şi f.d. 21, verso conform căruia următoarea accesare a fost la 13 noiembrie 2024.

4. Conform prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

5. Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01 februarie 2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04 octombrie 2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au

fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept, de casare a acesteia, având în vedere faptul că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care prevede că, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

6. Din materialele dosarului, Colegiul penal reține că potrivit deciziei de sancționare din 10 ianuarie 2025, la 04 noiembrie 2024, aflându-se în Procuratura Generală, din mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 73, cet. Alexandru CHIRIȚA a încălcat regulile de declarare a averii și intereselor personale, prin depunerea tardivă a declarației de avere și interese personale anuală pentru anul 2023, în calitate de persoană obligată să depusă în condițiile Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, ca urmare a deținerii calității de subiect al declarării – procuror în Procuratura generală a Republicii Moldova, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 330/2 alin. (1) Cod contravențional.

Conform prevederilor art.8 alin. (2) Cod Contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În temeiul prevederilor art.10 Cod Contravențional, *constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenţionale şi se manifestă sub două forme prin intenţie sau din imprudenţă.*

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.*

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.*

Subsecvent celor enunțate, Colegiul Penal reține că, la înfăptuirea justiției judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

7. Examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia constituie un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată care nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult, prima instanță destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este solidară și nu se va expune repetat.

La caz, Colegiul penal verificând și cercetând probele administrate la dosar atestă că instanța de fond corect a ajuns la concluzia respingerii contestației depuse de CHIRIȚA Alexandru, având în vedere faptul că vinovăția acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art. 330/2 alin. (1) Cod contravențional a fost dovedită prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANI01001164 din 10 ianuarie 2025, întocmit în privința lui Alexandru CHIRIȚA în baza art. 330/2 alin. (1) Cod contravențional, precum și declarația de avere și interese personale din 04 noiembrie 2024; nota explicativă din 20 decembrie 2024; extrasul de pe pagina „colector.ani.md”.

Prin urmare, față de cele invocate de recurent, Colegiul consideră că în speță au fost acumulate probele pertinente, utile şi concludente pentru examinarea completă şi multilaterală a cauzei şi pentru a putea lua o decizie corectă, probele fiind relevante în susţinerea faptei contravenţionale imputate lui CHIRIȚA Alexandru.

Or, a fost stabilit că la 04 noiembrie 2024, aflându-se în Procuratura Generală, din mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 73, cet. Alexandru CHIRIȚA a încălcat regulile de declarare a averii și intereselor personale, prin depunerea tardivă a declarației de avere și interese personale anuală pentru anul 2023, în calitate de persoană obligată să depusă în condițiile Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, ca urmare a deținerii calității de subiect al declarării – procuror în Procuratura generală a Republicii Moldova, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 330/2 alin. (1) Cod contravențional.

8. Cu referire la argumentul recurentului CHIRIȚA Alexandru precum că acesta nu a fost citat legal, Colegiul penal atestă că la materialele cauzei este anexat plicul cu avizul de recepție care a fost returnat instanței cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 45), pe plic și pe aviz fiind indicată adresa de domiciliu care a fost indicată de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional în contestație (f.d. 32).

Totodată, Colegiul penal menționează că fiind expediată persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional înștiințarea cu privire la examinarea cauzei în ordine de recurs pe aceiași adresă care a fost indicată în instanța de fond, ultimul a recepționat înștiințarea, dovadă fiind avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 69).

Astfel, Colegiul penal atestă că adresa de domiciliu a fost corect indicată în citația expediată persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional de prima instanță, faptul nerecepționării acesteia de către persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional fiind imputabil ultimului.

Totodată, Colegiul penal atestă că, reieșind din conținutul extrasului de pe pagina „colector.ani.md”, se reține că, la 15 martie 2024, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional a creat declarația de avere şi interese personale anuală pentru anul 2023, preluând date din altă declarație mai veche, fără a finaliza procedura de depunere a acesteia.

Ulterior, la 04 noiembrie 2024, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional a creat declarația de avere şi interese personale, preluând date din altă declarație mai veche, finalizând procedura de depunere a acesteia.

Conform art. 6 alin. (1) din Legea nr. 133 din 17 iunie 2016 privind declararea averii și a intereselor personale, *(1) Declarația se depune anual, până în data de 31 martie, indicându-se veniturile obținute și cheltuielile realizate de către subiectul declarării împreună cu membrii de familie și concubinul/concubina lui în anul fiscal precedent, precum și activele financiare, bunurile deținute, interesele personale și datoriile avute la data depunerii declarației.*

Reieșind din norma vizată, Colegiul penal atestă că, simpla completare a declarației de avere și interese personale prin sine nu poate fi considerată drept depunerea acesteia, cu atât mai mult că, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional nu a

fost privată de dreptul de a verifica faptul depunerii declarației prin vizualizarea site-ului ANI încă la 15 martie 2024.

Tot aici, Colegiul penal atestă că declarația pe avere și interese poate fi considerată depusă doar în momentul semnării declarației și plasarea acesteia pe portalul ANI, astfel că agentul constatator corect a reținut că timpul săvârșirii contravenției este 04 noiembrie 2024, or anume atunci CHIRIȚA Alexandru a semnat și a plasat declarația pe avere și interese pe portalul ANI.

Astfel, Colegiul penal atestă că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional a avut obligația de a depune declarația de avere și interese personale anuală pentru anul 2023 până la 31 martie 2024, verificarea completării acestei acțiuni fiind pusă pe seama declarantului.

Cu referire la argumentele invocate de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional că prin semnarea declarației la 04 noiembrie 2024, acesta benevol a refuzat la săvârşirea contravenției, Colegiul penal atestă că latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 330/2 alin. (1) Cod penal se realizează prin acțiunea de „depunere tardivă”, acțiunea dată având caracter unic, astfel că nu pot fi reținute alegațiile persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional în această parte.

9. Instanța de recurs consideră necesar să releve că, Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 Cod contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție) a statuat că, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Mai mult, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că aplicarea sancțiunii contravenționale din 10 ianuarie 2025 este temeinică.

În același context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține temeiuri prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru repararea erorilor de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile și fondate, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia adoptată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

10. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs declarată este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

11. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, CHIRIȚA Alexandru, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 iunie 2025 și se menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: **Marcel JUGANARI**

Judecători: **Adrian CERBU**

Marcel POPESCU