Dosarul nr.2-689/2024
Nr. 2-24137500-46-2-03122024-1

HOTĂRÂRE
În numele legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 06 iunie 2025
Cererea de apel depusă la 20.06.2025
Hotărârea integrală întocmită la 25 iunie 2025.

Judecătoria Soroca /sediul Florești/
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Ramona Moșneguțu
Grefier Igor Sorocean
cu participarea reprezentantului reclamantei Nistor Diana-avocatei Lilia Berlădean
pârâtului Gheorghița Octavian și a reprezentantului acestuia-avocatului Martin Vasile.
examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nistor Diana împotriva lui Gheorghița Octavian cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată.

CONSTATĂ:

Poziția, argumentele și solicitările reclamantei.

1. La 03 decembrie 2024 Nistor Diana prin intermediul avocatei Lilia Berlădean a depus în Judecătoria Soroca(sediul Florești) cerere de chemare în judecată către Gheorghița Octavian , privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii reclamanta a indicat că împreună cu pârâtul au un copil minor, fiica ***** a.n.*****.La 25.02.2022 a fost emisă hotărârea nr. 2-1429/2021 pprin care s-a dispus de a încasa de la pârâtul Gheorghița Octavian pensie alimentară pentru întreținerea fiicei în mărime de 1200 lei.
3. Susține reclamanta , că cuantumul stabilit pentru întreținerea fiicei minore a fost stabilit, ținându-se cont de datele statistice privind minimul de existență a copiilor la perioada respectivă și de faptul că pârâtul nu era oficial angajat în câmpul muncii.
4. Menționează, că pornind de la premisa că părintele poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului și faptul, că minimul de existență dar și cheltuielile de întreținere a unui copil în categoria de 7-17 ani sunt mai mari, menținerea cuantumului de întreținere vechi, consideră, că este nejustificat și contrar intereselor copilului.Prin urmare consideră că majorarea cuantumului pensie de

întreținere până la 2500 lei va fi suficient, rezonabil și optim pentru asigurarea fiicei lor comune, pentru a avea un nivel suficient de dezvoltare educațională, fizică și psiho-emoțională

5. Consideră că și un argument în plus pentru admiterea pretențiilor este și faptul majorării cuantumului minimului de întreținere prezentat de Biroul Național de Statistică, potrivit căruia se atestă majorarea minimului de existență pentru perioada 2023-2024.
6. Solicită reclamanta , admiterea cererii de chemare în judecată, modificarea cuantumului pensiei de întreținere în mărime de 1200 lei/lunar stabilit prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 25.02.2022 în privința copilului minor ***** a.n.***** cu dispunerea încasării sumei de 2500 lei/lunar în beneficiul Dianei Nistor de la pârâtul Gheorghița Octavian , începând cu data depunerii acțiunii în instanța de judecată și până la majoratul copilului.

Poziția și argumentele participanților la proces expusă în ședința de judecată.

7. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei Diana Nistor, avocata Lilia Berlădean a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept indicate, solicitând admiterea acesteia.
8. În ședința de judecată, pârâtul Gheorghița Octavian a pledat pentru admiterea parțială a cererii de chemare în judecată, menționând că este de acord să achite pensie pentru întreținerea copilului minor, însă nu în cuantumul cerut de reclamantă. Invocând că nu are posibilitate să achite lunar pensia de întreținere de 2500 lei or, nu are venituri regulate, achită regulat pensia de întreținere, suplimentar mai contribuie și în alte moduri la întreținerea fiicei. La întreținerea sa o mai are pe mama în vârstă de 61 ani, care este bolnavă, încadrată în grad de dizabilitatea, la fel și fratele său mai mic este invalid și ambii necesită ajutorul lui. Este de acord să fie majorat cuantumul pensiei de întreținere a copilului până la 1750 lei, pe care este dispus să achite.

Aprecierea instanței de judecată

9. Audiind participanții la proces asupra acțiunii formulate, studiind materialele dosarului, verificând înscrisurile administrate la dosar, și verificând argumentele expuse de reclamantă în raport cu cadrul legal pertinent speței, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Nistor Diana pentru următoarele considerente
10. Corespunzător, potrivit art.118, art.121, art.123 din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

11. Din actele cauzei rezultă că, ca urmare a relațiilor de căsătorie dintre Nistor Diana și Gheorghița Octavian la ***** s-a născut copilul minor *****, fapt confirmat prin certificatul de naștere NA-VI ***** eliberat de OSC Sănătăuca anexat la dosar. (f.d. 4.)

12. Prin hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 22.02.2022, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Nistor Diana. S-a încasat de la Gherghița Octavian în beneficiul Dianei Nistor pensia pentru întreținerea copilului minor ***** în mărime de 1200 de lei, începând cu 05.11.2021 până la atingerea majoratului. (f.d.6).Este cert că, copilul minor ***** frecventează instituția școlară din or. *****. La fel, la materialul probator se regăsește și informația eliberată de BNS pe care își fundamentează pretențiile reclamantei Nistor Diana care indică că minimul de existență a copilului în vârstă de 7-17 ani, în orașe mari, pentru semestru II al anului 2023 constituie 3613,7 de lei. (f.d. 7).

13. Adițional, se atestă că, pârâtul, tatăl copilului minor, pârâtul Gheorghița Octavan oficial nu este angajat în câmpul muncii. (f.d.48) Se va reține că, atât reclamanta Nistor Diana cât și pârâtul Gheorghița Octavian, cu excepția copilului comun *****, alți copii minori sau persoane la întreținere nu au.

14. Piesele dosarului conține și certificate eliberate pe numele lui Gheorghița Octavian referitor la componența familiei acestuia, compusă din mama Gheorghița Aurica a.n. ***** și fratele Gheorghița ***** . (f.d. 460), precum și Gheorghița Octavian a fost căsătorit cu Nistor Diana de care a divorțat la 05.12.2015, iar fiica ***** a.n.***** locuiește împreună cu mama Nistor Diana. (f.d. 47)

15. Conform art. 117 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților. În acord cu art.130 alin.(1)-(4) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța

judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

16. În temeiul art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

17. În acest sens, instanța de judecată notează că, conform art. 49 din Constituția Republicii Moldova, Statul facilitează, prin măsuri economice şi prin alte măsuri, formarea familiei şi îndeplinirea obligaţiilor ce îi revin. Statul ocroteşte maternitatea, copiii şi tinerii, stimulând dezvoltarea instituţiilor necesare.

18. Conform art. 46 Codul familiei, drepturile şi obligaţiile reciproce ale părinţilor şi copiilor rezultă din proveniența copiilor, atestată în modul stabilit de lege, iar în temeiul art. 58 alin. (1) din același cod, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. În acord cu art. 74 alin. (1) Codul familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

19. Totodată, în accepțiunea art. 76 Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art. 75 Codul familiei. Cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

20. Iar, în temeiul art. 110 din Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luând în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

21. Sursele de SoftLow, și anume, art.3 alin. (l) al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului adoptată la 20 noiembrie 1989 la New York, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, consacră că în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

22. De asemenea, în virtutea art. 18 alin. (1) al aceleiași Convenții, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Totodată, instanţele de judecată urmează să țină cont de principiul interesului superior al copilului, consacrat la art. 9 din Convenţia cu privire la drepturile copilului, la care Republica Moldova este parte, de menținerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinţi care nu se află în relaţie de căsătorie, precum și de proporționalitatea cuantumului pensiei de întreţinere pentru fiecare copil în parte.

23. În conjunctura cadrului legal expus, raportat la circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră că, cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor, ***** urmează a fi majorat de la 1200 de lei/lunar la 2000 lei/lunar fiind unul rezonabil și suficient pentru întreținerea acesteia.

24. În sprijinul poziției exprimate,instanța de judecată reține faptul că, starea materială reprezintă situaţia socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei. De dreptul de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreținere pot beneficia în egală măsură ambii părinți în dependență de starea materială şi familială a acestora, dânșii fiind responsabili, în mod solidar, de dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului în unison cu principiile fundamentatele consfințite în legislația națională şi cea internațională. Pentru valorificarea dreptului de a solicita modificarea cuantumului pensiei de

întreținere, părintele nu urmează să probeze în mod cumulativ, atât schimbarea stării materiale, cât şi a celei familiale, fiind suficientă în acest sens întrunirea a cel puţin uneia din aceste ipoteze, însă schimbarea situațiilor specificate nu trebuie să fie formală, ci esențială, sarcina respectivă aparținând în exclusivitate instanței competente să o examineze.

25. Astfel, instanța de judecată remarcă că modificarea, fie prin micșorarea sau majorarea cuantumului pensiei de întreținere nu trebuie să favorizeze interesele copilului în detrimentul altuia, mărimea acesteia trebuie să fie una rezonabilă şi echitabilă, determinată în exclusivitate de instanţa de judecată, a cărei discreţie decizională nu trebuie să depășească cadrul legal pertinent.

26. În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, prin cererea de chemare în judecată înaintată, reclamanta Nistor Diana a invocat că în prezent situația financiară sa schimbat, iar suma de 1200 de lei/lunar, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 25.02.2022 la momentul actual perioada anului 2025 nu corespunde cheltuielilor reale și necesare pentru întreținerea și îngrijirea unui copil în vârstă de aproximativ 11 ani, așa cum în mediu, lunar suportă cheltuieli mai mari.

27. De asemenea, se constată că mama copilului Nistor Diana investește în dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală, socială și în sănătatea copilului minor ***** , născută la ***** fiind integral la întreținerea sa.

28. Așadar, instanța de judecară reține că, cuantumul pensiei de întreținere, pe care pârâtul a menționat în referința depusă, cât și expusă verbal în cadrul ședinței de judecată, că este de acord să achite , în mărime de 1750 de lei/lunar pentru copil, este unul minim în raport cu cheltuielile necesare unei dezvoltări normale pentru copilul minor, motiv din care suma încasată de la Gherghița Octavian în beneficiul Dianei Nistor , cu titlu de pensie de întreținere a copilului minor, urmează a fi majorată până la 2000 lei, care ar corespunde stării materiale şi familiale a părţilor. Or, la stabilirea cuantumului pensiei de întreţinere pentru copilul minor, instanța de judecată este obligată să ţină cont şi de dispoziţiile art. 58 alin. (1) şi art. 74 alin. (1) ale Codului familiei, care expres prevăd că părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Față de aceste considerente, necesitățile copiilor prezumă, pe lângă minimul de existență, cheltuieli legate de frecventarea instituției școlare, pentru procurarea hainelor, cheltuieli necesare creșterii şi evoluării psiho-emoţionale echilibrate a copiilor.

29. În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, la data emiterii hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Floreti din 25.02.2022 copilul ***** născută la ***** avea 7 ani și 8 luni, pe când la data adresării Dianei Nistor

cu prezenta acțiune – 03.12.2025 copilul minor, avea peste 10 ani împliniți, la momentul examinării cererii de chemare în judecată, copilul are 10 ani 8 luni respectiv, cheltuielile pentru întreținerea copilului au crescut reieșind din vârsta și necesitățile acestuia.

30. În acest context, conform datelor statistice oficiale ale Biroului Naţional de Statistică, valoarea minimului de existență pe ani, categorii de populație, medii şi semestre pentru pe semestru II anului la copii în vârstă de 7-17 ani, este de 3077,6 lei.

31. Prin urmare, instanța de judecată, menționează că, atât normele de drept naţional, cât şi internațional stabilesc că răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării lui le revine ambilor părinţi, care indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului, iar părinţilor care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

32. Subsecvent, instanța de judecată reține ca fiind parțial întemeiate argumentele reclamantei precum că, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, or, suma de 1200 lei , este una insuficientă pentru a asigura o dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială la un nivel decent, ambii părinți fiind responsabili în mod egal pentru creşterea şi educarea copilului minor, iar suma în mărime de 2 500 de lei/lunar, cu titlu de pensie de întreținere a copilului minor este necesară. Aici,instanța de judecată a reținut, că pârâtul achită regulat pensia de întreținere la care a fost obligat,nu a admis restanțe, își câștigă existența din prestarea muncii ocazionale,neavând o sursă de venit stabilă,

33. Or, art. 27 al Convenţiei dreptului copilului, statuează că, părinţilor le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare copilului, iar suma stabilită de instanţa de judecată în mărime de 2000 de lei/lunar pentru copilul minor, este suficientă pentru a asigura dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială armonioasă a acestuia, fiind o sumă echitabilă, deoarece ambii părinți sânt obligați să participe la educația și întreținerea copiilor săi minori.

34. Pe cale de consecință, cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor ***** a.n. ***** urmează a fi modificat, prin majorarea sumei de la 1200 de lei până la 2000 de lei/lunar, în rest pretențiile reclamantei urmează a fi respinse.

35. Cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică, instanța de judecată reține că în conformitate cu prevederile art. 94 alin.(1) Cod de

procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

36. Iar art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

37. La acest segment, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la Gheorghița Octavian în beneficiul statului, în contextul majorării a pensiei de întreținere a copilului minor a taxei de stat în mărime de 1009,96 lei. (2000 lei x12 luni-5001x4%+250 lei).

38. Potrivit art 94 alin. (1) din Codul de procedura civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

39. Astfel, instanța de judecată va admite cerința reclamantei cu privire la încasarea cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000 (trei mii) lei, confirmate prin ordinul de plată sera QL nr. 291717 din 22.11.2024 (f.d.40). Mai mult, instanța menționează că soluția de încasare a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000,00 lei, a fost întemeiată inclusiv pe faptul că prin angajarea unui avocat și achitarea onorariului acestuia, Nistor Diana a limitat bugetul familiei, care este îndreptat inclusiv și pentru întreținerea copilului minor.

40. Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prinraportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea reclamantei Nistor Diana este parțial întemeiată și urmează a fi admisă parțial în sensul formulat.

41. În conformitate cu art. art. 75 Codul familiei, art. art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e

Se admite parțial cererea de chemare în judecată a Dianei Nistor împotriva lui Octavian Gheorghița cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se modifică cuantumul pensiei de întreținere stabilită de instanța de judecată în baza hotărârii emisă de Judecătoria Soroca (sediul Florești) , din 25.02.2022, prin

care s-a încasat de la Gheorghița Octavian în beneficiul lui Nistor Diana pensie pentru întreţinerea copilului minor ***** a.n. ***** în sumă fixă de 1200 lei, lunar, cu majorarea acesteia și dispunerea încasării de la Gheorghița Octavian IDNP ***** domiciliat în ***** în beneficiul lui Nistor Diana IDNP ***** pensia de întreținere a copilului minor ***** a.n.***** în sumă bănească fixă de 2000 (două mii) lei lunar, începând cu data de 02.12.2024 și până la atingerea majoratului de către copil.

Titlul executoriu emis în temeiul Hotărârii Judecătoriei Soroca(sediul Florești) nr. 2-11429/2021, din 25.02.2022 în partea încasării pensiei de întreținere a copilului minor ***** care a fost modificată, urmează a fi restituit Judecătoriei Soroca (sediul Florești) spre anulare.

Se încasează de la Gheorghița Octavian în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1009,96 (una mie nouă, 96) lei.

Se încasează de la Gheorghița Octavian în beneficiul reclamantei Nistor Doina cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 3000 (trei mii) lei.

În rest pretențiile se resping ca neîntemeiate.

Se explică părților că, instanța de judecată va redacta hotărârea integrală dacă, în termen de 30 de zile de la adoptarea dispozitivului, participanții la proces vor solicita în mod expres acest lucru (termenul de 30 de zile este un termen de decădere) sau dacă participanții la proces în termen de 30 de zile de la adoptarea dispozitivului, vor depune cerere de apel.

În conformitate cu pct. 67 al Hotărârii Curții Constituționale, nr. 39 din 14 octombrie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin.(2) lit. d) și 38 alin.(4) lit. f) din Codul de executare al Republicii Moldova, prezenta hotărâre, în partea încasării pensiei pentru întreținerea copilului minor, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului hotărârii prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Florești).

Preşedintele şedinţei, judecător Ramona Moșneguțu