Dosarul Nr.2-2701/22

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

31 mai 2023 *mun.Soroca*

Judecătoria Soroca, sediul Central

Instanța în componența:

Președintelui de ședință: *V.Belous*

Grefierului: *A.Cebotari*

Cu participarea:

Avocaților: *Gh.Tataru, I.Craveț*

a judecat în ședința de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Tîmbur Ivan, reprezentat de avocatul Gh.Tataru, către Morari Igor despre încasarea prejudiciilor materiale și moral.

Hotărârea integrală întocmită la 18.08.2023.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate, instanța de judecată

A S T A B I L I T :

1. Pretențiile părții reclamante:

La 13.12.2022, Tîmbur Ivan, reprezentat de avocatul Tataru Gheorghi, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Morari Igor privind încasarea prejudiciilor material și moral.

*În motivarea acțiunii a indicat, că la 27.07.2021, reclamantul Ivan Tîmbur s-a adresat la auto-service din mun.Chișinău, str.Tudor Vladimirescu 77/1 pentru prestarea serviciilor de reparație a automobilului personal de model ”Audi Q7” cu numărul de înmatriculare *****.*

A menționat că, pârâtul Igor Morari s-a prezentat proprietarului automobilului ca angajat al companiei ”Proviraj”SRL și ca un bun profesionist.

A mai indicat că, din 27.07.2021 până la 05.08.2021, automobilul s-a aflat la auto-service, solicitându-se pentru pretinsele lucrări conform actului nr.3 suma de 38280,00 lei, pe care a achitat-o personal lui Igor Morari în mână.

A invocat că, din cauza că defecțiunile nu au fost înlăturate, automobilul din nou a fost adus la auto-service, unde s-a aflat de la 25.08.2021 până la 06.09.2021. Conform actului nr.7, i-a fost solicitată suma de 34870,00 lei, pe care Ivan Tîmbur a achitat-o personal lui Igor Morari în mână.

A mai invocat, că în afară de sumele achitate conform actelor nr.3 și 7, Ivan Tîmbur a mai achitat prin transfer bancar, în mai multe tranșe, suma de 2942,57 euro, pentru înlăturarea unor defecțiuni.

A menționat la fel, că după eliberare, automobilul s-a defectat din nou și la 19.04.2022 s-a adresat la compania SRL"Expertauto-plus" pentru efectuarea unei expertize auto independente întru constatarea defectelor și a cauzei.

Susține, că potrivit actului de examinare a mijlocului de transport nr.1321/04A din 19.04.2022, s-a depistat o serie de defecte ale motorului, din cauza instalării necorespunzătoare a lanțului mecanismului de distribuție.

*Mai susține, că în baza raportului de evaluare a pagubei nr.1321/04A, pentru reparația automobilului de model "Audi Q7" cu numărul de înmatriculare *****, care include schimbarea pieselor defectate și manopera, s-a stabilit o pagubă în mărime totală de 42960,95 lei.*

Declară, că Ivan Tîmbur a fost nevoit să suporte suplimentar sumelor achitate neîntemeiat și o pagubă creată automobilului, descrisă în raportul de evaluare cu efectuarea lucrărilor de către "Global Automatic"SRL în sumă de 43480,00 lei.

Mai indică, că Tîmbur Ivan considerând că Igor Morari nu este un profesionist și nu este angajat al companiei "Proviraj"SRL, a reclamat acțiunile acestuia la organele de drept. Conform răspunsurilor primite, Ivan Tîmbur a fost informat, că pârâtul Igor Morari nu este angajat la compania "Proviraj"SRL și a practicat activitatea de întreprinzător ilegal, fiind atras la răspundere contravențională conform art.263 alin.(1) și 301[1] Cod contravențional.

Reclamantul susține, că i-a fost cauzat și un prejudiciu moral prin incomodități create atât lui cât și familiei, lipsa automobilului i-a îngreunat îndeplinirea

sarcinilor cotidiene pe o perioadă semnificativă, tensionându-i situația în familie, prin care i-a fost cauzate suferințe psihice apreciate la suma de 50000 lei.

La 10.09.2022 a expediat în adresa pârâtului Igor Morari o somație cu aviz recomandat, cu propunerea de soluționare extrajudiciară a litigiului, somația a fost restituită.

Solicită, încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a sumei în mărime de 73150 lei și 2942,57 euro cu titlu de prejudiciu material cauzat prin contravenție; a sumei în mărime de 43480 lei cu titlu de prejudiciu material; a sumei de 50000 lei cu titlu de prejudiciu moral și a tuturor cheltuielilor de judecată suportate în cauza civilă respectivă, pe care le consideră reale, necesare.

În drept, și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art.11, 16, 19, 20, 21, 776, 1998, 2025, 2036, 2037 Cod civil; art.45 Cod contravențional.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului a susținut cererea de chemare în judecată ca una întemeiată și probată, pledând pentru admiterea acesteia.

A menționat, că la cererea de chemare în judecată au fost anexate probele pe care le susține.

La fel, a concretizat, că probele care trebuie cercetate sunt din cadrul materialelor dosarului, prezentate în volum deplin și în conformitate cu art.119[1] Cod de procedură civilă.

A susținut, că cumulul faptelor anexate la materialele cauzei confirmă solicitările indicate.

La 12.06.2023, partea reclamantă a contestat hotărârea judecătorească.

2. Obiecțiile părții pârâte:

La 12.05.2023, reprezentantul pârâtului, avocatul I.Craveț a prezentat referință (f.d.115-116), considerând acțiunea nefondată și pasibilă de a fi respinsă.

În motivare a indicat, că piesele schimbate și lucrările efectuate asupra automobilului în cauză conform actului nr.3 și actului nr.7 sunt complet diferite, iar alegațiile reclamantului că automobilul a fost readus în reparații din cauza incompetenței pârâtului le consideră decăzute din acest motiv. Dacă ar fi adevărat

că s-a efectuat reparație necalitativă și neprofesionistă, atunci actul nr.3 în comparație cu actul nr.7 trebuiau să demonstreze faptul dat și să se fi efectuat conform actului nr.7 aceleași lucrări și intervenții ca și conform actului nr.3. Adică, lucrările ce sau efectuat și piesele de schimb conform actului nr.3 ar fi trebuit să fie înlocuite din nou sau să se execute aceiași manoperă. Deoarece potrivit actului nr.7 au fost schimbate cu totul alte piese și s-au efectuat alte lucrări de manoperă, concluzionează că automobilul reclamantului a fost reparat pentru diferite cauze de defecțiuni și nu din cauza că nu a fost reparat necorespunzător în perioada din 27.07.2021 - 05.08.2021.

Menționează, că la 06.09.2021 când a fost preluat, automobilul în cauză avea la bord semnalizați 305000 km. Din 06.09.2021 și până la 19.04.2022, s-au scurs mai bine de 7 luni, iar conform actului de examinare a mijlocului de transport nr.1321/04A din 19.04.2022, automobilul în cauză avea parcurși 308473 km, între ultima reparație efectuată de către Morari Igor și actul de examinare a mijlocului de transport nr.1321/04A se atestă, că reclamantul a parcurs 3473 km cu automobilul dat.

Susține, că în concluziile actului de examinare a mijlocului de transport nu-și găsesc confirmare afirmațiile din cererea de chemare în judecată, precum că s-a depistat o serie de defecte ale motorului din cauza instalării necorespunzătoare a lanțului mecanismului de distribuție.

Invocă, că în actul nr.3 și actul nr.7 sunt indicate toate piesele schimbate și lucrările efectuate de către Morari Igor și că piesele deteriorate indicate în actul de examinare a mijlocului de transport nr.1321/04A sunt cu totul altele, iar asupra lanțului de distribuție și mecanismul de distribuție în cursul reparațiilor efectuate de către Morari Igor, nu s-a intervenit.

Mai indică, că actul de examinare a mijlocului de transport nr.1321/04A reflectă numai evaluarea pagubei în urma defecțiunii lanțului de distribuție și mecanismului de distribuție și nu se referă la reparațiile efectuate anterior de către Morari Igor, și respectivul act nu constituie un raport de expertiză.

În ședința de judecată, avocatul pârâtului a menționat, că cererea de chemare în judecată o consideră neîntemeiată și aceasta nu are legătură cu actele parvenite de la serviciul fiscal de stat.

3. Alți participanți la proces în prezenta cauză civilă nu au fost.

4. Circumstanțele cauzei constatate de instanță:

Obiectul prezentului litigiu îl constituie încasarea prejudiciului material și moral pretins de reclamant ca urmare a prestării serviciului de reparație a automobilului de către pârât.

În perioada 27.07.2021-05.08.2021, ulterior, din 25.08.2021 până la 06.09.2021, la automobilul reclamantului, de către pârât au fost efectuate lucrări de reparație prin schimbarea unui set de piese indicate în Actul nr.3 și nr.7.

După defectarea ulterioară a automobilului, Tîmbur Ivan a prezentat de sine stătător automobilul în cauză companiei SRL"Expertauto-plus" pentru constatarea defectelor și a cauzei, unde automobilul a fost de fapt examinat. Potrivit actului de examinare a mijlocului de transport nr.1321/04A din 19.04.2022 s-a stabilit, că mijlocul de transport auto în cauză nu este deplasabil, având la motor deteriorări avariate și pentru lichidarea lor sunt necesare lucrările de reparație indicate în tabel. La fel, s-a notat, că părțile componente sunt deteriorate în rezultatul instalării necorespunzătoare a lanțului mecanismului de distribuție.

În urma adresării lui Tîmbur Ivan la organul fiscal, Morari Igor a fost atras la răspundere contravențională conform art.263 alin.(1) Cod contravențional pentru desfășurarea în anul 2021 a activității de întreprinzător fără înregistrare. A mai fost pedepsit în baza art.301^1 Cod contravențional pentru că ca conducător al SRL"All Motors-Company" a încălcat legislația fiscală prin prezentarea tardivă a dării de seamă fiscale pentru anul 2021.

Partea reclamantă pretinde încasarea prejudiciului cauzat din delict.

Partea pârâtă invocă că nu există legătură între lucrările efectuate de către pârât și constatările din Actul de examinare, nu recunoaște prejudiciile cauzate prin contravenție.

În scopul soluționării pe cale extrajudiciară a litigiului, la 10.09.2022, în adresa pârâtului a fost expediată somație, restituită conform adeverinței poștale cu mențiunea "plecat".

Până la moment, pârâtul nu a îndeplinit cerințele reclamantului, pe motiv că nu recunoaște pretențiile ultimului.

5. Probele pe care se întemeiază concluzia instanței și alte înscrisuri prezentate:

Conform copiei buletinului de identitate (f.d.5), se identifică reclamantul Tîmbur Ivan;

Conform copiei certificatului de înmatriculare din 06.04.2022 (f.d.12) se confirmă înregistrarea dreptului de proprietate a lui Tîmbur Ivan asupra automobilului;

Din copiile actelor nr.3 și nr.7 (f.d.13-14) emise de SRL"Proviraj", dar utilizate de Morari Igor ca blancuri, se atestă lucrările de reparație, piesele de schimb și sumele calculate cu referire la reparația automobilului din litigiu pentru perioada 27.07.2021-05.08.2021 și respectiv pentru perioada 25.08.2021-06.09.2021;

Copia notificării prealabile a reclamantului către pârât cu adeverința poștală (f.d.37-39);

Copia buletinului de identitate prin care se identifică pârâtul Morari Igor (f.d.99).

6. Argumentele privind respingerea unor probe sau opinii:

Instanța consideră neîntemeiată poziția reclamantului referitor la anexarea în calitate de probă în susținerea cererii, a copia unui screen-shot (f.d.15), pe care partea reclamantă l-a prezentat ca dovada transferurilor bănești în sumă de 2942,57 euro efectuate către Igor Morari în perioada august 2021 - noiembrie 2021 pentru înlăturarea unor defecțiuni, or această informație nu poate fi identificată (apreciată) ca dispoziție de plată sau document bancar care să ateste natura sumelor transferate; datele emitentului ș.a.

Instanța apreciază ca neargumentată pretenția reclamantului privind încasarea de la Morari Igor a prejudiciului ca fiind rezultat din contravențiile constatate în privința lui în baza art.263 alin.(1) și art.301[1] Cod contravențional. Or, din copiile materialelor contravenționale pe care partea reclamantă își bazează pretențiile (f.d.58-78), se constată că la plângerea (reclamarea) lui Tîmbur Ivan (f.d.10-11), organul fiscal a constatat și l-a sancționat pe Morari Igor pentru desfășurarea în anul 2021 a activității de întreprinzător fără înregistrare și pentru încălcarea legislației fiscale prin prezentarea tardivă a dării de seamă fiscale pentru anul

2021, de unde, nu se desprinde o legătură cauzală între faptele contravenționale imputate lui Tîmbur Ivan și sumele pretinse de reclamant.

În aceeași ordine de idei, instanța nu este de acord că reclamantul și-a justificat pretenția despre încasarea sumei de 43480,00 lei. Or, prin prezentarea copiei actului de examinare a mijlocului de transport auto nr.1321/04A din 19.04.2022 (f.d.16) s-a stabilit, că mijlocul de transport auto în cauză nu este deplasabil, având deteriorări avariate și pentru lichidarea lor sunt necesare lucrările de reparație indicate în tabel. La fel, s-a notat, că părțile componente sunt deteriorate în rezultatul instalării necorespunzătoare a lanțului mecanismului de distribuție.

Prin copia raportului de evaluare a pagubei nr.1321/04A cu tabelul fotografic (f.d.17-25), s-a concluzionat costul reparației automobilului din litigiu.

Conform copiei solicitării/comenzii din 21.04.2022 (f.d.26), Tîmbur Ivan s-a adresat la SRL"Global Automatic" pentru efectuarea lucrărilor la automobil de înlocuire a lanțului de distribuție. Iar conform copiei condițiilor contractuale al contractului încheiat între Tîmbur Ivan și SRL"Global Automatic" și copiei comenzii nr.0000008846 din 18.06.2022 (f.d.27-29) s-a calculat prețul de 43480,00 lei pentru lucrările de reparație necesare automobilului litigios.

Așadar, conținutul actelor respective nu poate fi apreciat ca valoare probantă la caz, întru confirmarea pretențiilor reclamantului, deoarece este unul vag, nu reprezintă un raport de expertiză prin care să se demonstreze cert care este rezultatul defecțiunii automobilului și dacă are legătură cu lucrările de reparație efectuate de Morari Igor. Deși, pe parcursul examinării cauzei, instanța a pus în discuție necesitatea prezentării de către părți a unor probe suplimentare, partea reclamantă nu a avut o poziție activă în acest sens și s-a limitat la probele existente în dosar.

7. Legile de care se călăuzește instanța și admisibilitatea acțiunii:

Potrivit art.776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform prevederilor generale stipulate în art.858 alin.(1), (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art.775 alin.(1) Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Instanța reține, că prin acțiunea înaintată, reclamanta invocă pârâtului recuperarea prejudiciului cauzat prin contravenție. Însă, instanța nu atestă dovezi în acest sens.

Faptul că automobilul s-a defectat după efectuarea lucrărilor de Morari Igor, nu indică neapărat că este consecința acțiunilor/inacțiunilor ultimului or, reclamantul nu a prezentat nici o probă care să dovedească aceasta.

Astfel, instanța constată, că deși reclamantul invocă pârâtului un comportament delictual, acesta nu a demonstrat în ședința de judecată prin probe pertinente și concludente vinovăția lui Morari Igor în comiterea prejudiciului pretins.

Conform dispozițiilor generale cu privire la obligațiile ce se nasc din cauzarea de daune, art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Condițiile necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale sunt:

- existența faptei ilicite, adică acțiunea sau inacțiunea care are ca rezultat încălcarea drepturilor subiective sau interesele legitime ale persoanei;

- existența unui prejudiciu, care constă în rezultatul sau efectul negativ suferit datorită faptei ilicite săvârșite de o altă persoană;

- legătura de cauzalitate între faptă și prejudiciu, adică prejudiciul cauzat să fie o consecință a faptei ilicite, și

- existența vinovăției persoanei care a săvârșit fapta ilicită.

Lipsa unei condiții, potrivit regulii generale exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Astfel, în prezenta cauză nu se depistează ansamblul circumstanțelor în urma cărora intervine răspunderea delictuală cu elementele necesare.

Alegațiile reclamantului precum că a suferit prejudiciu ca urmare a lucrărilor de reparație efectuate de Morari Igor nu și-au găsit confirmare, fiind mai mult declarative. Din materialele prezentate de reclamant în calitate de probe, nu se atestă cert cauza defecțiunii, legătura cu lucrările de reparație efectuate de pârât, ci mai mult evidențiază care sunt costurile reparației automobilului defectat.

De aici, denotă, că aprecierea defecțiunii automobilului a fost echivocă, unilaterală și incompletă, nu s-a putut aprecia cert care este rezultatul defecțiunii.

În aceeași ordine de idei, instanța este de acord cu poziția pârâtului, precum că, Actul de examinare a mijlocului de transport auto nr.1321/04A din 19.04.2022, reflectă numai evaluarea pagubei în urma defecțiunii lanțului de distribuție și mecanismul de distribuție, nu face legătură cu reparațiile efectuate anterior de către Morari Igor și nici nu constituie un raport de expertiză.

La fel reiese, că de la ultima reparație efectuată de către Morari Igor și până la momentul examinării mijlocului de transport reclamantul a parcurs 3473 km cu automobilul în cauză.

Mai mult, în cererea de chemare în judecată reclamantul indică că conform Actului de examinare a mijlocului de transport nr.1321/04A s-au depistat o serie de defecte a motorului, iar cauza acestora o reprezintă instalarea necorespunzătoare a lanțului mecanismului de distribuție, însă, în compartimentul "Concluzie" aceste afirmații nu-și regăsesc confirmarea.

Este de menționat și faptul, că în actul nr.3 și actul nr.7 sunt indicate toate piesele schimbate și lucrările efectuate de către Morari Igor, pe când în Actul de examinare a mijlocului de transport cu nr.1321/04A sunt indicate altele, iar asupra lanțului de distribuție și mecanismul de distribuție în cursul reparațiilor efectuate de către Morari Igor, nu s-a intervenit.

Sintetizând argumentele expuse în cererea de chemare în judecată, precum și în ședința de judecată, instanța consideră că partea reclamantă, contrar prevederilor art.118 alin.(1) Codului de procedură civilă, nu și-a bazat argumentele sale pe probe incontestabile, în vederea dovedirii circumstanțelor pe care le invocă pentru a se face o convingere de veridicitatea lor. Astfel, în nici un mod n-a fost probat cuantumul prejudiciului material și cel moral solicitat. Partea reclamantă, însă era obligată să probeze fiecare componentă a prejudiciului, inclusiv legătura

cauzală dintre paguba pricinuită și acțiunile pârâtului, dar nu a putut demonstra cert această legătură.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată consideră că pârâtul nu poate fi obligat la repararea pagubei, lipsind orice temei și condiții ale răspunderii delictuale, inclusiv acele de antrenare a răspunderii în lipsa caracterului ilicit al faptei dăunătoare, de aceea acțiunea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Astfel, reieșind din prevederile legale și faptele stabilite în instanța de judecată, acțiunea reclamantului urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art.90 lit.c) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte și cheltuielile de înștiințare a părților suportate de instanță.

Potrivit art.98 alin.(2) din Codul de procedură civilă, în caz de respingere a acțiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanță, precum și taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Instanța de judecată a suportat cheltuieli pentru citarea părților (f.d.50-56, 80, 84-86), conform tarifelor ÎS"Poșta Moldovei"SA publicate pe site-ul oficial al întreprinderii, în sumă de 118,30 lei - pentru 7 citații recomandate cu aviz de recepție (16,90 lei x 7 = 118,30 lei), cheltuieli care reieșind din normele precitate urmează a fi încasate din contul reclamantei.

În conformitate cu prevederile art.90 lit.c), 98 alin.(2), 236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

A H O T Ă R Â T :

Acțiunea lui Tîmbur Ivan împotriva lui Morari Igor despre încasarea prejudiciilor materiale și moral, se respinge ca fiind neîntemeiată.

A încasa de la Tîmbur Ivan la bugetul Judecătoriei Soroca (c/f 1007601000241, cont IBAN MD09TRPAAA142310A01199AA) cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea și chemarea părților în judecată, în sumă de 118,30 lei (una sută optsprezece lei 30 bani).

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Soroca, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Președintele de ședință

Judecătorul *V.Belous*