Dosarul nr. 2 - 689/2024;
2-23170476-48-2-29112023

HOTĂRÂRE
În numele Legii
(dispozitiv)

09 aprilie 2024 or. *****

Judecătoria Strășeni, cu sediul în or. *****, în persoana judecătorului ARHIP Valeriu, examinând la sediul instanței, unipersonal, în procedura de examinare a cererilor cu valoarea redusă, fără participarea părților,

cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul O.C.N. „Prime Capital" S.R.L. împotriva lui IEPURAȘ Sergiu și IEPURAȘ Eugenia cu privire la încasarea datoriei în mărime de 1 511,34 Euro,

A c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. Reclamantul O.C.N. „Prime Capital" S.R.L. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui IEPURAȘ Sergiu și IEPURAȘ Eugenia, privind încasarea în mod solidar a datoriei contractuale în sumă de 1 511, 34 Euro și a cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul invocă că în temeiul contractului de credit nebancar nr. IMH/511/06/2022 din 07 iunie 2022, O.C.N. „Prime Capital" S.R.L. a oferit lui IEPURAȘ Sergiu un credit în sumă de 2 300 Euro, cu termen final de rambursare a creditului și plăților aferente – 07 iunie 2024.

3. Onorarea obligațiilor contractuale de restituire a împrumutului de către IEPURAȘ Sergiu, a fost garantată de către IEPURAȘ Eugenia, fapt asumat de către aceasta prin Contractul de fidejusiune nr. FID/INH/511/06/2022 din 07 iunie 2022.

4. Argumentează că IEPURAȘ Sergiu nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale de restituire a împrumutului în conformitate cu prevederile contractuale, iar la reclamația expediată la 12.07.2023 nu a reacționat în nici un fel.

5. Solicită reclamantul încasarea în mod solidar de la Iepuraș Sergiu și Iepuraș Eugenia a sumei datoriei contractuale în mărime de 1 511, 34 Euro, compusă din: 1327, 75 lei - datoria la credit; 123, 82 lei – datoria la dobândă; 31,57 Euro – comision de gestiune și 28, 20 Euro, dobîndă de întîrziere și a cheltuielilor de judecată suportate, respectiv 45, 34 Euro ce constituie suma taxei de stat achitate la depunerea cereri de chemare în judecată.

6. Prin cererea din 27.11.2023, reclamantul a solicitat încasarea de la pîrît, inclusiv a cheltuielilor de judecată în mărime de 265 lei, ce constituie suma achitată pentru comunicarea publică a acțiunii.

Comunicarea actelor:

7**.** Conform art. 276^3 alin.(1) CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă iar potrivit art. 276^4 alin.(2) și (5) CPC, dacă după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

8. Astfel având în vedere că obiectul litigiului în prezenta speță constituie încasarea datoriei iar valoarea cererii nu depășește 10 salarii minime pe economie prognozate la data sesizării instanței, judecătorul a stabili că prezenta cauză urmează a fi examinată în procedura scrisă.

9. Prin avizele de recepție al comunicării acțiunii civile și actelor anexate, restituit instanței: se confirmă faptul că pârâții Iepuraș Eugenia și Epuraș Sergiu nu au recepționat actele, avizele fiind restituite instanței cu mențiunea ”plecat”.

10. Prin publicarea comunicării acțiunii civile și termenului de examinare a cauzei în ziarul ”Dreptul” , ediția din 22 decembrie 2023 (a se vedea f. d. 44), pârâților Iepuraș Eugenia și Iepuraș Sergiu s-a comunicat despre, examinarea cauzei civile în procedura cererilor cu valoare redusă, în procedura scrisă, fără citarea participanților la proces, precum și obligația acestuia de a prezența în termen de 30 de zile, de la data comunicării publice, referință la acțiune și probele de care dispun.

11. În așa fel, în temeiul art. 100, 108 și art. 276/2 alin. (3) CPC, instanța constată că procedura comunicării acțiunii civile și a înscrisurilor participanților la proces a fost respectată, pârâții fiind conștienți de faptul că, în cazul nedepunerii referinței și probelor în termenul stabilit, sunt decăzuți din dreptul de a mai prezenta probe, dacă legea nu prevede altfel, iar cauza se va examina în baza materialelor anexate la dosar.

12. Astfel, având în vedere că, în termenul stabilit de instanță, pârâții nu a prezentat referință sau alte probe, instanța a dispus examinarea prezentei cauze, în baza probelor din dosar.

Aprecierea instanței de judecată: Examinând materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile participanților la proces, instanța de judecată, instanța conchide că cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi **admisă integral,** reieșind din următoarele considerente.

13. În conformitate cu art. 118 CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

14. Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

15. În drept, cu titlu de normă materială general aplicabilă, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

16. În temeiul art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

17. În temeiul art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

18. În temeiul art. 901 alin. (1) din Codul civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

19. În temeiul art. 901 alin. (4) din Codul civil, mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin. (1) care sînt compatibile pot fi cumulate. În special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc.

20. În temeiul art. 901 alin. (5) din Codul civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

21. În temeiul art. 1628 alin. (2) din Codul civil, fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată.

22. În temeiul art. 1639 alin. (1) și (2) din Codul civil, garanția acoperă, în limitele sumei maxime a acesteia, dacă s-a stipulat, nu numai obligația garantată principală, dar și obligațiile accesorii ei, pe care debitorul le datorează creditorului, cum ar fi dobînzile, dobînzile de întîrziere, penalitățile și cheltuielile rezonabile de urmărire extrajudiciară a obligațiilor menționate în prezentul alineat. Cheltuielile de judecată și de executare silită împotriva debitorului sînt acoperite, cu condiția că fidejusorul a fost informat despre intenția creditorului de a iniția aceste proceduri cu un termen de preaviz suficient pentru a permite fidejusorului să evite aceste cheltuieli.

23. În temeiul art. 1640 din Codul civil, obligația debitorului și a fidejusorului este solidară și, în consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor.

Cu privire la pretențiile reclamantului privind încasarea în mod solidar a sumelor cu titlu de împrumut, instanța notează următoarele:

24. În conformitate cu art. 1242 alin.(1) din Codul civil (republicat în Monitorul Oficial al R. Moldova nr.66-75 art.132 din 01.03.2019), prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

25. Potrivit art. 1247 alin.(1) din Codul civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului.

26. În temeiul art. 1248 alin.(1) și (2) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate și împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut și a dobânzii aferente în condițiile stabilite la art. 864 alin. (2) și (4) Cod civil.

27. Analizând materialul probatoriu a cauzei s-a constatat cu certitudine că la 07 iunie 2022, între O.C.N. ,,Prime Capital" S.R.L. și Epuraș Sergiu a fost încheiat un contract de credit nebancar, prin care O.C.N. ,,Prime Capital" S.R.L. s-a obligat să ofere lui Epuraș Sergiu un credit în sumă de 2 300 Euro sumă pe care debitorul urma să o restituie împreună cu plățile aferente pînă la 17.06.2024, în rate lunare în conformitate cu graficul scadenței plăților – parte integrantă a contractului (a se vedea f. d. 10-21).

28. În același timp, în data de 7 iunie 2022 a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. FID/IMN/511/06/2022, prin care Iepuraș Eugenia şi-a asumat obligaţia să răspundă solidar cu debitorul, în cazul în care acesta nu-și va onora obligaţiile de rambursare a împrumutului, şi a altor plăţi aferente împrumutului, rezultate din Contractul sus-menţionat (a se vedea f. d. 20-22).

29. În temeiul Ordinului de plată nr.1110 din 07 iunie 2022 (f.d.23), Ordinului de plată nr. 1111 din 07 iunie 2022 (f.d.23 verso) și Dispoziției de plată de casă nr. 181 din 07 iunie 2023 (f.d.24), se confirmă acordarea de către O.C.N. ,,Prime Capital" S.R.L., în beneficiul lui Iepuraș Sergiu a sumei de 5988 lei, 4741 lei și respectiv 35 846 lei, iar în total suma de 46 575 lei.

30. Astfel, având în vedere ratele de raportare a valutelor străine către leul moldovenesc stabilit de O.C.N. ,,Prime Capital" S.R.L. pentru efectuarea plăților în cadrul contractelor de împrumut (f.d.25) prin care s-a stabilit rata de schimb a leului moldovenesc în raport cu EURO de 20, 25 lei pentru un EURO, se confirmă acordarea la 07.06.2022 de către O.C.N. ,,Prime Capital" S.R.L. lui Iepuraș Sergiu a sumei de 2300 Euro cu titlu de împrumut în temeiul contractului de credit nebancar din aceiași dată.

31. În continuare, reieșind din Raportul privind plățile efectuate la credit în perioada 01.01.2022-08.11.2023 Iepuraș Sergiu a achitat ultima rată lunară în vederea restituirii creditului la 07 iunie 2023, după care a încetat a-și mai onora obligațiile contractuale.

32. În vederea soluţionării amiabile a litigiului apărut, în adresa pârâţilor a fost înaintată reclamația din 12.07.2023, care însă nu a fost recepționată de către pârâți din motiv că aceștia și-au schimbat domiciliul.

33. În temeiul Raportului privind plățile efectuate la credit în perioada 01.01.2022-08.11.2023 datoria înregistrată de Iepuraș Sergiu față de O.C.N. ,,Prime Capital" S.R.L. la suma de bază a creditului, la data de 09.11.2023, constituia suma de 1327, 75 Euro (f.d.26).

34. Prin urmare, raportând prevederile legale anterior enunțate la circumstanțele de fapt constatate, având în vedere că actele cauzei denotă că O.C.N. „Prime Capital” S.R.L. i-a acordat lui Iepuraș Sergiu un împrumut în mărime de 2 300 Euro, care nu a fost rambursat integral în termenul stabilit, iar notificarea a rămas fără soluționare, judecătorul consideră întemeiată pretenția reclamantului și urmează a fi admisă fără echivoc. Or, pârâtul Iepuraș Sergiu nu și-a onorat obligațiunea de rambursare a creditului în condițiile la stipulate la pct. 9.1 din condițiile particulare ale contractului contractului și scadențarul plăților, anexă la contract.

35. Drept urmare instanța reține că la data sesizării instanței cu prezenta acțiune, pârâtul Iepuraș Sergiu nu și-a executat obligațiunile pecuniare față de reclamant și nu a rambursat ratele scadente ale împrumutului, motiv pentru care O.C.N. „Prime Capital” S.R.L. este în drept să pretindă de la debitor executarea prestației, iar debitorul are obligația să o execute în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit, dispoziție dictată de art. 858 alin.(2) Cod civil.

35. În aceeași ordine de idei, instanța reține că reclamantul O.C.N. „Prime Capital” S.R.L. în temeiul art. 118 CPC, a făcut dovada temeiului pretenției înaintate prin probe pertinente și veridice iar pârâta și copârâții nu au depus referință și nu au prezentat careva probe privind restituirea împrumutului.

36. Subsidiar instanța notează că Contractul de fidejusiune nr. FID/IMH/511/06/2022 , prin care Iepuraș Eugenia şi-a asumat obligaţia să răspundă solidar cu debitorul, în cazul în care acesta nu-și va onora obligaţiile contractuiale, justifică solidaritatea fidejusorului Iepuraș Eugenia prin prisma art. 1628 din Codul civil, potrivit căruia fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantat.

37. Ori, conform art. 1640 din Codul civil, cu excepția cazului în care s-a stipulat altfel, obligația debitorului și a fidejusorului este solidară și, în consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor.

38. Reieșind din considerentele enunțate instanța conchide de a încasa în mod solidar de la Iepuraș Sergiu și Iepuraș Eugenia, în beneficiul O.C.N. „Prime Capital” S.R.L. suma de 1327,75 lei cu titlu de sumă nerestituită a creditului.

Cu privire la cerința reclamantului privind încasarea dobânzii contractuale:

39. În acest sens, instanța reține că, în temeiul art. 1248 alin.(1) și (2) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate și împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut și a dobânzii aferente în condițiile stabilite la art. 864 alin. (2) și (4) Cod civil.

40. În temeiul art. 1244 alin. (1) din Codul civil, în baza contractului de împrumut, părțile pot prevedea și plata unei dobînzi, a cărei rată anuală nu poate depăși dublul ratei de referință CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părțile au stipulat rata dobînzii. În

sensul prezentului alineat, rata de referință CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Națională a Moldovei, în baza cotațiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor bănești în lei moldovenești la alte bănci, pe termen de 12 luni.

41. Astfel, cu referire la pretențiile reclamantului privind încasarea dobânzii contractuale calculate în temeiul contractului de împrumut, având în vedere faptul că Iepuraș Sergiu nu și-a îndeplinit obligația față de O.C.N. „Prime Capital" S.R.L. de restituire a împrumutului și a dobânzii aferente la scadență, conform graficului stabilit, instanța de judecată constată că creditorul are dreptul la dobîndă contractuală calculată în mărime de 123, 82 EURO cu titlu de dobândă, și respectiv, ajunge la concluzia că este legal și întemeiat a încasa în mod solidar din contul lui Iepuraș Sergiu și Iepuraș Eugenia a sumei de 123, 82 EURO cu titlu de dobândă aferentă contractului de credit nebancar.

Cu privire la cerința reclamantului privind încasarea penalității de întârziere și a comisionului de gestiune a împrumutului:

42. În acest context, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 947 alin. (1) și (2) din Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă.

43. În temeiul art. 947 alin. (3) din Codul civil, penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

44. În temeiul art. 947 alin. (6) din Codul civil, nulitatea obligației atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligației.

45. În temeiul pct. 14.2 din Contractul în cazul nerambursării Ratelor de Credit în conformitate cu prevederile Contractului, Debitorul va plăti Dobînda de Întîrziere pentru fiecare Rată de Credit neachitată la timp.

46. Astfel, ținând cont de perioada întârzierii executării obligațiilor civile asumate, de clauzele contractuale în materie de penalitate contractuală semnate și asumate de către ambele părți, de caracterul cert, scadent și executoriu al datoriei principale, instanța de judecată ajunge la concluzia că este legal și întemeiat a încasa în mod solidar din din contul lui Iepuraș Serghei și Iepuraș Eugenia în beneficiul O.C.N. „Prime Capital" S.R.L. suma de 28,20 Euro cu titlu de dobândă de întîrziere.

47. În același timp instanța va admite **pretențiile reclamantului privind încasarea sumei de 31,57 euro cu titlu de comision de gestiune,**în temeiul pct. 4 din Condițiile particulare ale contractului, Potrivit cărora Iepuraș Serghei s-a obligat să achite în beneficiul O.C.N. „Prime Capital" S.R.L., suma de 4,60 Euro lunar, cu titlu de comision de gestiune.

Suplimentar cerinței încasării datoriei, prin acțiunea înaintată, reclamantul a solicitat să fie încasate și **cheltuielile de judecată.**

48. La acest capitol instanța reține prevederile art. 82 CPC, în temeiul cărora cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

49. În temeiul art. 90 CPC, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreților, experților și specialiștilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la fața locului; c) cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată; d) cheltuielile de transport și de cazare suportate de părți și de alți participanți la proces în legătură cu prezentarea lor în instanță; e) cheltuielile suportate de cetățenii străini și de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pîrîtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistență juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilității; k) compensațiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanță și de participanții la proces.

50. În conformitate cu prevederile art. 94 alin.(1) CPC, Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză, cheltuielile de judecată.

51. Având în vedere faptul că, prin ordinul de plată nr. 2163 din 21 noiembrie 2024 se confirmă faptul că reclamantul la depunerea prezentei cereri de chemare în judecată a achitat taxa de stat în mărime de 884 lei (f.d.1), instanța de judecată consideră întemeiat să compenseze cheltuielile de plată a taxei de stat în mod solidar din contul pârâților.

52. În ceea ce privește cererea reclamantului privind compensarea cheltuielilor de comunicare publică a acțiunii în mărime de 264 lei, având în vedere faptul că reclamantul a asigurat comunicarea publică a acțiunii în revista ”Dreptul”, ediția din 22 decembrie 2023 și a suportat cheltuieli în mărime de 264 lei confirmate prin ordinul de plată nr. 2382 din 26.12. 2023 (f. d. 43), instanța ajunge la concluzia să admită cerința privind încasarea în mod solidar din contul pârâților a cheltuielilor de judecată ce țin de plata cheltuielilor de publicare a citației ca fiind necesare și suportate de partea care are câștig de cauză.

În conformitate cu art. 82, 94, 2762 - 2764, 238- 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite integral acțiunea depusă de reclamantul O.C.N. „Prime Capital” S.R.L. împotriva lui IEPURAȘ Sergiu și IEPURAȘ Eugenia cu privire la încasarea datoriei în mărime de 1 511,34 Euro.

Se încasează în mod solidar din contul pârâților IEPURAȘ Sergiu, născut la *****, IDNP *****, cu viza de domiciliu în r. *****, s. ***** și IEPURAȘ Eugenia născută la *****, IDNP *****, cu viza de domiciliu în r. *****, s. *****, str. Petru Rareș, în beneficiul O.C.N. „Prime Capital” S.R.L., cu sediul în mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri, 63/1, IDNO 1005600041908:

- în baza Contractului de credit nr. IMH/511/06/2022 din 07.06.2022 și a contractului de fidejusiune nr. FID/IMH/511/06/2022 din 07.06.2022 soldul creditului în mărime de 1 511,34

Euro (una mie cinci sute unsprezece euro și 34 euro cenți), în valuta națională lei moldovenești, conform cursului valutar la ziua executării

Se încasează în mod solidar din contul pârâților IEPURAȘ Sergiu, născut la *****, IDNP *****, cu viza de domiciliu în r. *****, s. ***** și IEPURAȘ Eugenia născută la *****, IDNP *****, cu viza de domiciliu în r. *****, s. *****, str. Petru Rareș, în beneficiul O.C.N. „Prime Capital" S.R.L., cu sediul în mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri, 63/1, IDNO 1005600041908, cheltuielile de judecată compuse din plata taxei de stat în sumă de 884 lei și cheltuielile pentru citarea publică în mărime de 265 lei, în total suma de 1149 lei (una mie una sută patruzeci și nouă lei).

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile, de la adoptare, la Curtea de apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul *****.

Judecător **Valeriu ARHIP**