

SENTINȚĂ
În numele legii

22 ianuarie 2025

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța on componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Vasilisa Muntean

Grefier

Irina Bejan, Oxana Garștea, Cristina Tofan, Veronica Nicu-Demian,
Ana Harabagiu, Cristina Costiujanscaia, Cristian Tcaci

Cu participarea:

Procurorul

Mariana Bocșanean, Vadim Prisăcari

Apărătorului inculpatului, avocatul

Roman Doroftei

în prezența:

Inculpatului

Anatolii Mocan

a examinat în ședință de judecată publică în procedură generală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Mocan Anatolii *****, nrscutr la *****, IDNP *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar din ***** domiciliat on *****, crsrtorit, un copil minor la ontreținete, studii superioare, angajat on compul muncii o*****, nu se aflr la evidența medicului narcolog și psihiatru, fără antecedente penale.

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) din Codul penal,

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 22 martie 2022, fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Vasilisa Muntean, primită în procedură la data de 29 martie 2022.

Cauza penală, a fost examinată în termenul 22 martie 2022– 22 ianuarie 2025, cu respectarea procedurii de citare legală a participanților la proces. Sentința integrală pronunțată la 22 ianuarie 2025.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t

Mocan Anatolii *****, cunoscând despre faptul că Igor Știrbu, susține că are influență asupra persoanei publice din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri din cadrul Ministerului Afacerilor Interne (în continuare IGC al MAI), Danu Lupașco care fiind desemnat de către conducerea IGC, în calitate de registrator al Centrului de vaccinare instituit în cadrul Unității militare 1001 al Inspectoratului General de Carabinieri, perfectează și eliberează certificat de vaccinare în lipsa imunizării, contra cost, în următoarele circumstanțe:

La începutul lui august 2021, Mocan Anatolii urmărind scopul de a dobândi un certificat de imunizare Covid 19 în lipsa imunizării de facto, aflându-se în incinta clinicii stomatologice amplasate pe str. Sarmizegetusa, mun. Chișinău, cunoscând că Știrbu Igor susține că are

influență asupra lui Lupașco Danu, desemnat pentru implementarea datelor în sistemul informațional automatizat „Registrul de evidență a Vaccinării împotriva COVID-19” (SIA RVC-19), i-a oferit 300 de euro pentru perfectarea a trei certificate, în lipsa vaccinării, pentru el, Alina Trinchineț și Marcel Timbur.

În continuarea realizării rezoluției infracționale, Mocan Anatolii i-a transmis pe aplicația viber, lui Știrbu Igor, copia buletinului său de identitate, a prietenilor săi pe nume Alina Trinchineț și Marcel Timbur, comunicându-i că banii îi va primi când vor fi perfectate certificatele.

În aceste condiții, Știrbu Igor imediat recepționând pe aplicația viber fotocopiiile buletinelor de identitate, indicate supra, le-a redirecționat prin ajutorul aplicației viber, lui Lupașco Danu.

Prin urmare, la 16.08.2021, Lupașco Danu, acționând conform înțelegerii prealabile cu Știrbu Igor, aflându-se la locul de muncă, cunoscând despre faptul că Inspectoratului General de Carabinieri nu are în dotare vaccinul de tip Janssen, a accesat de la calculatorul de serviciu, baza de date Registrul de Evidență Electronică rvs19.gov.md, de unde a preluat seria lotului de vaccin Janssen cu nr. 21C11-02, repartizat de către Ministerul Sănătății, Clinicii Universitare de AMP a USMF "Nicolae Testemițanu", perfectând 3 certificate false în SIA Registrul de evidență a Vaccinării împotriva Covid, 19, pe numele lui Mocan Anatolii IDNP *****, Timbur Marcel IDNP ***** și Trinchineț Alina IDNP *****, fără imunizarea de facto a acestora.

În cele din urmă, la 23.08.2021, Lupașco Danu, a printat certificatele de Vaccinare Covid 19 pe numele cetățenilor Mocan Anatolii IDNP *****, Timbur Marcel IDNP ***** și Trinchineț Alina IDNP *****, în confirmarea înregistrării acestora în SIA Registrul de evidență a Vaccinării împotriva Covid 19, iar aproximativ la ora 17:00 s-au întâlnit pe str. Doina 102, mun. Chișinău, Vis-a-vis de Comisariatul General de Carabinieri, cu Știrbu Igor care cu toate că a pretins pentru influență 100 de euro de certificat, i-a dat lui Lupașco Danu din mijloacele proprii 150 euro, câte 50 de euro pentru 3 certificate Covid 19.

Tot atunci, Știrbu Igor la telefonat pe Mocan Anatolii cu care s-au înțeles să se vadă la stația peco amplasată pe str. Sarmizegetusa, mun. Chișinău, unde primul i-a transmis lui Mocan Anatolii certificatele de vaccinare false. La rândul său, Mocan Anatolii i-a transmis lui Știrbu Igor 300 euro care conform cursului oficial al BNM la momentul săvârșirii infracțiunii constituia 6192 lei, 200 de euro pentru certificatele perfectate pe numele lui Trinchineț Alina și Timbur Marcel și 100 de euro pentru certificatul său.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui **Mocan Anatolii *******, au fost încadrate juridic conform art.326 alin.(1/1) din Codul penal-traficul de influență, adică, *oferirea și darea unei persoane, personal de bani, pentru aceasta cât și pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a- l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni care au fost săvârșite.*

În ședința de judecată inculpatul Mocan Anatolii *****, vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o. În acest sens, în conformitate cu art.351, art. 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Procurorul în cadrul Procuraturii Anticorupție, Vadim Prisăcari, a conchis că acțiunile inculpatului au fost corect calificate, iar vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunilor înscrinate pe deplin dovedită în urma analizei și aprecierii probatoriului administrat. Astfel, acuzatorul de stat consideră a pledat pentru recunoașterea inculpatului Mocan Anatolii ***** vinovat, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) din Codul penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 3 000 u.c., cu confiscarea contravalorii primite ca mită.

Apărătorul inculpatului Mocan Anatolii ***** – avocat Roman Doroftei, consideră că în acțiunile inculpatului Mocan Anatolii ***** nu se regăsesc elemente infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal, individualizată prin trafic de influență, manifestă prin darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Avocatul a menționat că denunțul și declarațiile lui Tîmbur Marcel nu pot sta la baza învinuirii, deoarece nu au fost cercetate și nici proces-verbal de confruntare nu există. Nu a fost stabilit undeva numele lui Mocan Anatolii, sau careva înregistrări. Martorul audiat a comunicat că nu îl cunoaște pe Mocan Anatolii și până la audierea acestuia în instanța de judecată nu îl cunoștea. În plus, avocatul a subliniat că nu a fost stabilită latura obiectivă a presupusei infracțiuni, iar articolul incriminat se bazează doar pe anumite presupuneri. Mocan Anatolii nu a obținut niciun avantaj în urma acțiunilor sale, motiv pentru care inculpatul ar trebui să fie achitat, conform art. 391 pct. 3, din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii.

*Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate, în cadrul ședinței de judecată din 22 aprilie 2024, inculpatul Mocan Anatolii *****I, vina pentru fapta imputată nu a recunoscut, explicând că nu este de acord cu acuzațiile aduse și că nu a influențat pe nimeni. În anul 2021, fiind cunoscut cu Tîmbur Marcel, coleg de facultate, acesta l-a întrebat de mai multe ori dacă știe pe cineva care ar putea să cumpere vaccinul, având în vedere că soția sa era gravidă și el avea îngrijorări legate de vaccin. Mocan nu cunoștea pe nimeni care să-l ajute, dar i-a spus lui Marcel că, în cazul în care va afla ceva, îl va informa. Discuția s-a încheiat astfel. Ulterior, discutând cu Știrbu Igor, cu care era în relații de serviciu (Igor fiind medic stomatolog, iar Mocan inginer specializat în repararea utilajelor stomatologice), acesta i-a spus că are pe cineva care ar putea să obțină certificatul de vaccinare Johnson&Johnson pentru suma de 100 de euro per persoană. Aflând aceasta, Mocan a încercat să-l ajute pe colegul său Marcel și pe soția acestuia, Alina, pentru a cumpăra certificatul de vaccinare. L-a sunat pe Marcel, iar acesta și Alina au fost de acord și i-au dat datele necesare pentru a le transmite lui Igor Știrbu. Astfel, Mocan a încercat să le facă un favor. Cele două persoane i-au transmis informațiile, iar Mocan le-a transmis lui Igor. Ce s-a întâmplat ulterior, nu știe, el cunoscându-l personal doar pe Igor. După aproximativ două săptămâni, s-a întâlnit din nou cu Igor, când acesta urma să scoată certificatele care erau disponibile online. Mocan a afirmat că nu a influențat pe nimeni și că doar a încercat să-l ajute pe Marcel, subliniind că nu a solicitat nimic de la nimeni, iar Igor i-a spus despre acest lucru de unul singur.*

La întrebările acordate de către apărătorul Roman Doroftei, inculpatul a menționat că nu știe dacă fiolele au fost date lui Marcel sau nu. Igor i-a spus că, după două săptămâni, îi va da certificatele, deoarece acestea necesitau timp pentru a fi introduse în baza de date. Inculpatul a precizat că nu a favorizat alte persoane cu vaccinurile, ci doar pe Marcel și Alina, care sunt cumetri ai săi. De asemenea, a subliniat că nu a obținut niciun beneficiu din această situație, iar suma de 200 de euro (câte 100 de euro pentru fiecare persoană) i-a fost dată pentru a o transmite mai departe lui Igor. Nu știa cu cine urma Igor să facă certificatele, el doar i-a spus că ar putea să le facă și i-a menționat suma. De asemenea, inculpatul a afirmat că nu cunoștea persoane publice care să emită certificate și că nu s-a adresat personal nimănui în acest sens.

La întrebările adresate de către procuror, inculpatul a menționat că cumpărarea vaccinului, presupune fie achiziționarea fiolei, fie obținerea certificatului, în funcție de nevoile fiecărei persoane. Inculpatul a precizat că și-a obținut certificatul de imunizare împreună cu Marcel și Alina. De asemenea, a menționat că a transmis lui Igor suma de 200 de euro pentru

Marcel și Alina și 100 de euro pentru sine. Inculpatul a adăugat că nu s-a imunizat, deoarece nu s-a prezentat la niciun sediu medical. De asemenea, nu a primit niciun bon de plată de la Igor pentru sumele date, ci a transmis banii bazându-se pe încredere. Certificatul pe care l-a obținut era valabil, iar el a călătorit în Germania, fără a fi oprit. Inculpatul a explicat că nu a dorit să se imunizeze din cauza temerilor legate de reacțiile adverse, deoarece a văzut destule informații despre acestea la televizor. A mai precizat că Igor Știrbu i-a spus într-o discuție că ar putea avea pe cineva care poate emite un asemenea certificat și că Igor i-a spus că ar fi mai bine să nu facă vaccinul din cauza reacțiilor adverse, motiv pentru care a ales această cale. Odată cu banii, inculpatul a transmis și datele din buletin.

La întrebările instanței, inculpatul a răspuns că nu poate explica de ce soții Tâmbur nu au dorit să se imunizeze, presupunând că poate Alina era gravidă și din acest motiv nu voia să se vaccineze, sau poate se temeau de reacțiile adverse, dar nu a discutat acest subiect cu ei. De asemenea, inculpatul a menționat că, din câte a înțeles, soții Tâmbur au obținut certificatul de vaccinare, dar nu s-au imunizat.

În ultimul său cuvânt, inculpatul **Mocan Anatolie *******1 a indicat că nu se face vinovat de infracțiunea imputată, subliniind că nu a avut nici un beneficiu, nici nu avea interes material. El a avut doar intenția de a-și ajuta cumetrii, fără a influența terțe persoane.

Cu toate că Mocan Anatolie *****1 nu a recunoscut vina ori comiterea infracțiunii imputate, instanța de judecată apreciază că de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia ori comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1/1) Cod penal.

Astfel că faptul comiterii de către Mocan Anatolie *****1 a infracțiunii de trafic de influență, se confirmă prin următoarele probe materiale și mijloace probatorii, după cum urmează:

1. Fiind audiat ori cadrul cercetării judecătorești, **martorul Tombur Marcel**, după depunerea jurământului conform art. 108 din Codul de procedură penală, a relatat că, ori vara anului 2021, el și soția sa oși planificau un copil, iar situația pandemic impunea restricții de ieșire din țară. Astfel, pentru a putea ieși din țară, aveau nevoie de certificatul de vaccinare, dar, din discuțiile aprute ori societate, a înțeles că vaccinul ar putea avea efecte negative asupra concepției unui copil. Ori aceste condiții, a luat decizia să obțină certificatul de vaccinare. Fiind ori relație de cunoștință cu Anatol, i-a spus acestuia că are nevoie de un astfel de certificat pentru a putea ieși din țară și l-a întrebat dacă știe vreo posibilitate de a-l obține. Anatol i-a răspuns că nu știe nimic, dar că, dacă va afla ceva, îl va anunța. Ori decurs de o lună, având întâlniri de serviciu cu Anatol, l-a întrebat din nou dacă a aflat ceva, iar acesta i-a spus că nu știe nimic. După 15-16 august, a avut o nouă întâlnire cu Anatol, care i-a spus că ar cunoaște o persoană care ar putea să-l ajute. Tombur a fost recunosător și mulțumit pentru ajutorul oferit și l-a rugat pe Anatol să-i dea detalii despre cum ar putea obține certificatul. Pentru a reduce riscurile, Tombur a dorit să facă personal certificatul, ori persoana care urma să-l elibereze nu a dorit să aibă legătură directă cu el și a ales să lucreze prin intermediul lui Anatol, care a primit o copie a buletinului de identitate și i-a spus că va încerca să obțină certificatul. După o săptămână, Tombur a primit un telefon de la Anatol pentru a se întâlni ori legătură cu acest subiect. Când s-au întâlnit, Anatol i-a dat certificatul de vaccinare pentru el și pentru soția sa. Tombur a fost întrebat despre modalitatea ori care a dat banii și despre bancnotele folosite, dar a spus că nu știa exact, ori știa că a dat suma respectivă. După o analiză, Tombur a explicat că, având relații financiare și întâlniri de serviciu cu Anatol, l-a rugat pe acesta să folosească suma de 200 de euro, pe care o avea ori plus, pentru a achiziționa certificatul, adică 100 de euro pentru fiecare. Astfel,

Tombur a rămas cu certificatele, iar Anatol a achitat persoanei necunoscute serviciul respectiv. Când a fost interogat pentru prima dată, Tombur a menționat că aceasta a fost o inițiativă personală. Suma de 200 de euro a fost transmisă cu garanția că 99% din acești bani au fost folosiți pentru plata certificatelor, insinuând că Anatol nu a luat niciun beneficiu personal din acești bani și a acționat dintr-un gest de binefacere pentru a-l ajuta.

La întrebările procurorului, martorul a declarat că este inginer într-o companie care vinde utilaj stomatologic și instrumente. El și Anatol sunt din același domeniu și lucrează cu produse comune. Uneori, în cadrul companiei, nu avea o piesă de schimb care ar costa în jur de 30 de euro. În aceste cazuri, trebuia de Anatol dacă ar putea să-i dea piesa respectivă, iar Anatol îi oferea piesa, cu condiția ca, dacă nu o primește integral atunci, să o achite ulterior. De asemenea, se întâmpla ca piesa să nu corespundă cerințelor și să fie returnată, caz în care partea financiară nu i se restituia, ci rămânea ca avans pentru viitoarele comenzi. Aceste situații se întâmplau destul de des, de 1-2 ori pe săptămână. Anatol i-a spus că cunoaște o persoană din cadrul spitalului judiciar, o persoană cunoscută de el, care ar putea să-l ajute. De asemenea, Anatol i-a spus ce tip de vaccin era implicat, respectiv Johnson & Johnson. Când a transmis copiile buletinelor, a transmis și o sumă de bani. La primele declarații, a spus că a dat suma de 200 de euro, dar, după o analiză ulterioară, a realizat că suma ar fi fost puțin mai mare sau mai mică, posibil cu 20-30 de euro. Nu-și amintește cu exactitate ce bancnote i-a dat. Certificatul de vaccinare a fost utilizat de 3 ori, în cadrul unor ieșiri în România. După momentul interogatoriului, a avut o altă ieșire planificată din țară, dar nu a folosit certificatul, având un test PCR. A fost reținut pentru a face declarații suplimentare, dar, după un apel telefonic, a fost lăsat să treacă controlul vamal. Ulterior, a aruncat certificatul.

La întrebările formulate de apărătorul inculpatului, martorul a declarat că banii transmiși pentru certificatele de vaccinare au fost oferiți benevol, din propria inițiativă, și nu a fost obligat să-i transmită. Suma oferită pentru aceste certificate a fost benevolă și nu a avut nicio pretenție în legătură cu valoarea, fiind de acord cu aceasta. Anatol a fost în măsură să-l ajute, dar nu a avut nicio influență asupra deciziei sale. Pe parcurs, martorul a întrebat constant dacă Anatol a aflat ceva despre solicitarea sa, iar după o perioadă, Anatol i-a spus că cunoaște o persoană care ar putea să-l ajute. Martorul a subliniat că nu a fost forțat să accepte, ci a fost propria sa inițiativă, rugându-l pe Anatol să-l ajute. La prima audiere, martorul a menționat că se afla într-o stare de stres. Soția sa a fost informată că trebuie să meargă la audiență, iar fiind însoțită, s-a stresat, ceea ce l-a făcut și pe el să se simtă stresat. A avut o discuție inițială cu domnul Pleșca, în care i s-au adresat întrebări generale despre cum au fost primite certificatele. Ulterior, a fost audiat atât în scris, cât și video. Au fost discutate toate aspectele pe care le-a relatat și aștrzi, recunoscând că pot exista anumite devieri din cauza stresului și a dorinței de a oferi detalii exacte, iar el admite că pot exista greșeli. Martorul a precizat că nu cunoaște persoana care a emis certificatele de vaccinare.

La întrebarea inculpatului, martorul a precizat că a presupus că persoana care a emis certificatele este din cadrul MAI, dar nu este sigur și nu o cunoaște.

2. Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, **martorul Lupașco Danu**, după depunerea jurământului conform art. 108 din Codul de procedură penală, a relatat următoarele:

La întrebarea instanței, martorul a declarat că nu îl cunoaște pe Mocanu Anatolii.

La întrebările procurorului, martorul a menționat că în anul 2021 a activat în calitate de Șef serviciu în cadrul Inspectoratului General de Carabinieri situat pe str. Doina 102. Ulterior, a fost numit administrator al site-ului de vaccinare împotriva COVID-19. Ca administrator al acestui site, avea responsabilitatea de a introduce datele din buletinul de identitate al persoanei

care urma să fie vaccinat, iar ulterior elibera certificatul de vaccinare. El cunoștea pe Știrbu Igor, fost coleg de clasă, care, în acea perioadă, s-a adresat la el pentru a obține certificate de vaccinare. Dacă nu greșeste, din partea lui Igor au fost implicate persoanele Mocanu Anatolie și Tombur Alina. Personal, nu s-a întâlnit cu aceste persoane și nu le cunoaște. Pentru perfectarea certificatelor, era nevoie de orice act de identitate în care erau indicate IDNP-ul, data, luna, anul nașterii și numele prenumele persoanei. Nu a pretins mulțumiri de la Igor, dar a primit suma de 300 de euro pentru 3 persoane. Certificatele au fost eliberate lui Igor. Certificatele de vaccinare erau legale, însă persoanele respective nu au fost vaccinate.

La întrebările apăratorului inculpatului, martorul a precizat că nu a primit nicio sumă de bani din partea lui Mocanu Anatolie. Nu știe dacă l-ar recunoaște pe inculpat la momentul actual. Nu a fost chemat la poliție pentru a identifica persoana care l-a lovit pe soțul său. În momentul conflictului, a văzut bărbatul care l-a agresat pe soțul său. Până când a chemat poliția, a observat că se bteau și că bărbatul îl lovea pe soțul său cu pumnii în zona capului.

3. Autodenunțul lui Tombur Marcel din 22.12.2021 care a comunicat că, din motiv că are remuscări asupra faptelor săvârșite de el, dorește să onetiinroeze, benevol ei nesilit de nimeni, organul de urmărire penală despre faptul săvârșirii de către donsul a unei fapte prejudiciabile în următoarele circumstanțe: La data de 21 sau 22 august 2021, în timpul zilei, aflându-se în preajma blocului de locuit situat pe str. Sarmisegetuza 23 ap. 84, mun. Chieinru, a transmis suma de 200 euro, persoanei cunoscute pe nume Mocanu Anatol, cu care au fost colegi de facultate. Mocanu Anatol a susținut că are influență asupra unor persoane din domeniul sănătății care va putea perfectă pe numele său și a soției Trinchineo Alina, certificate de vaccinare împotriva COVID-19, fără a se prezenta pentru administrarea vaccinului. Ulterior, aproximativ peste o săptămână Mocanu Anatol i-a transmis certificatele de vaccinare împotriva COVID-19, perfectate pe numele său și a soției. A menționat că personal a decis să se adreseze organelor de drept, necunoscând despre faptul că există sau nu o cauză penală pe acest fapt. (f.d.138 Vol.I);

4. Raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-5382 din 04.01.2022 a telefonului mobil de model "Samsung A7" cu seria IMEI 354078100889607 și 354079100889605 și cartele SIM (f.d. 18-20 Vol.III);

5. procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 24.12.2021 în care sunt consemnate și stenografiate comunicările și imaginile purtate la data de 16.12.2021 în intervalul de timp cuprins de la ora 13:40:24 până la 13:41:34, între investigatorul sub acoperire *****

– (Voce 1), cu Lupașco Danu

–(Voce 2).

- Voce 1: paliubomu nu iese, vezi că se duce de pe un rând pe altul la așelălalt necesar

- Voce 2: merge

- Voce 1:aaa?

- Voce 2:a să mergă. Hai că mergem

- Voce 1:mergi?

- Voce 2:ies să fumez șapă a să fac așea

- Voce 1:eii, apu fumez sau mergi la mine?

- Voce 2: fumez și beu cofe

- Voce 1: da și pe Liviu nu-l ei deamu?

- Voce 2: unde?

- Voce 1: la fumat

- Voce 2: da și să nu-l iau, tre să vrd el trtb ziua umblă cu Lenuța lui.

- Voce 1: da și cu dănsu eu nu-nțeleg
- Voce 2: trt ziua umblr cu negociatu
- Voce 1: da și Lena nu-l acordr atenție sau ce?
- Voce 2: nuștiu
- Voce 1: vapșe șrde cu capu on jios, șii cu ?
- Voce 2: nuștiu, nu grriești, o fost la examen
- Voce 1: șrpti o zis cr are
- Voce 2: șrpti da?
- Voce 1: șrpti oi mai ghini de cbt patru
- Voce 2: mai tre sr fac amuș textu
- Voce 1: eii, tre sr mr ajiuț, nu? Da șini și-o țorcbit aici degitili de schinrri
- Voce 2: și s-teajiut?
- Voce 1: aa?
- Voce 2: și sr-ți ajut?
- Voce 1: amuș ai sr vezi ce sr mr ajuț. I-an ascult, cu ontrtebarea șeia cu doctoru
- Voce 2: apb?
- Voce 1: tu undi te duci la fumat
- Voce 2: și Tani și trebu
- Voce 1:
- Voce 2: aaa, nuștiu
- Voce 1: da și?
- Voce 2: ee
- Voce 1: ia stri
- Voce 2: OS VEGHEAT
- Voce 1: ȘI EȘTI?
- Voce 2: OS MÎ VEGHEAZÎ
- Voce 1: CINE
- Voce 2: oi știu eu, SERIOS OȚI SPUN. OS LUAT ON LUCRU
- Voce 1: mm-da, ț-o frcut vreo surprizr sau și?
- Voce 2: o-ncercat ei dacr nu
- Voce 1: și și, da nu știi poate cineva sr facr
- Voce 2: nuștiu a sr vrd, dace?
- Voce 1: am o verișoarr și vine barbatsu acasr și v-or sr ducr sr facr Anul Nou la corporative, știi. Te duci la cafea sau mergi la mine. Hai de uri. Și aista vine de peste hotare și nu au nici unul nici altul
- Voce 2: bunr ziu sr trriți.
- Voce 1: da ce-l grupu șeala cr eu l-am vrzut și n-am onțeles. Șrd aiștea srrășii de o-ioio-I de cbt timp (f.d.178-182 Vol.II);

6. procesul-verbal din 24 decembrie 2021 privind consemnarea rezultatelor mrsurii speciale de investigații – cercetarea domiciliului ei/sau instalarea on el a aparatelor ce asigurr supravegherea ei onregistrarea audio ei video, a celor de fotografiat ei de filma (f.d.226-241 Vol.I);

7. procesul-verbal privind consemnarea mrsurii speciale de investigație – interceptarea și onregistrarea comunicrrilor telefonice din 24.12.2021, on care sunt consemnate discuții relevante la subiectul investigrrii ce ține de ontblnirile fixate cu beneficiarii certificatelor, cbt și cu soția crreia oi comunicr aferent cbștigurilor on formr de bani pe care li-a

primit onafara salariului (f.d 30-39 Vol.II);

8. procesul-verbal de consemnare a mrsurii speciale de investigație urmrrirea vizualr nr.1 din 03.12.2021, conform crruia la 02.12.2021 Lupașco Danu a fost fixat pe teritoriul Grrii feroviare Centrale Chișinru (f.d 107-108 Vol.II);

9. procesele verbale de consemnare a mrsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul mijloacelor tehnice nr.2 din 13.12.2021, nr.3 din 22.12.2021 nr, 4 din 23.12.2021; conform errora Lupașco Danu este fixat on barul amplasat pe str. Mitrololit Varlaam, 58, mun. Chișinru, unde de fapt se onțelegea cu potențialii beneficiari de certificate de vaccinare Covid 19, aferent posibilitrții dobndirii acestora frrr a fi vaccinați de facto (f.d. 67-86 Vol.2);

10. procesul-verbal de percheziție din 22.12.2021 din biroul de serviciu amplasat a lui Pleșca Danu amplasat pe str. Doina, 102 mun. Chișinru, on sediul IGC al MAI, on cadrul crreia au fost depistate ei ridicate dispozitive electronice, calculatorul Toshiba seria 66QA698BSX13 și printerul de model Epson L3160 cu seria x 676005957, prin intermediul errora au fost confecționate și printate certificatele de covid 19 false, (f.d.214-217 Vol.II);

11. procesul-verbal de examinare din 07.12.2021 a certificatului de vaccinare ompotriva Covid-19 cu ID – V01-MD-1W3KC0F182G, emis la 26.08.2021 pe numele cet. Andrușcenco Lilian, IDNP 2005040015227, a.n.07.11.1997., potrivit crruia la 23.08.2021, Andrușcenco Lilian a fost vaccinat cu serul JANSSEN Vaccin Covid-19, numrrul lotului 21C11-02 și certificatului de vaccinare ompotriva Covid-19 cu ID – V01-MD-VYUPA78Z6HT, emis la 26.08.2021 pe numele cet. Andrușcenco Maria, IDNP 2017033000503, a.n.02.05.2001, potrivit crruia, la 23.08.2021, Andrușcenco Maria a fost vaccinat cu serul JANSSEN Vaccin Covid-19, numrrul lotului 21C11-02. Urmare a examinnrrii certificatelor de vaccinare ompotriva Covid-19 cu ID-urile V01-MD-1W3KC0F182G, emis pe numele lui Andrușcenco Lilian și V01-MDVYUPA78Z6HT emis pe numele Mariei Andrușcenco, on raport cu declarațiile martorului Andrușcenco Lilian, cbt și a materialelor cauzei penale, rezultr cr acestea sunt false, fiind perfectate ilegal de Lupașco Danu, fapt confirmat atbt prin declarațiile martorului Andrușcenco Lilian, cbt și prin actul de confirmare a Serviciului Medical al Ministerului Afacerilor Interne nr.17/1-891 din 05.11.2021, potrivit crruia on perioada anului 2021 on adresa instituțiilor medicosanitare subordonate Inspectoratului General de Carabineri, implicate on organizarea procesului de imunizare anti-COVID-19 conform ordinului MAI nr.174 din 26.04.2021, nu a fost livrat vaccin ompotriva Covid-19, numrrul lotului 21C11-02, produs de Johnson& Johnson. (f.d.154-155 Vol.I);

12. procesul-verbal de examinare din 21.12.2021 a certificatului de vaccinare ompotriva Covid-19 cu ID – V01-MD-1EYBQMIDU2X, emis la 02.08.2021 pe numele cet. Cravțov Victoria, IDNP 2001002060012, a.n.03.12.1973, potrivit crruia la 02.08.2021, Cravțov Victoria a fost vaccinat cu serul JANSSEN Vaccin Covid-19, numrrul lotului 21C11-02. Urmare a examinnrrii certificatului de vaccinare ompotriva Covid-19 cu ID-ul V01-MD1EYBQMIDU2X emis pe numele Victoriei Cravțov, on raport cu declarațiile martorului Cravțov Victoria, cbt și a materialelor cauzei penale, rezultr cr acesta este fals, fiind perfectat ilegal de Lupașco Danu, fapt confirmat atbt prin declarațiile martorului Cravțov Victoria, cbt și prin actul de confirmare a Serviciului Medical al Ministerului Afacerilor Interne nr.17/1-891 din 05.11.2021, potrivit crruia on perioada anului 2021 on adresa instituțiilor medico-sanitare subordonate Inspectoratului General de Carabineri, implicate on organizarea procesului de imunizare anti-COVID-19 conform ordinului MAI nr.174 din 26.04.2021, nu a fost livrat vaccin ompotriva Covid-19, numrrul lotului 21C11-02, produs de Johnson& Johnson (f.d.167-168 Vol.I);

13. procesul-verbal de examinare din 18.01.2022 a certificatului de vaccinare

ompotriva Covid-19 cu ID-ul UVCI:01:MD:SMTHAZEL8X981595AUKB9QYS20A#4, emis pe numele cet. Bezdiga Nicolae, a.n.24.11.1996, potrivit cererii, la 26.11.2021, Bezdiga Nicolae a fost vaccinat cu serul JANSSEN Vaccin Covid-19. Urmare a examinării certificatului de vaccinare ompotriva Covid-19 cu ID-ul UVCI:01:MD:SMTHAZEL8X981595AUKB9QYS20A#4, emis pe numele cet. Bezdiga Nicolae, a.n. 24.11.1996, on raport cu declarațiile martorului Bezdiga Nicolae, cît și procesului-verbal de cercetare din 18.01.2022, rezultă că acesta este fals, fiind perfectat ilegal de Lupașco Danu. On acest sens, urmează a fi menționat că potrivit informației introdusă on SIA RVC19 (Registrul electronic) de către utilizatorul (registratorul) Lupașco Danu, cet. Bezdiga Nicolae, a.n.24.11.1996, a fost vaccinat cu vaccin din lotul cu nr.21C11-02, onsr potrivit actului de confirmare a Serviciului Medical al Ministerului Afacerilor Interne nr.17/1-891 din 05.11.2021, on perioada anului 2021 on adresa instituțiilor medico-sanitare subordonate Inspectoratului General de Carabinieri, implicate on organizarea procesului de imunizare anti-COVID-19 conform ordinului MAI nr.174 din 26.04.2021, nu a fost livrat vaccin ompotriva Covid-19, cu numărul lotului 21C11-02, produs de Johnson& Johnson (f.d.183-184 Vol.I);

14. proces-verbal de cercetare din 18.01.2022. Astfel, on cadrul acțiunii procesuale au fost cercetate următoarele documente:

1. Registrului de evidență a eliberării permiselor valabile o singură dată al IGC al MAI, din perioada 04.01.2021 – 04.01.2022 pe 100 file, ridicat conform procesului-verbal de ridicare din 05.01.2022;

2. Registrul de evidență a eliberării permiselor valabile o singură dată al IGC al MAI, Direcția regională "Sud", din perioada 01.01.2021-31.12.2021 pe 400 file, ridicat conform procesului-verbal de ridicare din 18.01.2022;

3. Consimțimentele de informare pentru vaccinare anti-COVID19, aplicate de centrul de vaccinare al DM a IGC al MAI, pentru perioada 27.04.2021 – 04.11.2021, pe 359 file, ridicate conform procesului-verbal de ridicare din 05.01.2022;

4. Informația din Sistemul informațional automatizat „Registrul de evidență a vaccinării ompotriva COVID-19” (SIA RVC-19) cu privire la introducerea obiectelor informaționale și a datelor de stocare on registrul menționat de către utilizatorii (registrații) Lupașco Danu și Strajescu Lucia, angajații IGC al MAI, pentru perioada 25.04.2021 până la 31.12.2021, privind vaccinul producătorului Johnson & Johnson onscris pe un support electronic "DVD-RW".

Urmare a cercetării documentelor menționate, de către registratorul "Lupașco. Danu" on SIA RVC-19 (Registrul electronic) au fost aplicate onsemnări on perioada 02 august 2021 - 10 decembrie 2021 (perioada aplicării vaccinului producătorului "Johnson&Johnson"), on total 355 de onsemnări, dintre care:

-119 onsemnări ale persoanelor care au semnat consimțimentele de informare pentru vaccinare anti-COVID19, aplicate on centrele de vaccinare din mun. Chieșrinu ei or.Comrat al DM a IGC al MAI, la 03 septembrie 2021, 28 septembrie 2021, 06 octombrie 2021 ei la 04 noiembrie 2021,

-14 onsemnări sunt aplicate repetat (aceleași persoane),

-222 de onsemnări (persoane) sunt introduse on SIA RVC-19 (Registrul electronic), neontemeiat.

Fiind cercetată informația celor 222 de onsemnări (persoane) introduse on SIA RVC-19 (Registrul electronic) de către utilizatorul (registratorul) Lupașco Danu, ca persoane care s-au vaccinat, se constată că, seria vaccinului producătorului "Johnson&Johnson", repartizat către DM a IGC al MAI (conform răspunsului cu nr.17/1-891 din 05.11.2021 oferit de către Serviciul

medical al MAI), care este 1822802, nu coincide cu seria vaccinului care este onsemnat on SIA RVC-19 (Registrul electronic) de către utilizatorul (registratorul) Lupasco Danu. Astfel, fiind introdus seria vaccinului cu nr. 21C11-02, mai multor persoane, printre care la fila dosarului 8, se regresec și Mocan Anatolii, Tombur Marcel, și Trichineț Alina, ca data a administrării vaccinei fiind indicat 23.08.2021, iar seria indicate fiind 21C11-02. (f.d. 6-14 vol. III);

15. procesul-verbal de examinare din 11.02.2022 a adreselor electronice:

<https://www.facebook.com/clinicauniversitara/posts/1480118632333972/și>

[https://msmps.gov.md/wp-content/uploads/2021/07/Dispozi%C8%9Bie-538-d-din-14.07.](https://msmps.gov.md/wp-content/uploads/2021/07/Dispozi%C8%9Bie-538-d-din-14.07.2021.pdf)

2021.pdf , on coraport cu conținutul facturilor fiscale de livrare a loturilor de vaccin Inspectoratului General de Carabineri, ridicate la 11.02.2022:

- Facturr fiscalr seria EAA005345396 din 04.05.2021;
- Facturr fiscalr seria EAA006013604 din 01.07.2021;
- Facturr fiscalr seria EAA006438581 din 10.08.2021;
- Facturr fiscalr seria EAA006562429 din 21.08.2021;
- Facturr fiscalr seria EAA006732446 din 06.09.2021;
- Facturr fiscalr seria EAA007307160 din 20.10.2021;
- Facturr fiscalr seria EAA007332844 din 21.10.2021;
- Facturr fiscalr seria EAA007590112 din 09.11.2021;
- Facturr fiscalr seria EAA007824241 din 26.11.2021,

-extrasul din registrul vaccinrilor Covid-19, aferent onregistrriilor efectuate de registratorul Lupașco Danu, cbt și actul de confirmare a Serviciului Medical al Ministerului Afacerilor Interne nr.17/1-891 din 05.11.2021, conform crora se atestr cr Lupașco Danu, on perioada lunii august-noiembrie 2021, cunoscnd despre faptul cr Inspectoratul General de Carabineri, nu are on dotare vaccin de tip Johnson&Johnsons Janssen cu nr. nr.21C11-02 și 206C21A, a accesat de la calculatorul de serviciu, baza de date Registrul de Evidență Electronic rvs19.gov.md, unde preluand seria lotului de vaccin Johnson&Johnsons Janssen cu nr.21C11-02, repartizat de către Ministerul Snnrtrții, Clinicii Universitare de AMP a USMF „Nicolae Testimiteanu” și seria și numrrul lotului de vaccin menționat on dispoziția nr.538-d din 14.07.2021, emisr de Ministerul Snnrtrții, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova cu privire la distribuirea vaccinurilor anti-COVID-19 „Johnson&Johnsons Janssen”, perfecta on acest sens certificate de vaccinare on SIA Registru de Evidență, false frrr imunizarea persoanelor de facto (f.d.112-114 Vol.I).

On cadrul cercetrrii judecrtorești, au fost examinate probe video prezentate de procuror, care sunt incluse on materialele cauzei penale nr. 2022950071, ce vizeazr persoana inculpatr Lupașco Dan. Astfel, s-a constatat cr, on dosarul penal nr. 2022950071, f.d. 208 vol. II, se aflr un plic ce conține discuri optice, respectiv DVD-R1, DVD-R2, DVD-R3, DVD-R și DVD-R, onsr acestea nu conțin informațiile relevante pentru cauza penalr dedusr judecrtii, respectiv onregistrriile autodenunțului și audierii martorului Tombur Marcel. De asemenea, la f.d. 163 vol. II, a fost identificat un plic ce conține un CD, iar la deschiderea acestuia s-a descoperit o mapr ce conține sisteme informaționale. On f.d. 209 vol. II al aceleași cauze, a fost grsit un alt plic ce conține un disc compact, iar la deschiderea acestuia au fost identificate dour fișiere care conțin onregistrri video, modificate la data de 16.12.2021. On cadrul cercetrrii judecrtorești, au fost vizualizate onregistrriile video corespunzrtoare fișierelor 0001 și 0002 de pe suportul informativ respectiv.

Corpuri delict e și mijloace materiale de prob:

1. Registrul de evidență a eliberrrii permiselor valabile o singurr datr al IGC al MAI,

- Direcția regională "Sud", din perioada 04.01.2021-04.01.2022 pe 100 file, ridicat conform procesului verbal de ridicare din 18.01.2022;
2. Registrul de evidență a eliberării permiselor valabile o singură dată al IGC al MAI, Direcția regională "Centru", din perioada 01.01.2021-31.12.2021 pe 400 file, ridicat conform procesului verbal de ridicare din 05.01.2022;
 3. Consimțimentele de informare pentru vaccinare anti-covid 19, aplicabile de centrul de vaccinare al DM a IGC MAI, pentru perioada 27.04.2021- 04.11.2021, pe 359 file, ridicate conform procesului verbal de ridicare din 05.01.2022;
 4. Informația din Sistemul informațional automatizat „Registrul de evidență a vaccinării împotriva COVID-19” (SIA RVC-19) cu privire la introducerea obiectelor informaționale și a datelor de stocare în registrul menționat de către utilizatorii (registrații) Lupașco Danu și Strajescu Lucia, angajații IGC al MAI, pentru perioada 25.04.2021 până la 31.12.2021, privind vaccinul producătorului Johnson & Johnson înscris pe un suport electronic "DVD-RW".

Recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 19 ianuarie 2022 (f.d. 15-16 vol III)

5. Actul de confirmare a Serviciului Medical al Ministerului Afacerilor Interne nr.17/1-891 din 05.11.2021, privind repartizarea loturilor cu seruri de vaccin anti-COVID-19 instituțiilor medico-sanitare subordonate Inspectoratului General de Carabinieri extrasului <https://www.facebook.com/clinicauniversitara/posts/1480118632333972/> ce conține comunicatul IMSP Clinica Universitară de AMP a USMF „Nicolae Testemitanu” din 27.05.2021; extrasului <https://msmps.gov.md/wpcontent/uploads/2021/07/Dispozitie-C8%9Bie-538-d-din-14.07.-2021.pdf> ce conține Dispoziția nr.538-d din 14.07.2021, emisă de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova cu privire la distribuirea vaccinurilor anti-COVID-19 „Johnson&Johnsons Janssen” și facturile fiscale EAA005345396 din 04.05.2021, EAA006013604 din 01.07.2021, EAA006438581 din 10.08.2021, EAA006562429 din 21.08.2021, EAA006732446 din 06.09.2021, EAA007307160 din 20.10.2021 EAA007332844 din 21.10.2021, EAA007590112 din 09.11.2021 și EAA007824241 din 26.11.2021 (Vol.I,f.d.75);

Recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 11 februarie 2022 (f.d. 115-118 vol I)

Audiind declarațiile inculpatului, studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată ei-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Mocan Anatolie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1/1) din Codul penal, traficul de influență, adică, oferirea și darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta, tot și pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni care au fost săvârșite.

Potrivit art.6 alin.(1) Codul Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărâște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de onetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța oacă întemeiază sentința **numai pe probele care au fost cercetate în cadrul de judecată.**

Conform art.26 alin. (2) Codul de procedură penală, judecătorul judecă materialele ei cauzele penale conform legii ei proprii convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectiv.

În conformitate cu prevederile art.6 §1 și §2 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor ei obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

Examinând în totalitate probele prezentate de către părți în ședința de judecată, instanța reține că, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, cîrluzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată. E de menționat că, potrivit art. 389 alin. (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

În conformitate cu art. 99 alin. (2) din Codul de Procedură Penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanța.

Potrivit art. 100 alin. (4) din Codul de Procedură Penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constricte în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de Procedură Penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenciei, concluzivității, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, cîrluzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul Penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În acest sens instanța reține că, vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învînuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției, sarcina probațiunii fiind pusă pe seama acuzării. Legea procesuală penală stabilește că îrrsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Ori, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel revine acuzatorului de stat în virtutea atribuțiilor lui procesuale (art. 51, 53 și 320 CPP).

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței Curții Europene, pînă la rămînerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi onlriturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

În contextul prevederilor legale citate supra și în raport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată *dincolo de orice dubiu rezonabil* că, în privința inculpaților, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

Soluționînd chestiunile indicate la art.385 Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvîrșirea crimei este învinuit inculpatul Mocan Anatolie ***** a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat.

Potrivit doctrinei, **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1/1) din Codul penal, în varianta imputată lui Mocan Anatolie, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu brniuala că influența asupra unei persoane publice, poate fi cumpărată în drrii de recompensă ilicită unui traficant de influență.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1/1) din Codul penal constă în remunerarea ilicită, care în acest caz se exprimă prin mijloace bănești în sumă de 300 euro, echivalentul a 6216,12 lei, conform cursului oficial al Bncii Naționale a Moldovei din august 2021, sumă ce i-a fost transmisă de Mocan Anatolie lui Igor Știrbu. Acesta din urmă a declarat că are influență asupra unei persoane publice din cadrul Inspectoratului General al Carabinierilor al Ministerului Afacerilor Interne (IGC al MAI), respectiv asupra lui Lupașco Dan, desemnat de conducerea IGC să ocupe funcția de registrator al Centrului de vaccinare din cadrul Unității militare 1001 a IGC al MAI. Lupașco Dan urma să perfecteze și să elibereze certificate de vaccinare pentru Mocan Anatolie, Tombur Marcel și Trichineț Alina, în absența administrării efective a vaccinului.

Latura obiectivă a infracțiunii în varianta imputată lui Mocan Anatolie ***** constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau dare unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la art. 326 alin. (1) din Codul penal, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art. 326 alin. (1/1) din Codul penal, cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la art. 326 alin. (1) din Codul penal, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 2) oferirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la art. 326 alin. (1) din Codul penal, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 3) darea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la art. 326 alin. (1) din Codul penal, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

În cazul de față, conform acuzației formulate, s-a reținut modalitatea normativă de dare, care presupune onmînarea efectivă, transmiterea sau predarea remunerăției ilicite de către persoana coruptoare către funcționarul public. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea implică, în mod necesar, și primirea foloaselor necuvenite de către persoana publică, fapt săvîrșit în acest caz. Astfel, darea nu constituie un act unilateral, ci un act bilateral.

De asemenea, instanța constată că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1/1) din Codul penal a fost comisă direct de către Mocan Anatolie *****, întrucât acesta a transmis personal suma de 300 euro lui Igor Știrbu, pentru a-l influența pe Lupașco Dan să perfecteze și să elibereze certificate de vaccinare pentru Mocan Anatolie, Tombur Marcel și Trichineț Alina.

Faptul că s-au perfectat certificate de vaccinare în absența administrării efective a vaccinului este dovedit atât prin informațiile introduse în Sistemul Informațional Automatizat RVC-19 (Registrul electronic) de către Lupașco Dan, utilizatorul (registratorul), care a înregistrat persoane ca fiind vaccinate, cât și prin documentele din dosar. Astfel, la fila 8 a dosarului figurează Mocan Anatolie, Tombur Marcel și Trichineț Alina, având ca dată a vaccinării 23.08.2021 și seria 21C11-02, în loc de seria 1822802, care corespundea de fapt vaccinului produs de „Johnson&Johnson”, repartizat către Direcția Medicală a IGC al MAI.

Conform materialelor cauzei penale, din Registrul electronic al vaccinării COVID-19 rezultă că persoanele în cauză au fost înregistrate după cum urmează: nr. 48 Mocan Anatolie, IDNP *****, născut la 17.06.1991, cu data vaccinării 23.08.2021, tipul și producătorul vaccinului fiind Janssen Vaccin COVID-19, seria 21C11-02; nr. 73 Tombur Marcel, IDNP 2008021007787, născut la 07.03.1991, cu data vaccinării 23.08.2021, tipul și producătorul vaccinului fiind Janssen Vaccin COVID-19, seria 21C11-02; nr. 74 Trichineț Alina, IDNP 2004005054697, născută la 01.05.1993, cu data vaccinării 23.08.2021, tipul și producătorul vaccinului fiind Janssen Vaccin COVID-19, seria 21C11-02.

În plus, faptul transmiterii banilor în scopul obținerii certificatelor de vaccinare false este confirmat și de declarațiile martorilor Tombur Marcel și Lupașco Dan, fiind recunoscut și de către inculpat.

Infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1/1) din Codul penal este una formală, care se consideră consumată la prezentele situații doar din momentul dării de fiecare dată a remunerației ilicite traficantului de influență, prin ce se întregesc latura obiectivă a componenței de infracțiune.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1/1) Cod penal în varianta imputată lui Mocan Anatolie se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, or chiar martorul Tombur Marcel în cadrul ședinței de judecată a afirmat că se aflau în relații de cunoștință cu inculpatul ei din acest argument au solicitat ajutorul său pentru obținerea certificatelor.

Astfel, ansamblul mijloacelor de probă administrate ei a circumstanțelor de fapt ei de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea faptei prejudiciabile, ori inculpatul a comis acțiuni directe, cu bună-știință, exclusiv orientate în acest scop ei anume instanța relevă adresările sale către persoana în privința căreia a fost dispusă cauza într-o procedură separată – Igor Știrbu, transmiterea actelor ei mijloacelor bănești în sensul perfectării și eliberării certificatelor de vaccinare. Aceste acțiuni, în opinia instanței, nu puteau fi realizate decât de o persoană care avea o intenție clară și o înțelegere deplină a sensului propriilor acțiuni, întrunind astfel caracteristicile volitive și intelective ale intenției directe.

Prin urmare, în cauză, intenția inculpatului Mocan Anatolie de a oferi bani lui Igor Știrbu, care susținea că exercită influență asupra unei persoane publice (în speță, Lupașco Dan), în schimbul obținerii certificatelor de vaccinare, este certă. Instanța nu a constatat intervenția altor mijlocitori care să fi acționat în interesul cumpărătorului de influență, iar acțiunile au fost realizate exclusiv de către făptuitorul direct.

În cazul de față, circumstanțele stabilite de instanță se bazează pe informații detaliate obținute prin mijloace de probă autentice, care, coroborate între ele, furnizează date veridice,

frîr a fi identificate inadvertențe esențiale sau semnificative care sîr ridice dubii unui observator obiectiv.

Astfel, cîr on cazul din spețîr instanța de judecatîr apreciazîr cîr sunt ontrunite semnele laturii subiective a infracțiunii prevîrzute la art.326 alin.(1/1) Cod penal.

Subiectul infracțiunii prevîrzute la art.326 alin.(1/1) Cod penal este unul special, fiind persoana fizicîr responsabilîr care la momentul comiterii faptei avea omplinitîr vîrsta de 16 ani.

La caz, inculpatul Mocan Anatolii *****, ontrunește condițiile subiectului infracțiunii prevîrzute de art. 326 alin. (1/1) din Codul penal, fiind persoanîr responsabilîr, care a fost identificatîr potrivit copieî bulatinului de indentitate ca fiind nrscut la 17.06.1991 (f.d. 116 vol. III), nu se aflîr la evidența medicilor narcolog și psihiatru (f.d. 128 vol. III), frîr antecedente penale (revendicare f.d. 127 vol. III)

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecatîr considerr vina inculpatului Mocan Anatolii ***** doveditr pe deplin ei oncadreazîr acțiunile lui on baza art. 326 alin. (1/1) din Codul penal, adicîr oferirea și darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta, cot și pentru o altîr persoanîr, cbnd respectiva persoanîr susține cîr are o influențîr asupra unei persoane publice, pentru a-l face sîr ondeplineascîr acțiuni on exercitarea funcției sale, acțiuni care au fost srvrîrșite.

Argumentele inculpatului și ale apîrrîrului sru, conform errora on acțiunile inculpatului nu sunt ontrunite elementele constitutive ale infracțiunii imputate și cîr inculpatul nu ar fi avut influențîr asupra lui Lupașco Dan, persoanîr publicîr, urmeazîr a fi respinse ca nefondate.

On acest sens, instanța noteazîr cîr din declarațiile inculpatului rezultr on mod clar cîr acesta a transmis suma de bani colegului sru, Știrbu Igor, care on urma unei discuții purtate ontre aceștia pe tema obținerii certificatelor de vaccinare false, a menționat on mod explicit despre influența pe care o exercitr asupra unei persoane publice, respectiv asupra lui Lupașco Dan, cu care acesta din urmîr erau colegi de clasîr.

On acest context, instanța conchide cîr inculpatul a fost pe deplin conștient de rolul sru on realizarea faptei, iar influența menționatîr de Știrbu asupra lui Lupașco Dan nu reprezenta o simplîr afirmație frîr fundament, ci o promisiune concretîr de a intermedia obținerea certificatelor de vaccinare. Astfel, inculpatul a acționat cu intenție directîr, on cunoștințîr de cauzîr, realizbnd transmiterea banilor pentru a obține un beneficiu ilicit, iar discuțiile și relațiile de influențîr menționate ontrresc argumentul cîr fapta comisîr a avut un caracter premeditat și a fost realizatîr cu scopul clar de a o onfrptui.

Prin urmare, instanța va respinge argumentele apîrrîrîi ca neontemeiate, ontrucbt ele nu sunt susținute de dovezi clare și concludente, iar comportamentul inculpatului indicîr o colaborare directîr cu Știrbu Igor, on scopul srvrîrșirii infracțiunii de trafic de influențîr.

Cu referire la pedeapsa penalî ce urmeazîr a fi aplicatîr inculpatului, instanța de judecatîr reține cîr de crtîr acuzatorul de stat Vadim Prisrcari, on dezbaterile judiciare a fost solicitatîr recunoașterea inculpatului Mocan Anatolii ***** vinovat de savîrșirea infracțiunii prevîrzute de art. 326 alin. (1/1) din Codul penal, cu stabilirea unei pedepse sub formîr de amendîr on mrrime de 3 000 unitrți convenționale, cu confiscarea contravalorii primite ca mitîr.

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedura penală, instanța judecătorească nu este organ de urmîrîre penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decăt interesele legii. În cazul savîrșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singura în masură să înfaptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, avînd deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni,

ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei, instanța va avea în vedere dispozițiile articolelor 7 și 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei savârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au savârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea savârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corectă individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, instanța de judecată reține următoarele: Infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1/1) Cod penal, săvârșită de către Mocan Anatolie ***** face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.326 alin.(1/1) și art.16 alin.(3) Cod penal.

Totodată, instanța de judecată reține că această categorie de infracțiune face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, convențional denumite infracțiuni de corupție, care constituie un flagel ce vulnerabilizează statul, generează prejudicii economiei și afectează potențialul de dezvoltare a țării, buna guvernare și procesul decizional în folosul cetățenilor și comunităților, creând un impact negativ asupra credibilității și imaginii țării.

Referitor la personalitatea inculpatului Mocan Anatolie ***** instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului (f.d.127 din vol.III), eliberat de către SUP a SPIA al MAI, se atestă că acesta anterior nu a fost atras la răspundere penală. Totodată, instanța reține că, Mocan Anatolie ***** nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru. (f.d. 128 vol. III)

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

În rechizitoriu, procurorul Victoria Fortună și în pledoaria finală, acuzatorul de stat Vadim Prisăcari, nu au invocat existența în privința inculpatului Mocan Anatolie ***** a unor circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) și a celor care agravează circumstanțe agravante prevăzute de art.77 alin.(1) Cod penal.

Respectiv, instanța de judecată apreciază că la stabilirea pedepsei în privința inculpatului Mocan Anatolie ***** instanța va reține că circumstanțele atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) Cod penal, servoreirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave.

Totodată, instanța de judecată nu reține la stabilirea pedepsei în privința lui Mocan Anatolie ***** căreia circumstanțe agravante prevăzute de art.77 alin.(1) Cod penal.

La caz, componenta de infracțiune imputată inculpatului Mocan Anatolie ***** prevăzută de art. 326 alin. (1/1) din Codul penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, căut și la

momentul examinării cauzei penale, stabilește pedeapsă pentru persoanele fizice cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani.

Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea servită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru servirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii servite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii servite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după servirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului. Pedepsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a servirii unor fapte similare.

Referitor la posibilitatea aplicării pedepsei alternative sub formă de amendă în privința inculpatului Mocan Anatolie *****, instanța de judecată conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei analizate supra, și anume de gravitatea infracțiunii servite care potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de faptul că în privința inculpatului nu au fost reținute circumstanțe agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, instanța de judecată apreciază că față de inculpatul Mocan Anatolie *****, pentru comiterea de către acesta a trei infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal, este oportun de a fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă, care va asigura atingerea scopurilor pedepsei penale, or, careva temeiuri ce ar justifica o pedeapsă mai aspră din rândul pedepselor alternative stabilite în dispoziția normei respective, nu au fost constatate.

Respectiv, reieșind din cele menționate supra, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Mocan Anatolie *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal, urmează a fi aplicate pedepse, sub formă de amendă în mărime de 3500 (două mii cinci sute) unități convenționale, ceea ce potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, constituie suma de 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui Mocan Anatolie ***** că, potrivit art.64 alin.(3/1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Potrivit prevederilor art.64 alin.(5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele

termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Partii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Potrivit art.64 alin.(7) Cod penal, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

Referitor la măsura preventivă, instanța de judecată reține că în conformitate cu prevederile art.395 pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pentru cond. sentința va deveni definitivă.

În temeiul art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.

Totodată, în conformitate cu art.175 alin.(2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Luând în considerație faptul că prin prezenta sentință inculpatul Mocan Anatolie a fost recunoscut vinovat de comiterea unei infracțiuni mai puțin grave, fiindu-i aplicată pedeapsa amenda, instanța de judecată concluzionează că sunt necesare luarea măsurilor în vederea asigurării executării pedepsei aplicate.

Instanța de judecată, instanța consideră necesar de a aplica măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara" în privința inculpatului Mocan Anatolie, până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu prevederile art.397 pct. 2) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la confiscarea specială.

Potrivit art.106 alin.(1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuit, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Prin confiscare se înțelege acțiunea de a confiscă și rezultatul ei, adică presupune trecerea gratuit (ca măsură de siguranță sau ca sancțiune) în patrimoniul statului, în temeiul unei hotărâri judecătorești, a unui bun sau a tuturor bunurilor care aparțin unei persoane. Pot fi confiscate numai în condițiile legii bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni.

Confiscarea specială ca măsură de siguranță, spre deosebire de pedeapsa penală, nu constituie o consecință a răspunderii penale, nu depinde de gravitatea prejudiciabilă a faptei comise, ea poate fi aplicată chiar dacă făptuitorului nu i se aplică o pedeapsă penală. Este menită să onorifice starea de pericol pusă în evidență prin săvârșirea faptei prevăzute de legea penală și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni. Spre deosebire de celelalte măsuri de siguranță, ondreptate împotriva stării de pericol pentru societate al unor persoane, măsura confiscării speciale este destinată să onorifice o stare de pericol produsă de anumite „bunuri”.

Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii. Ea se face în scopul excluderii pericolului de a fi săvârșite noi fapte penale.

Astfel, pentru a aplica confiscarea specială, este necesar a se constata că: 1) făptuitorul a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, indiferent dacă el a fost pedepsit penal sau absolvit de răspunderea penală în condițiile legii (în cazul minorilor, persoanelor incapabile etc.); 2) făptuitorul a utilizat obiecte, lucruri pentru săvârșirea infracțiunii care aparțin lui sau complicilor la infracțiune; 3) făptuitorul a dobândit produse prin fapta penală săvârșită, realizând latura obiectivă a infracțiunii. În acest caz pot fi confiscate bunurile dobândite în urma activității criminale și a splrrii banilor.

În ipoteza celor descrise, instanța de judecată notează că în luna august 2021, prin acțiunile sale infracționale, Mocan Anatolie *****, având o înțelegere prealabilă, i-a transmis lui Igor Știrbu mijloace brnești necuvenite, pentru ca acesta să influențeze persoana publică din cadrul IGC al MAI, în scopul îndeplinirii unor acțiuni, fie conforme, fie contrare exercitării atribuțiilor sale, respectiv emiterea și eliberarea certificatelor de vaccinare COVID pe numele cetățenilor Mocan Anatolie, Tombur Marcel și Trichineț Alina.

Respectiv, prin darea de către inculpatul Mocan Anatolie ***** a mijloacelor brnești, acesta a realizat latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal.

În această ordine de idei, instanța de judecată apreciază că solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea specială de la inculpatul Mocan Anatolie *****, în proprietatea statului a sumei de 6216,12 lei, echivalentul a 300 euro, conform cursului oficial al Bncii Naționale a Moldovei din august 2021 (<https://bnm.md/ro/content/ratele-de-schimb>), ca bunuri utilizate pentru săvârșirea unei infracțiuni, este întemeiată, or, conform art.46 alin.(4) din Constituția Republicii Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Astfel, bunurile utilizate pentru săvârșirea unei infracțiuni prevăzute de art.326 alin. (1/1) Cod Penal constituie, orice avantaj necuvenit promis, oferit sau dat traficantului de influență, pentru că el să influențeze persoane publice, în vederea îndeplinirii acțiunilor conform sau contrar exercitării funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, iar confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial, care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii.

Deci, în situația când s-a demonstrat că inculpatul Mocan Anatolie *****, i-a transmis lui Igor Știrbu, mijloace brnești ce nu i se cuvin, pentru că el să influențeze persoana publică din cadrul IGC al MAI, Lupașco Daniel, în vederea îndeplinirii acțiunilor conform sau contrar exercitării funcției sale, instanța de judecată apreciază că solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea specială de la inculpatul Mocan Anatolie, în proprietatea statului a sumei de 6216,12 lei, care cade sub incidența art.106 Cod penal, este întemeiată.

Instanța de judecată pe temeiul art.106 Cod penal, apreciază necesar de a confisca de la inculpatul Mocan Anatolii, pe proprietatea statului a echivalentului sumei de 6216,12 (șase mii două sute șaisprezece lei și doisprezece bani) lei, folosite la comiterea infracțiunii..

Prin Ordonanța din 19 ianuarie 2022 (f.d. 15-16 vol III), a fost recunoscut pe calitate de mijloc material de probă următoarele acte:

1.Registrul de evidență a eliberării permiselor valabile pe singură dată al IGC al MAI, Direcția regională "Sud", din perioada 04.01.2021-04.01.2022 pe 100 file, ridicat conform procesului verbal de ridicare din 18.01.2022;

2.Registrul de evidență a eliberării permiselor valabile pe singură dată al IGC al MAI, Direcția regională "Centru", din perioada 01.01.2021-31.12.2021 pe 400 file, ridicat conform procesului verbal de ridicare din 05.01.2022;

3. Consimțimentele de informare pentru vaccinare anti-covid 19, aplicabile de centrul de vaccinare al DM a IGC MAI, pentru perioada 27.04.2021- 04.11.2021, pe 359 file, ridicate conform procesului verbal de ridicare din 05.01.2022;

4.Informația din Sistemul informațional automatizat „Registrul de evidență a vaccinării împotriva COVID-19” (SIA RVC-19) cu privire la introducerea obiectelor informaționale și a datelor de stocare pe registrul menționat de către utilizatorii (registratorii) Lupașco Danu și Strajescu Lucia, angajații IGC al MAI, pentru perioada 25.04.2021 până la 31.12.2021, privind vaccinul producătorului Johnson & Johnson înscris pe un suport electronic "DVD-RW".

Prin Ordonanța din 11 februarie 2022 (f.d. 115-118 vol I), a fost recunoscut pe calitate de mijloc material de probă următoarele acte: Actul de confirmare a Serviciului Medical al Ministerului Afacerilor Interne nr.17/1-891 din 05.11.2021, privind repartizarea loturilor cu seruri de vaccin anti-COVID-19 instituțiilor medico-sanitare subordonate Inspectoratului General de Carabinieri extrasului <https://www.facebook.com/clinicauniversitara/posts/1480118632333972/> ce conține comunicatul IMSP Clinica Universitară de AMP a USMF „Nicolae Testemitanu” din 27.05.2021; extrasului <https://msmps.gov.md/wpcontent/uploads/2021/07/Dispozitie-C8%9Bie-538-d-din-14.07.-2021.pdf> ce conține Dispoziția nr.538-d din 14.07.2021, emisă de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova cu privire la distribuirea vaccinurilor anti-COVID-19 „Johnson&Johnsons Janssen” și facturile fiscale EAA005345396 din 04.05.2021, EAA006013604 din 01.07.2021, EAA006438581 din 10.08.2021, EAA006562429 din 21.08.2021, EAA006732446 din 06.09.2021, EAA007307160 din 20.10.2021 EAA007332844 din 21.10.2021, EAA007590112 din 09.11.2021 și EAA007824241 din 26.11.2021 (Vol.I,f.d.75);

Ontrucât la materialele cauzei nu sunt probe care să demonstreze că actele sus indicate ar prezenta o valoare economică sau că ar putea fi utilizați într-un scop legal, instanța de judecată consideră necesar de a le lăsa spre prăstrare la cauza penală pe tot termenul de prăstrare a acesteia.

Potrivit materialelor cauzei penale pe cauza penală examinată corpuri delictive nu au fost stabilite, acțiune civilă nu a fost înaintată, cheltuieli judiciare nu au fost suportate.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu articolele 341, 384, 385, 389, 392-394, 397, 398, 402 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

hotărăște:

Mocan Anatolii ***,** născută la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) din Codul Penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 500 (două mii cinci sute) unități convenționale ceia ce constituie suma de 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui Mocan Anatolii *****, că în baza art. 64 alin. (3/1) din Codul penal, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara se aplică în privința inculpatului Mocan Anatolii, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se aplică confiscarea specială prin încasarea de la inculpatul Mocan Anatolii *****, cu trecerea în beneficiul bugetului de stat a sumei de 6216,12 (șase mii două sute șaisprezece lei și doisprezece bani) lei, folosite la comiterea infracțiunii.

Mijlocele materiale de probă:

1.Registrul de evidență a eliberării permiselor valabile o singură dată al IGC al MAI, Direcția regională "Sud", din perioada 04.01.2021-04.01.2022 pe 100 file, ridicat conform procesului verbal de ridicare din 18.01.2022;

2.Registrul de evidență a eliberării permiselor valabile o singură dată al IGC al MAI, Direcția regională "Centru", din perioada 01.01.2021-31.12.2021 pe 400 file, ridicat conform procesului verbal de ridicare din 05.01.2022;

3. Consimțăminte de informare pentru vaccinare anti-covid 19, aplicabile de centrul de vaccinare al DM a IGC MAI, pentru perioada 27.04.2021- 04.11.2021, pe 359 file, ridicate conform procesului verbal de ridicare din 05.01.2022;

4.Informația din Sistemul informațional automatizat „Registrul de evidență a vaccinării împotriva COVID-19” (SIA RVC-19) cu privire la introducerea obiectelor informaționale și a datelor de stocare în registrul menționat de către utilizatorii (registratorii) Lupașco Danu și Strajescu Lucia, angajații IGC al MAI, pentru perioada 25.04.2021 până la 31.12.2021, privind vaccinul producătorului Johnson & Johnson înscris pe un suport electronic "DVD-RW".

5. Actul de confirmare a Serviciului Medical al Ministerului Afacerilor Interne nr.17/1-891 din 05.11.2021, privind repartizarea loturilor cu seruri de vaccin anti-COVID-19 instituțiilor medico-sanitare subordonate Inspectoratului General de Carabinieri extrasului <https://www.facebook.com/clinicauniversitara/posts/1480118632333972/> ce conține comunicatul IMSP Clinica Universitară de AMP a USMF „Nicolae Testemitanu” din 27.05.2021; extrasului <https://msmps.gov.md/wpcontent/uploads/2021/07/Dispozi%C8%9Bie-538-d-din-14.07.-2021.pdf> ce conține Dispoziția nr.538-d din 14.07.2021, emisă de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova cu privire la distribuirea vaccinurilor anti-COVID-19 „Johnson&Johnsons Janssen” și facturile fiscale EAA005345396 din 04.05.2021, EAA006013604 din 01.07.2021, EAA006438581 din 10.08.2021, EAA006562429 din 21.08.2021, EAA006732446 din 06.09.2021, EAA007307160 din 20.10.2021 EAA007332844 din 21.10.2021, EAA007590112 din 09.11.2021 și EAA007824241 din 26.11.2021 *de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.*

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoarei Chișinău, sediul Buiucani.

Sentința integrală pronunțată public la 22 ianuarie 2025.

Președintele ședinței,

Judecător

Vasilisa Muntean