Dosarul nr.1-69/26

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

22 iulie 2026
or.Sângerei

Judecătoria Bălți cu sediul în or.Sîngerei
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecătorul Malcoci Iurie
Grefier Andriuță Felicia
Cu participarea:
Procurorului Zaharia Ludmila
Avocaților Popescu Ion, Dandara Ion
Pedagog Ciobanu Silvia
Reprezentantului legal Onofraș Lidia

a examinat în şedinţa de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

1. Petrov Denis, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul *****, starea familială – celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, nesupus militar, *anterior condamnat la 03.02.2025 de Judecătoria Bălți, sediul Sângerei pe art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, la 1 an închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an, cetățean al Republicii Moldova,*

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. b), c); art. 187 alin. (2) lit. b), c), d); art. 208 alin. (1), art.186 alin. (2) lit.b), c) Cod penal,

2. Onofraș Denis, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul *****, starea familială – celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii, nesupus militar, cetățean al Republicii Moldova, *anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți cu Sediul Sîngerei din 03.12.2024, pe art. 186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore,*

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. b), c); art.186 alin. (2) lit.b), c) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 13.05.2026 - 22.07.2026.
Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

c o n s t a t ă:

În noaptea de 05 aprilie 2026, aproximativ la ora 02:00, Petrov Denis, acționând intenționat, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, prin înțelegere prealabilă cu minorul Onofraș Denis, a.n. ***** și altă persoană (în privința căruia a fost disjungată cauză penală în procedură separată), profitând de faptul că nu sunt observați de nimeni, au pătruns ilegal în locuința cet. Petrova Maria, amplasată în satul *****, raionul *****. În timpul aflării lor în domiciliul victimei, din dormitorul acesteia, dintr-un dulap, de sub niște albituri, pe ascuns au sustras mijloace bănești în sumă de 11 000 (unsprezece mii) lei, în bancnote cu nominalul de 100 și 200 lei, precum și suma de 50 (cincizeci) euro, echivalentă cu 1 014 (o mie paisprezece) lei, după care au părăsit locul comiterii infracțiunii, însușindu-și bunurile sustrase, cauzându-i astfel părții vătămate Petrova Maria, o daună materială în sumă totală de 12 014 (douăsprezece mii paisprezece) lei.

Tot el, Petrov Denis, la data de 12 aprilie 2026, aproximativ la ora 03:00, aflându-se în satul ***** din raionul Sângerei, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu minorul Onofraș Denis, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, au pătruns în locuința părții vătămate Garbuz Maria, amplasată în satul *****, raionul *****, de unde au sustras pe ascuns bani în sumă totală de 5043 lei și un încărcător pentru telefon mobil la preț de 200 lei, cauzându-i astfel părții vătămate Garbuz Maria un prejudiciu material în sumă de 5043 lei.

Tot el, la data de 07 iunie 2026, în jurul orelor 03:20, acționând intenționat, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, prin înțelegere prealabilă cu minorul Onofraș *****, a.n. 04.02.2011, după ce și-au acoperit fața și capul cu cagule de culoare neagră, prin deteriorarea geamului cu scopul sustragerii bunurilor, au pătruns în domiciliul lui Rudeanu Olga, a.n. 13.07.1952, amplasat în s. ***** r. Sângerei. În timpul aflării lor în domiciliul victimei, au sustras un notebook de model "Surface" de culoare gri în valoare de 2160 lei, o tabletă de model necunoscut deteriorat, mijloace financiare în sumă de 1000 lei, un lanț cu o cruciuliță confecționate din oțel inoxidabil în valoare de 200 lei, iar în moment ce au fost observați de partea vătămată Rudeanu Olga și a strigat la ei, aceștia împreună cu bunurile sustrase, au părăsit locuința, cauzându-i astfel părții vătămate Rudeanu Olga, o daună materială în sumă totală de 3360 lei.

Tot el, cunoscând cu certitudine faptul că Onofraș *****, născut la 04.02.2011, este minor, acționând cu intenție directă și având un scop infracțional bine determinat, l-a atras la activitate criminală propunându-i ca împreună să săvârșească infracțiuni contra patrimoniului, drept urmare la data de 07 iunie 2026, în jurul orelor 03:20, împreună cu minorul Onofraș *****, a.n. 04.02.2011, după ce și-au acoperit fața și capul cu cagule de culoare neagră, prin deteriorarea geamului cu scopul sustragerii bunurilor, au pătruns în domiciliul lui Rudeanu Olga, a.n. 13.07.1952, amplasat în s. ***** r. *****. În timpul aflării lor în domiciliul victimei, au sustras un notebook de model "Surface" de culoare gri în valoare de 2160 lei, o tabletă de model necunoscut deteriorat, mijloace financiare în sumă de 1000 lei, un lanț cu o cruciuliță confecționate din oțel inoxidabil în valoare de 200 lei, iar în moment ce au fost observați de partea vătămată Rudeanu Olga și a strigat la ei, aceștia împreună cu bunurile sustrase, au părăsit locuința, cauzându-i astfel părții vătămate Rudeanu Olga, o daună materială în sumă totală de 3360 lei.

Onofraș Denis, în noaptea de 05 aprilie 2026, aproximativ la ora 02:00, acționând intenționat, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, prin înțelegere prealabilă cu Petrov Denis, a.n. ***** și și altă persoană (în privința căruia a fost disjungată cauză penală în procedură separată), profitând de faptul că nu sunt observați de nimeni, au pătruns ilegal în locuința cet. Petrova Maria, amplasată în satul *****, raionul Sângerei. În timpul aflării lor în domiciliul victimei, din dormitorul acesteia, dintr-un dulap, de sub niște albituri, pe ascuns au sustras mijloace bănești în sumă de 11 000 (unsprezece mii) lei, în bancnote cu nominalul de 100 și 200 lei, precum și suma de 50 (cincizeci) euro, echivalentă cu 1 014 (o mie paisprezece) lei, după care au părăsit locul comiterii infracțiunii, însușindu-și bunurile sustrase, cauzându-i astfel părții vătămate Petrova Maria, o daună materială în sumă totală de 12 014 (douăsprezece mii paisprezece) lei.

Tot el, Onofraș Denis, la data de 12 aprilie 2026, aproximativ la ora 03:00, aflându-se în satul ***** din raionul Sângerei, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Petrov Denis, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, au pătruns în locuința părții vătămate Garbuz Maria, amplasată în satul *****, raionul Sângerei, de unde au sustras pe ascuns bani în sumă totală de 5043 lei și un încărcător pentru telefon mobil la preț de 200 lei, cauzându-i astfel părții vătămate Garbuz Maria un prejudiciu material în sumă de 5043 lei.

În ședința de judecată, inculpații Petrov Denis și Onofraș Denis, până la începerea cercetării judecătoreşti, au recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-au recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, au solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunosc și asupra cărora nu au obiecții.

Avocații Popescu *****și Dandara *****au susținut cererea înaintată de inculpați. Aferent acestei solicitări, acuzatorul de stat nu a formulat obiecții.

Potrivit art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu și că solicită ca judecata să se desfășoare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Conform alin. (2) al aceluiași articol, examinarea cauzei în această procedură nu poate avea loc decât dacă inculpatul recunoaște în totalitate faptele imputate și nu solicită administrarea de noi probe.

De asemenea, art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, prevede că instanța admite cererea prin încheiere dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și că există suficiente date privind persoana acestuia, care să permită individualizarea unei pedepse; totodată, inculpatul este audiat după regulile prevăzute pentru martori.

Având în vedere rațiunea normei legale, lipsa obiecțiilor acuzatorului de stat, precum și faptul că instanța nu poate agrava situația inculpatului din oficiu, în afara limitelor învinuirii descrise în rechizitoriu, s-a ajuns la concluzia că sunt întrunite condițiile legale pentru admiterea cererii de examinare a cauzei în procedură simplificată.

În subsidiar, instanța reține că nici litera, nici spiritul art. 6 CEDO nu împiedică o persoană să renunţe, în mod expres sau tacit, la anumite garanţii ale unui proces echitabil, atât timp cât această renunţare este realizată în mod voluntar, neechivoc și este însoțită de garanții adecvate, proporționale cu gravitatea consecințelor sale (Hermi c. Italiei (MC), § 73; Sejdovic c. Italiei

(MC), § 86). Totodată, înainte de a se considera că un acuzat a renunţat implicit la un drept important garantat de art. 6, trebuie constatat că acesta putea prevedea în mod rezonabil consecinţele actelor sale (Hermi, § 74; Sejdovic, § 87).

În prezenta cauză, instanța constată că inculpatul a manifestat o voință clar exprimată în sensul examinării cauzei în procedură simplificată, solicitare susținută expres de apărătorul ales. De asemenea, acuzația în materie penală, cu drepturile și obligațiile aferente, i-a fost adusă la cunoștință într-o limbă pe care o cunoaște, în mod clar și detaliat.

Analizând materialele cauzei, instanța observă că faptele imputate inculpatului sunt pe deplin stabilite și că există suficiente date referitoare la persoana acestuia pentru a permite individualizarea unei pedepse. Rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu cerințele art. 296 Cod de procedură penală, iar încadrarea juridică a faptelor este corectă. Totodată, examinarea actelor de urmărire penală nu relevă existența unor vicii care să conducă la nulitatea absolută a acestora: nu au fost constatate încălcări ale principiului legalității administrării probelor, ale drepturilor fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au invocat asemenea nereguli.

Drept urmare, instanţa de judecată, găsește posibilă de a admite cererea inculpaților, pentru a nu admite tergiversarea examinării cauzei și a încălca dreptul persoanei la examinarea cauzei în termen rezonabil

Inculpații Petrov Denis și Onofraș Denis, fiind audiați în ședința de judecată, sub jurământ conform prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-au recunoscut integral vinovăția și au dat declarații care confirmă circumstanțele descrise mai sus, menționând că le pare rău de cele comise (a se vedea procesul-verbal al ședinței de judecată).

Analizînd declarațiile inculpaților Petrov Denis și Onofraș Denis, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

Pe lîngă faptul că inculpații Petrov Denis și Onofraș Denis au recunoscut vina în cadrul urmăririi penale, vinovăția acestora mai este dovedită prin următoarele probe examinate în ședința de judecată:

Episodul pe faptul furtului de la cet. Petrova Maria:

- Declaraţiile părții vătămate Petrova Maria. (Vol.1, f.d. 24-25);
- Declarațiile martorului Durnescu Eugenia Gheorghe. (Vol.1, f.d. 26-29);
- Declarațiile martorului Musteață *****Gheorghe. (Vol.1, f.d. 30-33);
- Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 22.04.2026, înregistrat în R-1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni sub nr. 20262200130. (Vol.1, f.d. 3);
- Plîngerea cet. Petrova Maria. (Vol.1, f.d. 4);
- Înștiințarea telefonică din 06.04.2026, înregistrată în Registrul Nr. 2 de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni sub nr. 20262201473, parvenită de la Serviciul de Gardă a SR *****, potrivit căreea Petrova Maria solicită ajutorul poliției în vederea găsirii unei sume de bani pe care i-a depozitat în gospodăria sa și nu-i găsește. (Vol.1, f.d. 5);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.04.2026 prin care a fost fixat procesual și prin fotografie gospodăria cet. Petrova Maria. (Vol.1; f.d 6-13);

- Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului DIN 11.06.2026 cu participarea bănuitului Petrov Denis, prin care s-a fixat procesual și prin fotografie modalitatea de pătrundere în gospodărie, locul unde au fost sustrați banii. (Vol.1, f.d 35-42);

Episodul pe faptul jafului de la cet. Rudeanu Olga:

- Declarațiile părții vătămate Rudeanu Olga. (Vol.1, f.d.149-160);
- Declarațiile martorului Rudeanu Ion. (Vol.1, f.d. 162-163);
- Declarațiile reprezentantului legal Onofraș Lidia. (Vol.1, f.d. 167-168);
- Plîngerea cet. Rudeanu Olga din 07.06.2026. (Vol.1, f.d. 120);

- Raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente cu nr. 20262202684 din 07.06.2026, conform căruia Rudeanu Olga informează că o persoană cu fața acoperită a pătruns în domiciliul ei. (Vol.1, f. d. 121);

- Procesul – verbal de cercetare la fața locului din 07.06.2026 cu planșă fotografică, prin care este cercetat locul comiterii infracțiunii. (Vol.1, f. d. 122-147);

- Ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 11.06.2026 prin care de la bănuitul minor Onofraș ***** se ridică o tabletă de model Apple, un notebook de model Surface, o husă de culoare verde cu inscripția Elena Scutaru și o baclava de culoare neagră. (Vol.1, f. d. 170-171);

- Procesul-verbal de examinare din 11.06.2026 prin care se examinează o *tabletă de model Apple*, tableta este de culoare gri (argintie), are prezentă în partea porterioară jos pe mijloc inscripția iPad, pe mijlocul tabletei posterior este insigna simbolului Apple (forma unui măr), lungimea are 23,5 cm, lățimea 16,8 cm, la conectarea tabletei, se identifică că nu funcționează. Pe partea posterioară se identifică inscripția Model A1822, FCC IDBGGA1822 IC 579C-A1822 Serial: DMPTVI50HLF9; *Un notebook de model Surface*, notebookul este de culoare gri, se deschide de la mijloc, deține ecran, o tastatură, un dispozitiv de indicare (touchpad), difuzoare, precum și o baterie, toate într-o singură unitate, pe suprafață se identifică un symbol din 4 pătrate, care este specific modelului Microsoft Surface, obiectul are lungimea de 27,5 cm, lățimea de 20,5 cm. Pe partea posterioară jos se identifică inscripția ,,Model 1943, I,T.E E142692 (USLISTED) 019148505166. Starea notebookului la conectare este funcționabil; *O husă de culoare verde,* se identifică inscripția Elena Scutaru, are lungimea de 33cm și lățimea de 23 cm. Stare bună; O balaclava de culoare negru este un articol de acoperământ pentru cap și gât, are o formă tubulară, mulată pe cap, ce continuă până la baza gâtului. Aceasta acoperă întregul cap, lăsând libere doar anumite zone ale feței. (Vol.1, f. d. 172);

- Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict a bunurilor examinate. (Vol.1, f. d. 180);

- Proces-verbal 11 iunie 2026 de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii petrecute cu învinuitul Petrov Denis, cu înregistrare audio-video. (Vol.1, f. d. 185-186);

- Proces-verbal de confruntare din 22 iunie 2026 între bănuitul Onofraș ***** și învinuitul Petrov Denis, conform căruia bănuitul Onofraș ***** declară că a pătruns în domiciliul lui Rudeanu Olgala propunerea lui Petrov Denis iar Petrov Denis recunoaște că acesta este adevărul și căă cunoștea că Onofraș ***** este minor. (Vol.1, f. d. 190-194);

Episodul pe faptul furtului de la cet. Garbuz Maria:

- Declarațiile părții vătămate Garbuz Maria *****. /f.d. 38-41/;

- Declarațiile martorului Garbuz Grigore *****. /f.d. 42-45/;

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fortografică din data de 14.04.2026, acțiune procesuală de constatare prin care a fost cercetat domiciliul părții vătămate Garbuz Maria, amplasat în satul *****, raionul ***** și nemijlocit locul de unde au fost sustrași pe ascuns bani în sumă totală de 5043 lei și un încărcător pentru telefon mobil la preț de 200 lei. /f.d. 6-16/;

- Procesul-verbal de ridicare din data de 14.04.2026, acțiune procesuală de constatare prin care au fost ridicați de învinuitul Petrov Denis, suma de 173 lei în bancnote cu nominalul de un leu, precum și un încărcător cu fir pentru telefon mobil. /f.d. 24/;

- Procesul-verbal de examinare a obiectului cu planșa fortografică din data de 22.04.2026, acțiune procesuală de urmărire penală prin care au fost examinate cele 173 de bancnote cu nominalul de un leu și un încărcător cu fir pentru telefon mobil, care au fost ridicate de la învinuitul Petrov Denis. /f.d. 25-31/;

- 173 de bancnote cu nominalul de un leu și un încărcător cu fir pentru telefon mobil de culoare albă, care au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din data de 22.04.2026 și ulterior restituite spre păstrare părții vătămate Garbuz Maria, prin ordonanța din 23.04.2026. /f.d. 47-35/;

- precum și alte documente ale cauzei, care coroborate cu declarațiile inculpatului constituie probe utile, pertinente și concludente ale cauzei și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția inculpaților, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Petrov Denis în comiterea infracțiunilor incriminate și acțiunile acestuia corect sunt încadrate în baza art. 186 alin. (2), lit. b), c), art. 186 alin. (2), lit. b), c) Cod penal (episodul pe faptul furtului de la cet. Petrova Maria și episodul furtului de la cet. Garbuz Maria) - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșit de mai multe persoane, prin pătrundere în locuinţă, art. 187 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (jaful de la cet. Rudeanu Olga) - jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvîrșit de două persoane, de o persoană mascată, prin pătrunderea în locuinţă, art. 208 alin. (1) Cod penal - atragerea minorilor la activitatea criminală sau instigarea lor la săvîrşirea infracţiunilor, săvîrşite de o persoană care a atins vîrsta de 18 ani Cod penal și vinovăția lui Onofraș Denis în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. b), c), art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal (episodul pe faptul furtului de la cet. Petrova Maria și episodul furtului de la cet. Garbuz Maria) - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșit de mai multe persoane, prin pătrundere în locuinţă

Astfel, cu referire la temeiul juridic privind atragerea lui Petrov Denis și Onofraș Denis la răspundere penală, conform încadrării juridice din actul de învinuire, instanța de judecată consideră necesar ca aceștea să fie condamnați pentru comiterea infracțiunilor incriminate, reieşind din considerentele enumerate infra, precum şi din totalitatea probelor administrate la faza de urmărire şi constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpații au comis fapta.

Privitor la învinuirea adusă inculpaților, instanța consideră că nu au fost stabilite circumstanțe care ar crea premise pentru liberarea de răspundere penală a acestora, potrivit prevederilor art. 53 Codul penal.

De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțe prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpaților de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința inculpaților Petrov Denis și Onofraș Denis, urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanţa va avea în vedere dispoziţiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv, modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidante sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă

răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpaţi, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Privind gravitatea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) *din Codul penal,* aceasta se atribuie la categoria *infracţiunilor mai puţin grave*, comise cu intenţie, pentru care legiuitorul a stabilit o pedeapsă cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani; infracțiunea prevăzută la art. 187 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor grave și se pedepsește cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale, iar infracțiunea prevăzută la art.208 alin. (1) Cod penal se consideră infracțiune mai puțin gravă și se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Privitor la învinuirea adusă inculpaților, instanța consideră că nu au fost stabilite circumstanțe care ar crea premise pentru liberarea de răspundere penală a acestora, potrivit prevederilor art. 53 Codul penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțe prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpaților de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui Petrov Denis și Onofraș Denis, urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

Totodată, instanţa reţine că inculpaţii întrunesc condiţiile impuse de legislaţia în vigoare în vederea alegerii pedepsei sub formă de închisoare, reieşind din prevederile legii penale, dar şi de prezenţa circumstanţelor agravante.

La fel, instanţa avînd în vedere că la data comiterii faptei prejudiciabile, inculpatul Onofraș Denis nu avea împlinită vîrsta de 18 ani, în privinţa numitului sunt aplicabile prevederile art. 70 alin.(3) Cod penal, care stipulează că, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.

Prin urmare, în condițiile în care o asemenea excepție este aplicabilă situației inculpatului Onofraș Denis, noua limită maximă a pedepsei ce poate fi aplicată acestuia pentru infracțiunile prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal va constitui 2 ani.

De asemenea, instanţa avînd în vedere că la data comiterii faptei prejudiciabile, inculpatul Petrov Denis avea împlinită vîrsta de 20 ani, dar nu avea împlinită vîrsta de 21 ani, în privinţa numitului sunt aplicabile prevederile art. 70 alin.(3^1) Cod penal, care stipulează că, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

Drept consecință, în condițiile în care o asemenea excepție este aplicabilă situației inculpatului Petrov Denis, noua limită maximă a pedepsei ce poate fi aplicată acestuia pentru infracțiunile prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal va constitui 2 ani 8 luni închisoare,

pentru infracțiunea prevăzută la art. 187 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal - 4 ani și 8 luni de închisoare și pentru infracțiunea prevăzută la art.208 alin. (1) Cod penal – 3 ani 4 luni închisoare.

Totodată, instanţa concretizează că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 364^1 din Codul de procedură penală și 80^1 alin. (1) din Codul penal, inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În acest mod, în speţă, ținând cont de faptul că instanța a admis cererile inculpaților și a dispus examinarea cauzei în procedură simplificată prevăzută de art. 364^1 din Cod de procedură penală, noile limite a pedepsei în privința inculpaților după aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3), art.70 alin. (3^1) art. 80^1 alin. (1) din Codul penal se modifică în privința lui Onofraș Denis pentru pedeapsa cu închisoare pe art.186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal - de la 3 luni la un an 6 luni; în privința lui Petrov Denis pentru infracțiunea prevăzută de art.186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal - de la 3 luni pînă la 2 ani, pentru infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal – de la 2 ani și 6 luni până la 3 ani 6 luni și pentru infracțiunea prevăzută de art.208 alin. (1) Cod penal de la 3 luni până la 2 ani 6 luni închisoare.

În conformitate cu alin. (1) art. 84 Cod penal al RM, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Instanța constată că prevederile enunțate mai sus sunt aplicabile față de inculpații Petrov Denis și Onofraș Denis, ținînd cont de faptul că aceștea sunt învinuiți de comiterea a mai multor infracțiuni.

În ceea ce privește personalitatea inculpaților, instanța reține că ambii inculpați nu sunt la prima abatere de lege, anterior Petrov Denis a fost condamnat la 03.02.2025 de Judecătoria Bălți, sediul Sângerei pe art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, la 1 an închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an, iar Onofraș Denis a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți cu Sediul Sîngerei din 03.12.2024, pe art. 186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, la locul de trai se caracterizează negativ.

Circumstanţe atenuante, prevăzute de art. 76 Cod penal, în acţiunile inculpatului Petrov Denis, au fost stabilite și anume: b) săvârșirea infracţiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani, iar în privința lui Onofraș Denis - săvârșirea infracţiunii de către un minor.

Circumstanţe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, în acţiunile inculpaților Petrov Denis și Onofraș Denis, au fost stabilite: săvârșirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

Cu referire la recunoașterea vinovăției de către inculpați, instanța nu o va reține ca circumstanță atenuantă, pentru a evita acordarea acesteia unei duble valențe juridice, întrucât cauza a fost examinată în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, procedură în privința căreia inculpații beneficiază deja de reducerea pedepsei conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal.

În temeiul art. 72 alin. (3) din Codul penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Petrov Denis urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis. De asemenea instanţa de judecată consideră necesar de a menține în privinţa inculpatului Petrov Denis măsura preventivă – arestarea preventivă, care urmează a fi menținută pînă la întrarea sentinţei în vigoare.

Subsecvent, instanța reține că potrivit art. 88 alin. (3) din Codul penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunității – calculându-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Astfel, prin prisma normei citate instanța de judecată va dispune ca termenul începerii ispășirii pedepsei stabilite lui Petrov Denis să fie calculat din data pronunțării sentinței – 22 iulie 2026, cu includerea termenului aflării ultimului în arest preventiv și arest la domiciliu, începând cu ziua reținerii acestuia: 11 iunie 2026, ora 12.10.

De asemenea, ținînd cont de circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului și starea materială a acestuia, instanța consideră oportun de a nu aplica suplimentar la pedeapsa sub formă de închisoare numită lui Petrov Denis pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și pedeapsa sub forma amenzii.

În ce privește pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpaului Onofraș Denis, instanța reține că, conform art.90 alin.(1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă.

Invocând doctrina juridică, instanța reține că instituţia suspendării condiţionate a pedepsei nu trebuie privită, ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă. Raţionamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal are la origine persoana şi comportamentul acesteia pînă la săvîrşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperii ei, cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: ”...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă” (cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenție.

Astfel, avînd în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaştere a faptelor comise, ţinînd cont de circumstanţele pricinii şi persoana celui vinovat, instanţa consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, deaceia constată că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanţei, un comportament adecvat al inculpatului, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, nefiind raţională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii date, aşa cum în şedinţa de judecată s-a constatat că Onofraș Denis nu prezintă pericol social sporit şi corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

În acest sens instanța ajunge la concluzia, că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită cu închisoarea în penitenciar, urmând a i se suspenda executarea pedepsei aplicate, conform art.90 alin. (1) Cod penal pe o perioadă de probațiune de trei ani, și se explică inculpatului Onofraș Denis că dacă în termenul de probă va comite noi infracțiuni la pedeapsa stabilită se va adăuga durata pedepsei ce va fi aplicată prin noua sentință.

În opinia instanței, prin stabilirea acestei forme de pedeapsă va fi asigurat scopul legii penale cât și principiul umanismului (art. 4 Cod pr. penală) prin care se stipulează că legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului.

La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei instanţa de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului Onofraș Denis unele restricţii prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal.

Aplicînd astfel prevederile normei sus indicate, ţinînd cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luînd în consideraţie circumstanţele pricinii şi scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa inculpatului Onofraș Denis restricţia prevăzută la lit. a), b) și e) alin. (6) art. 90 Cod penal, şi anume a obliga pe Onofraș Denis să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent; să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; să repare daunele cauzate victimei şi/sau familiei victimei în termen de 3 ani.

De asemenea, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa lui Sandu Andrei măsura preventivă obligaţiunea de nepărăsire a ţării, care urmează a fi menținută pînă la întrarea sentinţei în vigoare.

Potrivit art.387 alin.(1) și (3) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. Acțiune civilă pe prezenta cauză n-a fost înaintată de către părțile vătămate.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de Procedură Penală, instanța trebuie să soluționeze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Acuzatorul de stat n-a solicitat încasarea de la inculpați a cărorva cheltuieli judiciare suportate pe prezenta cauză.

Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În acest context, instanţa de judecată, pentru asigurarea executării pedepsei, consideră necesar de a aplica în privinţa inculpaților Școlnic Dan și Ursache Iurie măsura preventivă – arestarea preventivă, care urmează a fi menținută pînă la întrarea sentinţei în vigoare.

Soarta corpurilor delicte, instanța de judecată le va soluționa în conformitate cu art.162 CPP.

În speța dată, având în vedere că în privința lui Petrov Denis și Onofraș Denis s-a examinat cauza penală în procedură simplificată, iar în privința altor persoane fiind disjungată cauza penală pentru examinare în procedură separată, instanța se v-a expune doar asupra corpurilor delicte recunoscute pe cauza penală în care au fost puși sub învinuire doar Petrov Denis și Onofraș Denis, în același timp, instanța nu se va expune asupra corpurilor delicte recunoscute de către organul de urmărire penală pe cauza penală în care figurează inculpații în privința cărora a fost disjungată cauza penală, urmând ca asupra acestora să se expună instanța care va judeca cauza în privința complicilor lui Petrov Denis și Onofraș Denis.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, în conformitate cu art.338, 340, 384-385, 364/1, 389, 392-395, 397 CPP, art.70, art.80/1 Cod penal, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

A-l recunoaște vinovat pe Petrov Denis *****în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal (episodul pe faptul furtului de la cet. Petrova Maria) și a-i stabili în baza acestei norme pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de un an 6 (șase) luni.

A-l recunoaște vinovat pe Petrov Denis *****în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal (episodul pe faptul furtului de la cet. Garbuz Maria) și a-i stabili în baza acestei norme pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de un an 6 (șase) luni.

A-l recunoaște vinovat pe Petrov Denis *****în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (episodul pe jaful de la cet. Rudeanu Olga) și a-i stabili în baza acestei norme pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni, fără amendă.

A-l recunoaște vinovat pe Petrov Denis *****în comiterea infracțiunii prevăzute de art.208 alin.(1) Cod penal și a-i stabili în baza acestei norme pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 84 alin.(1) Cod penal, de-i stabilit lui Petrov Denis pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră, sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani, fără amendă.

În baza art.72 alin.(3) din Codul penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinței de către Petrov Denis urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea aplicat în privința lui Petrov Denis, a-l calcula din data pronunțării sentinței, adică 22 iulie 2026.

În baza art. 88 CP al RM a include în termenul executării pedepsei durata aflării lui Petrov Denis în arest preventiv și arest la domiciliu, începând cu ziua reținerii acestuia: 11 iunie 2026, ora 12.10 până la 22 iulie 2026.

A menține în privința lui Petrov Denis măsura preventivă sub formă de arest preventiv, care se menține până când sentința va deveni definitivă.

A-l recunoaște vinovat pe Onofraș Denis în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal (episodul pe faptul furtului de la cet. Petrova Maria) și a-i stabili în baza acestei norme pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de un an 6 (șase) luni.

A-l recunoaște vinovat pe Onofraș Denis în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal (episodul pe faptul furtului de la cet. Garbuz Maria) și a-i stabili în baza acestei norme pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de un an 6 (șase) luni.

În temeiul art. 84 alin.(1) Cod penal, de-i stabilit lui Onofraș Denis pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră, sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani.

Potrivit art. 90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare în privința lui Onofraș Denis se suspendă condiționat, pentru o perioadă de probațiune de un an, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune, îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

Controlul executării pedepsei de către Onofraș Denis urmează a fi exercitat de către Oficiul de Probațiune Sângerei.

În temeiul lit. a), b) și e) alin. (6) art. 90 Cod penal, inculpatul Onofraș Denis se obligă să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent; să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; să repare daunele cauzate victimei şi/sau familiei victimei în termen de 3 ani.

Se aplică în privinţa lui Onofraș Denis, măsura preventivă obligaţiunea de nepărăsire a ţării, care se menţine pînă la întrarea sentinţei în vigoare.

Corpurile delicte: 173 de bancnote cu nominalul de un leu și un încărcător cu fir pentru telefon mobil de culoare albă, care au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din data de 22.04.2026 și ulterior restituite spre păstrare părții vătămate Garbuz Maria, prin ordonanța din 23.04.2026, după întrarea sentinței în vigoare, de le lăsat în proprietatea părții vătămate Garbuz Maria.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Bălți cu sediul Sângerei.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Malcoci Iurie