Dosarul nr.4r-6181/22
Nr. PIGD 4-20157581-02-4r-22112022
Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Judecătorul Barbacaru Igor

D E C I Z I E
În numele Legii
(d i s p o z i t i v)

20 aprilie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Bulhac Ion
Judecătorii: Lîsîi Ghenadie
Morozan Ghenadie

Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Șalari Vitalie

Judecînd în ședință publică, în ordine de recurs, recursul avocatului Bambuleac Ghenadie în interesele SA ”Coloana Auto-2811”, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 septembrie 2022, prin care contestaţia înaintată de SA „Coloana Auto-2811” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. ANTA01012362 din 23.11.2020, întocmit de către agentul constatator din cadrul Agenţiei Naţionale Transport Auto, Maxim Balmuş, în baza art. 344 alin. (3) lit. b) din Codul contravențional, şi asupra deciziei de sancţionare contravenţională, s-a respins.

În confomitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Bambuleac Ghenadie în interesele SA ”Coloana Auto-2811”.

A menține fără modificări hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 septembrie 2022, prin care contestaţia înaintată de SA „Coloana Auto-2811” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. ANTA01012362 din 23.11.2020, întocmit de către agentul constatator din cadrul Agenţiei Naţionale Transport Auto, Maxim Balmuş, în baza art. 344 alin. (3) lit. b) din Codul contravențional, şi asupra deciziei de sancţionare contravenţională, s-a respins.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Bulhac Ion

Judecătorii Lîsîi Ghenadie

Morozan Ghenadie

Dosarul nr.4r-6181/22
Nr. PIGD 4-20157581-02-4r-22112022
Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Judecătorul Barbacaru Igor

D E C I Z I E
În numele Legii

20 aprilie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Bulhac Ion
Judecătorii: Lîsîi Ghenadie
Morozan Ghenadie

Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Șalari Vitalie

Judecînd în ședință publică, în ordine de recurs, recursul avocatului Bambuleac Ghenadie în interesele SA ”Coloana Auto-2811”, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 septembrie 2022, prin care contestaţia înaintată de SA „Coloana Auto-2811” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. ANTA01012362 din 23.11.2020, întocmit de către agentul constatator din cadrul Agenţiei Naţionale Transport Auto, Maxim Balmuş, în baza art. 344 alin. (3) lit. b) din Codul contravențional, şi asupra deciziei de sancţionare contravenţională, s-a respins.

Procedura de citare legală a fost executată.

C O N S T A T Ă:

1. La data de 23.11.2020, agentul constatator din cadrul Agenţiei Naţionale Transport Auto, Balmuş Maxim, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. ANTA01012362, prin care persoana juridică SA „Coloana Auto-2811” a fost sancţionată în baza art. 344 alin. (3) lit. b) din Codul contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale, echivalentul a 3 000 lei.

2. La 08.12.2020, administratorul SA „Coloana Auto-2811”, Arzumanean Serghei a depus prin intermediul Agenţiei Naţionale Transport Auto contestaţie împotriva procesului-verbal din 23.11.2020, întocmit de către agentul constatator Balmuş Maxim, din cadrul Autorităţii Administrative ANTA.
3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 septembrie 2022, contestaţia înaintată de SA „Coloana Auto-2811” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. ANTA01012362 din 23.11.2020, întocmit de către agentul constatator din cadrul Agenţiei Naţionale Transport Auto, Maxim Balmuş, în baza art. 344 alin. (3) lit. b) din Codul contravențional, şi asupra deciziei de sancţionare contravenţională, s-a respins.
4. Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, avocatul Bambuleac Ghenadie în interesele SA ”Coloana Auto-2811”, a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și pronunțarea unei noi hotărîri prin care procesul contravențional să fie încetat.
5. În motivarea recursului s-a invocat că instanța de fond a pronunțat o hotărîre neîntemeiată, or la materialele cauzei nu au fost anexate probe ce ar confirma vina contravenientului, iar agentul constatator nu a examinatcauza obiectiv. Mai mult, procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate, or au fost încălcate prevederile art. 443 din Codul contravențional.
6. În ședința instanței de recurs, avocatul, deși a fost înștiințat legal despre locul, ora și data ședinței, nu s-a prezentat.
7. Reprezentantul agentului constatator a pledat pentru respingerea recursului.
8. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul avocatului Bambuleac Ghenadie în interesele SA ”Coloana Auto-2811”, este nefondat şi pasibil de a fi respins, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 septembrie 2022, urmează a fi menţinută fără modificări.
9. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
10. Colegiul constată că la data de 23.11.2020, agentul constatator din cadrul Agenţiei Naţionale Transport Auto, Balmuş Maxim, a încheiat procesul-verbal

cu privire la contravenţie Seria/Nr. ANTA01012362, prin care persoana juridică SA „Coloana Auto-2811” a fost sancţionată în baza art. 344 alin. (3) lit. b) din Codul contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale, echivalentul a 3 000 lei.

11. Conform art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
12. Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
13. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
14. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
15. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale

martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.

16. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
17. Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
18. La caz, Colegiul indică că vina contravenientei se probează prin materialele anexate la dosar.
19. Colegiul analizînd decizia de sancționare, evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 din Codul contravențional, care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată, mai mult, alegațiile contravenientei invocate în cererea de recurs la acest capitol au soluționate și apreciate corespunzător de instanța de fond.
20. Reieşind din cele invocate mai sus, instanţa de recurs atestă faptul că argumentele invocate de către recurent în recursul depus sunt declarative, fapt pentru care ajunge la concluzia de a respinge recursul depus împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 septembrie 2022.
21. În confomitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Bambuleac Ghenadie în interesele SA ”Coloana Auto-2811”.

A menține fără modificări hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 septembrie 2022, prin care contestaţia înaintată de SA „Coloana Auto-2811” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. ANTA01012362 din 23.11.2020, întocmit de către agentul constatator din cadrul Agenţiei Naţionale Transport Auto, Maxim Balmuş, în baza art. 344 alin. (3) lit. b) din Codul contravențional, şi asupra deciziei de sancţionare contravenţională, s-a respins.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Bulhac Ion

Judecătorii Lîsîi Ghenadie

Morozan Ghenadie