Dosarul nr. 3-1149/2026
2-26057391-12-3-07052026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30.06.2026 mun. Chişinău

Judecătorul specializat în materia contenciosului administrativ al Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani), Igor Barbacaru, examinînd și soluționînd în procedură scrisă, acțiunea de contencios administrativ înaintată de către Anatolie Toncoglaz împotriva Preturii sect.Centru, mun.Chișinău, cu privire la obligarea furnizării informației solicitate și încasarea prejudiciului moral,

a c o n s t a t a t :

La 07.05.2026, Anatolie Toncoglaz a depus cerere de chemare în judecată împotriva Preturii sect.Centru, mun.Chișinău, solicitând :

- Emiterea unei hotărâri prin care Pretura sectorului Centru, municipiul Chișinău să fie obligată să-i furnizeze informația solicitată în cerere privind accesul la informație înregistrată cu nr. 3-03/1-925 din 27.03.2026;
- Încasarea în contul său, Anatolie Toncoglaz, din contul Preturii sectorului Centru, municipiul Chișinău a prejudiciului moral în mărime de 20 mii (douăzeci mii) lei.

În susținerea acțiunii reclamantul a indicat următoarele : la data de 27.03.2026 a depus la Serviciul Audiență și Secretariat din cadrul Preturii sectorului Centru, o cerere privind accesul la informație înregistrată cu nr. 3-03/1-925, în care conform art. 15 alin. (1) art. 16 și art. 19 alin. (1) din Legea privind accesul la informațiile de interes public nr. 148/2023, a solicitat furnizarea următoarelor informații :

1. Copia autentificată a deciziei adoptate de comisia de disciplină din cadrul Preturii sectorului Centru, municipiul Chișinău în privința sa din 19.03.2026;
2. Copia autentificată a proceselor-verbale a ședințelor comisiei de disciplină pe cazul dat;
3. Copia autentificată a materialelor anexate de părți pe cazul dat și studiate la comisia de disciplină;
4. Dispoziția Pretorului sectorului Centru, municipiul Chișinău, prin care a fost constituită comisia de disciplină, care a examinat cazul în privința sa, cu indicarea membrilor și membrilor supleanți ai comisiei de disciplină din cadrul Preturii sectorului Centru.

A cerut, ca informația solicitată, să-i fie furnizată pe poșta electronică, e-mail :*****, însă până în prezent nu a primit nici un răspuns.

Potrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public, informațiile de interes public se comunică solicitantului din momentul în care sunt disponibile pentru a fi comunicate, dar nu mai târziu de 10 zile de la data înregistrării cererii, iar conform alin. (2) din articolul dat termenul stabilit la alin. (1) poate fi prelungit cu cel mult 7 zile în cazul în care cererea este complexă sau se solicită un volum mare de informații, care necesită timp suplimentar pentru prelucrare. Prelungirea are efect doar dacă solicitantul este informat despre aceasta în scris, în interiorul termenului prevăzut la alin. (1) și cu indicarea motivelor prelungirii.

Consideră, că prin refuzul furnizării informației solicitate conducerea Preturii sectorului Centru mun. Chișinău urmărește scopul de a mușamaliza încălcările legislației în vigoare comise de șefa Secției asistență juridice Irina Ghidirim.

Prin ignorarea cererii sale din 27.03.2026 nr.3-03/1-925 privind furnizarea informației de interes public, Pretura sectorului Centru municipiul Chișinău i-a barat dreptul fundamental privind accesul la informație, consfințit în alin. (2). ari. 34 din Constituția Republicii Moldova, potrivit căruia autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

La 10.04.2026, în conformitate cu prevederile art. art. 19, 166 și 167 Cod Administrativ, a depus la serviciul audiență și secretariat din cadrul Preturii sectorului Centru, municipiul Chișinău, cererea prealabilă înregistrată cu nr. 3-03/1-1046 în care a solicitat :

1) examinarea cererii prealabile;

2) furnizarea informației solicitate în cererea sa din 27.03.2026 nr. 3-03/1/925, adresate Preturii sectorului Centru, municipiul Chișinău;

3) plata daunei morale în mărime de 50 000 (cinzeci mii) lei;

4) în cazul neîndeplinirii cerințelor indicate în cererea prealabilă, voi fi nevoit să mă adresez în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată în temeiul art. 25 din Legea nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public, în care voi solicita obligarea Preturii sectorului Centru, la furnizarea informației solicitate și plata daunelor morale;

5) în caz respingere în tot sau în parte a cererii prealabile în cază ca find inadmisibilă sau neîntemeiată, transmiterea dosarul administrativ cu toate actele autorității publice ierarhic superioare - Primarului General al municipiului Chișinău.

Până în prezent nu a primit nici un răspuns la cererea prealabilă depusă.

În cadrul comisiei de disciplină din 19.03.2026 a participat și reprezentantul său avocatul Alexandru Bodrug, în prezența căruia a prezentat membrilor comisiei, materiale care confirmă falsificarea actelor administrative de către șefa Secției asistență juridică din cadrul Preturii sectorului Centru Irina Ghidrigan. De asemenea în cadrul ședinței comisiei de disciplină a fost prezentate probe care a combătut argumentele sesizării depuse în privința sa de către Irina Ghidrigan.

Consideră, că ședința comisiei de disciplină a avut scop de a-l determina de a depune o cerere de demisie.

Prin refuzul de a-i furniza informația solicitată, inclusiv a copia deciziei comisiei de disciplină a Pretura sectorului Centru adoptate în privința sa, pârâtul îi încalcă dreptul garantat prin art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind accesul la justiție.

Conform prevederilor art. 207 alin.(2). lit. h). Cod Administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) Cod Administrativ și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Potrivit art. 212 alin. (1) lit. a) Cod Administrativ, la cererea de chemare în judecată se anexează, copia actului administrativ contestat.

Prin refuzul de a-i furniza informația solicitată prin cererea privind accesul la informație înregistrată cu nr. 3-03/1-925 din 27.03.2026, i-au fost pricinuite suferințe psihologice, exprimate prin retrăieli și nesiguranță în ce privește bararea dreptului la muncă, în această perioadă a fost nevoit să se adreseze la medic pentru tratament.

Consideră, acțiunile pârâtului, ca o formă de tratament inuman, consfințit în art. 3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform prevederilor, art. 26 alin. (5) din Legea nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public, reclamanții au dreptul de a solicita și repararea prejudiciului material și/sau moral.

Invocînd prevederile art. 25 alin. (1) din Legea nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public, art. 224 alin. (1), lit. b), Cod Administrativ, solicită admiterea acțiunii.

Pârâtul, Pretura sect.Centru, mun.Chișinău, a depus la 17.06.2026 referință pe marginea acțiunii deduse judecății, prin care a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată (f.d. 18-19).

Examinând cererea de chemare în judecată, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu și interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, judecătorul conchide că acțiunea reclamantului urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Materialele cauzei denotă că, prin cererea din 27.03.2026 adresată Preturii sect.Centru, mun.Chișinău, Anatolie Toncoglaz, invocînd prevederile art.15 alin.(1), art. 16, 19 alin.(1) al Legii nr.48 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, a solicitat de a a-i fi comunicate următoarele informații :

1. Copia autentificată a deciziei adoptate de comisia de disciplină din cadrul Preturii sectorului Centru, municipiul Chișinău în privința sa din 19.03.2026;

2. Copia autentificată a proceselor-verbale a ședințelor comisiei de disciplină pe cazul dat;

3. Copia autentificată a materialelor anexate de părți pe cazul dat și studiate la comisia de disciplină;

4. Dispoziția Pretorului sectorului Centru, municipiul Chișinău, prin care a fost constituită comisia de disciplină, care a examinat cazul în privința sa, cu indicarea membrilor și membrilor supleanți ai comisiei de disciplină din cadrul Preturii sectorului Centru.

Informația solicitată, să-i fie furnizată pe poșta electronică, e-mail :*****, însă până în prezent nu a primit nici un răspuns.

În motivarea cererii a indicat faptul că, la 19.03.2026 în biroul nr. 6 din incinta Preturii sectorului Centru a avut loc ședința comisiei de disciplină din cadrul Preturii sectorului Centru, la sesizarea șefei Secției asistență juridice Irina Ghidrigan privind acțiunile/inacțiunile specialistului principal din cadrul Secției asistență juridică Anatolie Toncoglaz. În cadrul ședinței au fost audiate ambele părți iar de către el a fost solicitată anexarea înscrisurilor care confirmă nevinovăția sa, prin care s-a constatat depunerea de către Irina Ghidrigan a unei sesizări neîntemeiate cu indicarea elementelor false. Despre decizia adoptată la comisia de disciplină la Comisia de disciplină nu a fost anunțat până în prezent (f.d. 8).

Prin cererea prealabilă din 10.04.2026, Anatolie Toncoglaz a solicitat :

1) examinarea cererii prealabile;

2) furnizarea informației solicitate în cererea din 27.03.2026 nr. 3-03/1/925, adresate Preturii sectorului Centru, municipiul Chișinău;

3) plata daunei morale în mărime de 50 000 (cinzeci mii) lei;

4) în cazul neîndeplinirii cerințelor indicate în cererea prealabilă, va fi nevoit să se adreseze în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată în temeiul art. 25 din Legea nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public, în care va solicita obligarea Preturii sectorului Centru, la furnizarea informației solicitate și plata daunelor morale;

5) În caz respingere în tot sau în parte a cererii prealabile în cază ca fiind inadmisibilă sau neîntemeiată, transmiterea dosarul administrativ cu toate actele autorității publice ierarhic superioare - Primarului General al municipiului Chișinău (f.d.9-10).

Prin răspunsul din 18.05.2026 adresat reclamantului Anatolie Toncoglaz, Pretura sect.Centru, mun.Chișinău, a indicat următoarele : „în baza cererii înregistrată în cadrul Serviciului audiență și secretariat cu nr. 3-03/1- 925 din 27.03.2026, vă expediem în adresa dumneavoastră, pe poșta electronică indicată, copia scanată a dosarului administrativ și copia autentificată a dispoziției Cu privire la instituirea comisiei de disciplină din cadrul Preturii sectorului Centru. Anexă: 104 file (Dosarul administrativ în format PDF), 1 filă (Copia dispoziției Cu privire la instituirea comisiei de disciplină în format PDF) (f.d. 22-24).

Iar la 06.05.2026, reclamantul s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată.

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ judecătorul reține următoarele.

Conform art. 53 alin.(1) din Constituție, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr- un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Conform art. 3 Cod administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Conform art. 14 Cod administrativ, (1) Actul real este activitatea administrativă de drept public care nu are drept scop o reglementare concretă sau abstractă, ci un rezultat real. (2) Sînt acte reale, în special, informaţiile, Pagină din avertizările sau recomandările autorităţilor publice şi acţiunile întreprinse de acestea.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 206 Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru : impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare).

Reieșind din cerințele formulate, rezultă că, acțiunea reclamantului este una în realizare.

În conformitate cu reglementările art. 208 alin.(4) Cod administrartiv, o acțiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea competentă o cerere prin care a solicitat realizarea ,tolerarea sau omiterea unei acțiuni.

La caz, se atestă că pînă la înaintarea acţiunii în realizare, partea reclamantă a respectat prevederile art. 208 alin. (4) Cod administrativ.

Conform art. 209 alin. (3) Cod administrativ, pentru acţiunea în realizare, acţiunea în constatare şi acţiunea de control normativ nu există termen de înaintare a acţiunii în contencios administrativ.

Astfel se constată că, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant la instanța competentă jurisdicțional și teritorial, este înaintată în termenul legal, a utilizat corect tipul acțiunii în contestare conform art. 206 din Codul administrativ pentru revendicarea drepturilor sale, prin urmare, motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, nu se regăsesc.

În privința temeiniciei acțiunii în contenciosul administrativ judecătorul reține următoarele.

În drept, potrivit art. 34 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit. Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

Reclamantul și-a întemeiat cererea sa pe prevederile Legii privind accesul la informațiile de interes public, nr. 148 din 09.06.2023 (în vigoare la 08.01.2024).

În acest context, instanța urmează să stabilească dacă prevederile Legii privind accesul la informațiile de interes public, nr. 148 din 09.06.2023 (în vigoare 08.01.2024), sunt aplicabile speței în cauză.

Astfel, reieșind din prevederile art.1 al Legii menționate, prezenta lege are drept scop asigurarea transparenței activităților din sectorul public.

Conform art. 4 al Legii nr. 148 din 09.06.2023, în sensul prezentei legi, informații de interes public sunt toate informațiile deținute de furnizorii de informații, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format).

Conform art. 5 al Legii nr. 148 din 09.06.2023, Furnizorii de informații sunt : a) autoritățile publice; b) instituțiile publice; c) întreprinderile de stat și întreprinderile municipale; d) persoanele juridice de drept privat controlate de furnizorii de informații prevăzuți la lit. a)–c), în conformitate cu art. 203 alin. (3)–(7) din Codul civil nr. 1107/2002; e) persoanele juridice de drept privat care prestează servicii publice, servicii publice de gospodărie comunală sau servicii de decontare; f) întreprinderile energetice care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, al energiei electrice sau al energiei termice; g) asociațiile profesionale și organele de autoadministrare, constituite prin lege, ale profesiilor din sectorul justiției; h) partidele politice.

Conform art. 6 al Legii nr. 148 din 09.06.2023, (1) Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege. (2) Furnizorii de informații sunt obligați să asigure accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege.

Conform art. 7 al Legii nr. 148 din 09.06.2023, Accesul la informațiile de interes public se realizează prin : a) transparență proactivă – diseminarea, din oficiu, a informațiilor de interes public, în special prin publicarea acestora pe paginile web oficiale ale furnizorilor de informații în modul prevăzut la cap. II; b) comunicarea informațiilor de interes public la cerere în modul prevăzut la cap. III.

Conform art. 13 al Legii nr. 148 din 09.06.2023, (1) Orice persoană fizică sau juridică (în continuare – *solicitant*) are dreptul să solicite și să obțină informații de interes public în condițiile legii, prin înaintarea unei cereri de comunicare a informațiilor de interes public (în continuare – *cerere*). (2) Furnizorii de informații sunt obligați să comunice informațiile de interes public solicitate, în condițiile legii. (3) Prevederile Codului administrativ se aplică numai în măsura în care nu contravin prevederilor prezentei legi.

La caz, instanța conchide că actele/informația solicitată de reclamantul Anatolie Toncoglaz la 27.03.2026 de la Pretura sect.Centru, mun.Chișinău, nu reprezintă informații de interes public în sensul legii sus-menționate. Or, reieșind din natura informațiilor solicitate, acestea țin strict de persoana reclamantului.

Prin raportare la scopul Legii privind accesul la informațiile de interes public, instanța reține că, noțiunea de „informație de interes public” trebuie interpretată prin prisma finalității urmărite de legiuitor, și anume asigurarea transparenței activităților din sectorul public, de altfel, informație care prezintă interes public acea care permite persoanei să cunoască, să înțeleagă și, după caz, să verifice modul în care

autoritatea publică își exercită atribuțiile, utilizează resursele publice ori adoptă și pune în aplicare decizii în cadrul activității sale.

În același timp, dreptul de acces la informațiile de interes public nu poate fi confundat cu un drept general de a obține, în baza Legii privind accesul la informațiile de interes public, orice document sau informație deținută de o autoritate publică, respectiv împrejurarea că o informație se află în posesia unei autorități publice nu este, prin ea însăși, suficientă pentru a-i conferi caracter de informație de interes public. Pentru a intra sub incidența legii, informația solicitată trebuie să prezinte o legătură obiectivă cu activitatea sectorului public și să fie aptă să contribuie la realizarea scopului de transparență urmărit de lege.

Or, informația solicitată exclusiv în vederea satisfacerii unui interes individual al solicitantului, pentru clarificarea unei situații personale, pentru apărarea unui drept sau interes propriu ori pentru obținerea unui document necesar într-un litigiu personal, nu dobândește prin aceasta caracter de informație de interes public. În asemenea situații, accesul la informație urmează a fi analizat prin prisma regimului juridic aplicabil situației concrete și nu poate fi fundamentat exclusiv pe dispozițiile Legii privind accesul la informațiile de interes public.

În speță, solicitările formulate de reclamant prin cererea sa din 27.03.2026, în esență nu urmăreau obținerea unor informații referitoare la activitatea Preturii sect. Centru în ansamblu, la utilizarea fondurilor publice, la politici publice, la procesul decizional sau la alte aspecte susceptibile să prezinte relevanță pentru public, ci vizau în mod direct situația personală a reclamantului în cadrul raporturilor sale de serviciu cu Pretura sectorului Centru.

Reclamantul a solicitat : copia autentificată a deciziei adoptate de comisia de disciplină din cadrul Preturii sectorului Centru, municipiul Chișinău în privința sa din 19.03.2026; copia autentificată a proceselor-verbale a ședințelor comisiei de disciplină pe cazul dat; copia autentificată a materialelor anexate de părți pe cazul dat și studiate la comisia de disciplină; dispoziția Pretorului sectorului Centru, municipiul Chișinău, prin care a fost constituită comisia de disciplină, care a examinat cazul în privința sa, cu indicarea membrilor și membrilor supleanți ai comisiei de disciplină din cadrul Preturii sectorului Centru.

Prin urmare, natura acestor informații trebuie determinată nu exclusiv prin raportare la faptul că ele se află în posesia unei autorități publice, ci și prin raportare la conținutul și destinația lor. Faptul că un document este întocmit, deținut sau utilizat de o autoritate publică nu transformă, prin el însuși, orice informație conținută în acel document într-o informație de interes public.

Actele solicitate nu reflectă activitatea instituției în ansamblu, nu privesc modul de gestionare a resurselor publice, nu vizează politici administrative sau decizii cu impact general și nu au, prin conținutul lor, caracterul unor informații destinate exercitării controlului public asupra activității autorității.

Drept urmare, necomunicarea acestora în temeiul Legii nr. 148/2023 nu poate fi calificată, prin ea însăși, drept încălcare a dreptului de acces la informațiile de interes public și nu poate constitui temei pentru admiterea pretențiilor formulate de Anatolie Toncoglaz.

Cu privire la termenul de soluționare prevăzut de art. 19 din Legea nr. 148/2023, instanța reține că, deși cererea din 27.03.2026 a fost formulată în conceptul Legii privind accesul la informațiile de interes public, după cum s-a constatat supra, obiectul real al solicitării îl constituiau informații și documente referitoare la situația individuală a lui Anatolie Toncoglaz în cadrul raporturilor sale de serviciu.

De asemenea se constată că Pretura sectorului Centru nu a refuzat să examineze cererile reclamantului sau că ar fi urmărit să-l lipsească de accesul la documentele ce îl priveau, or prin răspunsul

din 18.05.2026 adresat reclamantului Anatolie Toncoglaz, Pretura sect.Centru, mun.Chișinău, a indicat următoarele : „în baza cererii înregistrată în cadrul Serviciului audiență și secretariat cu nr. 3-03/1- 925 din 27.03.2026, vă expediem în adresa dumneavoastră, pe poșta electronică indicată, copia scanată a dosarului administrativ și copia autentificată a dispoziției Cu privire la instituirea comisiei de disciplină din cadrul Preturii sectorului Centru. Anexă: 104 file (Dosarul administrativ în format PDF), 1 filă (Copia dispoziției Cu privire la instituirea comisiei de disciplină în format PDF) (f.d. 22-24).

Astfel, la caz nu poate fi constatat faptul că autoritatea publică nu a emis un răspuns în termen, or actele cauzei atestă contrariul.

Respectiv, în condițiile în care nu s-a constatat o încălcare a dreptului de acces la informațiile de interes public în sensul Legii nr. 148/2023, instanța conchide că pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral în cuantum de 20.000 lei este, subsecvent, lipsită de temei.

Din considerentele menționate supra, instanța ajunge la concluzia de a respinge acțiunea de contencios administrativ înaintată de către Anatolie Toncoglaz împotriva Preturii sect.Centru, mun.Chișinău, cu privire la obligarea furnizării informației solicitate prin cererea nr.3-03/1-925 din 27.03.2026, încasarea prejudiciului moral, or pârâtul prin argumentele şi probele anexate la materialele cauzei a demonstrat emiterea răspunsului în termen legal, și respectiv a comunicat solicitantului informația solicitată.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit.f) Cod Administrativ, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e :

Acțiunea de contencios administrativ înaintată de către Anatolie Toncoglaz împotriva Preturii sect.Centru, mun.Chișinău, cu privire la obligarea furnizării informației solicitate prin cererea nr.3-03/1-925 din 27.03.2026, încasarea prejudiciului moral, ***se respinge ca fiind neîntemeiată.***

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani).

Judecător Igor Barbacaru