Dosarul nr. 4r-3351/2023 Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)
4-23008700-02-4r-17082023 Judecător: Sîrbu Victor

D E C I Z I E
în numele Legii

26 ianuarie 2026 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată Cecan Silvia
Judecătorii Băbălău Denis și Schibin Vladislav

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul-stagiar Furtuna Vitalii în interesele ”De Lux-Cvasniuc”SRL împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 22 iunie 2023 în cauza contravențională la contestația depusă de către ”De Lux-Cvasniuc”SRL împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria, nr. IPN01 000165 din 16 decembrie 2022 și a deciziei agentului constatator seria, nr. IPN01 000082 din 27 decembrie 2022 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 344 alin.(3) lit.a) Cod contravențional,

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Potrivit Procesului-verbal cu privire la contravenție seria, nr. IPN01 000165 din 16 decembrie 2022, întocmit de către agentul constatator Filimonov Diana, inspector principal în cadrul Inspectoratului de stat pentru supravegherea produselor nealimentare și protecția consumatorilor, s-a stabilit comiterea de către ”De Lux-Cvasniuc”SRL a contravenției prevăzute la art. 344 alin.(3) lit.a) Cod contravențional la data de 05 octombrie 2022 în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 126, exprimată prin: încălcarea regulilor privind protecția consumatorilor prin lipsa Registrului de reclamații și anume agentul economic ”De Lux Cvasniuc”SRL nu deținea Registrul de reclamații pentru a înregistra reclamațiile consumatorilor conform cerințelor stabilite în actele normative, ignorînd prevederile art. 10 lit.h) din Legea nr. 105.2003.

Prin decizia Șefului Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Dărănuță Sergiu din 27 decembrie 2022,

SRL„De Lux-Cvasniuc” a fost recunoscută vinovată şi sancționată conform art. 344 alin. (3) lit. a) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, pentru faptul că, la data de 05.10.2022, în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 126, s-a stabilit încălcarea de către Societatea cu Răspundere Limitată „De Lux-Cvasniuc” a regulilor privind protecția consumatorilor prin lipsa Registrului de reclamații, pentru înregistrarea reclamațiilor consumatorilor, la locul amplasării, conform cerințelor stabilite și actelor normative, ignorând prevederile art. 10 lit. h) din Legea nr. 105/2033, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 344 alin. (3) lit. a) din Codul Contravențional.

La data de 06 ianuarie 2023, SRL „De Lux-Cvasniuc”, prin intermediul avocatului stagiar Furtuna Vitalii, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr. 000165 din 16 decembrie2022 şi a deciziei agentului constatator seria IPN 01 nr. 000082 din 27 decembrie 2022.

În motivarea contestației s-a invocat aplicarea principiului prezumției nevinovăției și lipsa actelor confirmative a comiterii contravenției imputate.

A invocate, că din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumția de nevinovăție prevăzută de §2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Iar, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat raport de aspectele formale, acesta a fost întocmit cu nerespectarea cerințelor impuse de art. 443 CC al RM, sub sancțiunea nulității procesului-verbal de contravenție care se poate constata şi din oficiu, procesul-verbal cu privire la contravenție fiind corect completat sub aspectul numelui, al prenumelui şi al calității agentului constatator, al numelui şi al prenumelui persoanei în privința căreia este pornit procesul contravențional, a faptei săvârșite şi datei comiterii ei, precum şi a semnăturii agentului constatator.

Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzație în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenție. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea daca o acuzație constituie „acuzație în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional - potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de petiționar atrage răspunderea contravențională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetățenilor şi are aplicabilitate generală; natura şi gravitatea sancțiunii aplicate. În ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcție de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv şi punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenționale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului şi o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Având în vedere cele trei criterii menţionate mai sus, faptele de care este acuzată compania „De Lux-Cvasniuc” S.R.L., reprezintă acuzații în materie penală în sensul art. 6 din Convenție, acesta beneficiind de prezumția de nevinovăție. Sarcina probei îi revine agentului constatator. Cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție, al egalității armelor, al contradictorialității şi al dreptului la apărare impuse de exigențele art. 6 din Convenție şi prevăzute de Codul contravențional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi. Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, precum şi interpretări, consideră că, în cazul de față, agentul constatator nu a administrat absolut nici-o probă care să vină să adeverească culpa companiei „De Lux-Cvasniuc” S.R.L., iar circumstanțele la caz sunt distorsionate, şi încadrarea juridică a acțiunilor persoanei juridice fiind una incorectă, şi contrară propriei constatări a agentului constatator. Așa dar, de către agentul constatator „De Lux-Cvsniuc” S.R.L., este învinuită de încălcarea regulilor privind protecţia consumatorilor prin lipsa Registrului de reclamații la loc vizibil pentru consumatori şi anume agentul economic SRL „De Lux-Cvasniuc” amplasat pe bd. Ştefan cel Mare 126, mun. Chişinău la data de 05.10.2022, nu deținea Registru de reclamații pentru a înregistra reclamațiile consumatorilor conform cerințelor stabilite în actele normative, fapt ce contravine prevederilor art. 10 lit. h) din Legea 105/2003 privind protecţia consumatorilor, potrivit căruia „prestatorul este obligat să dețină registrul de reclamații la un loc vizibil şi să înregistreze pretenţiile consumatorilor conform unui regulament aprobat de Guvern”.

Unica probă ce este pusă la baza învinuirii înaintate companiei „De Lux-Cvasniuc” S.R.L., este doar actul de verificare din 05.10.2022, act care însă nu adevereşte nicidecum cele invocate în învinuire, în situația în care nu au fost administrate alte careva probe ce să adeverească că, la sediul vânzătorului, lipsea registrul de reclamații. Mai mult ca atât, însuși în actul de verificare din 05.10.2022, este specificat la capitolul recomandări „de înregistrat registrul de reclamații pe str. Șoseaua Hînceşti 53a”, ceia ce atestă că, Registrul de Reclamații era deținut la sediul companiei „De Lux-Cvasniuc” S.R.L. şi afișat nemijlocit la vedere, iar în calitate de recomandare s-a indicat înregistrarea lui. Această împrejurare denotă clar, că, agentul constatator eronat a încadrat acțiunile în baza art. 344 alin. (3), lit. a) CC al RM, deoarece de fapt, agentul economic deținea Registrul de Reclamații, care era afișat la vedere, însă nu era înregistrat la entitatea respectivă de stat şi în cele din urmă Registrul de Reclamații a fost înregistrat la Direcția Generală economie comerț şi turism la data de 13.12.2022, respectiv nemijlocit recomandarea din actul de verificare din 05.10.2022, a fost remediată de către factorii de decizie ai companiei, iar agentul constatator în acest context a admis o eroare gravă, încadrând greşit acțiunile entității economice vizate. Mai mult ca atât, la sediul companiei era afișat Registrul de Reclamații, faptul dat fiind confirmat chiar şi prin actul de verificare din 05.10.2022, conform căruia la capitolul recomandări „de înregistrat registrul de reclamații pe str. Șoseaua Hînceşti 53a”, ceia ce atestă clar lipsa faptei contravenționale incriminată

companiei „De Lux-Cvasniuc” S.R.L.

A mai adăugat, că agentul constatator a ignorat însuși faptul că, de către reprezentantul companiei la data de 16.12.2022, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, s-a solicitat acordarea unui plan de remediere, fapt ignorat totalmente de către agentul constatator. Or, conform cerințelor art. 461 alin. (1), (2), (3) CC al RM, „alin. (1) planul de remediere reprezintă o anexă la procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmită în condițiile prezentului capitol, în care agentul constatator stabilește, cu titlu de recomandare, măsuri de remediere si termenul realizării acestora în vederea conformării contravenientului cu cerinţele legislaţiei. Alin. (2) planul de remediere este întocmit si anexat de către agentul constatator la procesul-verbal cu privire la contravenție prin care s-a constatat contravenția în rezultatul controlului de stat efectuat de către organele abilitate cu funcții de control, conform Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător. Alin. (3) în cazul întocmirii unui plan de remediere, nu se aplică sancțiuni contravenționale, inclusiv sancțiuni complementare, până la expirarea termenului de remediere”. În atare ordine de idei, a indicat contestatara că, agentul constatator a încălcat dreptul companiei „De Lux-Cvasniuc” S.R.L., de a beneficia de procedura planului de remediere a încălcării admise, or, în cazul de față, se atestă că, încălcarea incriminată companiei este una de o gravitate redusă, ce nu prezintă un pericol sporit şi putea fi dispusă procedura planului de remediere, cu atât mai mult că, întreprinderea dată este pentru prima dată trasă la răspundere contravențională nejustificat.

A mai indicat, că la capitolul indicării normei speciale pretins a fi incriminată de către compania „De Lux-Cvasniuc” S.R.L., agentul constatator a specificat că, entitatea economică vizată are statutul de prestator de servicii, fără a lua în calcul faptul că, de fapt, genul de activitate este nemijlocit vânzarea produselor de telecomunicații şi nicidecum nu prestarea serviciilor de reparații. Or, conform prevederilor art. 10 lit. h) din Legea 105/2003 privind protecţia consumatorilor, potrivit căruia „prestatorul este obligat să dețină registrul de reclamații la un loc vizibil şi să înregistreze pretenţiile consumatorilor conform unui regulament aprobat de Guvern”. În cazul de dat, față de compania „De Lux-Cvasniuc” S.R.L., este aplicată nemijlocit cerința stipulată de art. 9 din aceiași lege, care specifică clar că, „vânzătorul este obligat să dețină registrul de reclamații la un loc vizibil şi să înregistreze pretenţiile consumatorilor conform unui regulament aprobat de Guvern”. Consideră, că agentul constatator eronat şi total pripit a incriminat calitatea de prestator de servicii companiei „De Lux-Cvasniuc” S.R.L., în condițiile în care aceasta exercită activitate de vânzare a produselor de comunicații şi nicidecum nu poate avea calitatea de prestator de servicii, după cum se invocă eronat de către agentul constatator. Consideră că actul de constatare şi sancționare contravențională în privința companiei este ilegal şi contrar stării de fapt şi de drept, în condițiile în care agentul constatator a distorsionat starea reală şi a interpretat total extensiv şi ireal

probele administrate.

Apreciază, că există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită contravenientului, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) CC al RM şi, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. La fel pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăția unei persoane. Consideră, că învinuirea contravențională nu este una concretă și certă, faăt care duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și există temei de încetare a procesului contravențional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 iunie 2023, contestația depusă de SRL ”De Lux-Cvasniuc” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria, nr. IPN01 000165 din 16 decembrie 2022 și a deciziei agentului constatator seria, nr. IPN01 000082 din 27 decembrie 2022 a fost respinsă, ca neîntemeiată.

La data de 12 iulie 2023 avocatul-stagiar Furtuna Vitalii în interesele ”De Lux-Cvasniuc”SRL a înaintat cerere de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 22 iunie 2023, prin care a solicitat: admiterea cererii de recurs, casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 22 iunie 2023, rejudecarea cauzei, pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie admisă contestația, să fie anulate procesul-verbal cu privire la contravenție seria, nr. IPN01 000165 din 16 decembrie 2022 și decizia agentului constatator seria, nr. IPN01 000082 din 27 decembrie 2022, cu încetarea procesului contravențional pe motiv, că nu există faptul contravenției.

În motivarea recursului, au fost reiterate etapele procedurale ale documentării și examinării cauzei contravenționale și motivele invocate în mod exact în contestația depusă la data de 06 ianuarie 2023 împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria, nr. IPN01 000165 din 16 decembrie 2022 și a deciziei agentului constatator seria, nr. IPN01 000082 din 27 decembrie 2022.

Suplimentar, recurentul a indicat, că instanța de fond nu s-a expus asupra faptului, că unica probă pusă la baza învinuirii este actul de verificare din 05 octombrie 2022, care nu adeverește faptul comiterii contravenției. Iar, mențiunea privind necesitatea înregistrării registrului de reclamații pe str. Șoseaua Hîncești 53a atestă existența Registrului și încadrarea eronată a acțiunilor în baza art. 344 alin.(3) lit.a) Cod contravențional. Iar, la 13 decembrie 2022 Registrul de reclamații a fost

înregistrat la Direcția generală economie, comerț și turism, fiind remediată omisiunea. A obiectat și asupra faptului, că prima instanță nu s-a expus asupra argumentului, că nu i-a fost acordat agentului economic plan de remediere, precum și asupra statutului companiei, care este vînzător de marfă, dar nu prestator de servicii de reparații, care are obligația de a deține registrul de reclamații în loc vizibil.

A invocat recurentul respectarea termenului de contestare cu recurs, deoarece hotărîrea primei instanțe a fost recepționată la data de 15 iulie 2023.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Cauza a fost supusă examinării și deliberării în completul format din judecătorii: Cecan S., Băbălău D., Schibin V., dispus prin Dispoziția președintelui-interimar al Curții de Apel Centru nr. 23 din 25 iunie 2025, fiind amînată pentru 26 ianuarie 2026 pentru redactarea și publicarea deciziei motivate.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este tardiv şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.*

Potrivit art.468 alin.(1) din Codul contravenţional, recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).

Art. 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea încheierii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea încheierii asupra ei.

Potrivit materialelor cauzei, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 iunie 2023, contestația depusă de SRL ”De Lux-Cvasniuc” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria, nr. IPN01 000165 din 16 decembrie

2022 și a deciziei agentului constatator seria, nr. IPN01 000082 din 27 decembrie 2022 a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Potrivit Procesului-verbal al ședinței de judecată, cauza contravențională examinată în fond în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a avut loc în data de 11 mai 2023, fiind amînată pentru data de 22 iunie 2023, ora 14.25 deliberarea și pronunțarea hotărîrii judecătorești.

În ședința de judecată din 11 mai 2023 unicul participant din rîndul părților a fost avocatul-stagiar Furtună Vitalii, care a susținut contestația, expus explicațiile și participat la cercetarea materialelor cauzei.

Același avocat-stagiar Furtună Vitalii este autorul cererii de recurs pe care a semnat-o electronic și a depus-o în format electronic în data de 12 iulie 2023.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 468 alin.(1) Cod contravențional, avocatul-stagiar Furtuna Vitalii în interesele ”De Lux-Cvasniuc”SRL a fost prezenta în ședința de judecare a cauzei, a cunoscut că pronunțarea hotărîrii este stabilită pentru data de 22 iunie 2023, ora 14.25 și privitor la acest subiect, termenul de contestare cu recurs de 15 zile începe de la data pronunțării hotărîrii, adică 22 iunie 2023.

Mai mult, că la dosar se regăsește și recipisa de primire personală a copiei hotărîrii judecătorești de către V.Furtuna din 22.06.2023 (f.d.119).

La fel, deși în cererea de recurs, recurentul invocă că a primit copia hotărîrii judecătorești din 22 iunie 2023 la data de 15 iulie 2023, această afirmație este combătută de însăși dovada de semnare și de expediere electronică a cererii de recurs în data de 12 iulie 2023, cu 3 zile înainte de pretinsul fapt al primirii copiei hotărîrii judecătorești.

Colegiul mai reține, că hotărîrea judecătorească din 22 iunie 2023, fiind încărcată în aceeași zi în cadrul Programului integrat de gestionare a dosarelor, începînd cu data următoare era accesibilă publicului pe Portalul național al instanțelor de judecată, chestiune despre care avocatul-stagiar Furtună Vitalii, ca un profesionist în materie, o cunoaște.

Fiind calculat termenul de recurs conform art. 468 alin.(1) Cod contravențional de la data pronunțării hotărîrii judecătorești -22 iunie 2023, termenul de 15 zile s-a scurs către data de 07 iulie 2023 (ultima zi), zi lucrătoare.

Fiind formulată cererea de recurs la data de 12 iulie 2023, se constată depunerea tardivă a recursului, fapt ce justifică respingerea cererii de recurs.

În acest sens, Colegiul specifică, că recurentul nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului și nu a adus argumente în acest sens.

Sub aceste aspect Colegiul penal relevă că, CtEDO în jurisprudența sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007). Totodată, potrivit practicii CtEDO termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii

(hotărârea Sutter versus Elveţia) că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului (hotărârile Avramenco versus Republica Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina) şi că repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeiuri, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor şi violarea art. 6 CtEDO, drept care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare (hotărârea Ghirea versus Republica Moldova).

În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs, deoarece verificarea legalității și temeiniciei soluției primei instanțe ca depusă peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs conchide asupra respingerii ca depus peste termen recursul declarat de către avocatul-stagiar Furtuna Vitalii împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 iunie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge, ca tardiv, recursul declarat de către avocatul-stagiar Furtuna Vitalii în interesele ”De Lux-Cvasniuc”SRL și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 22 iunie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Cecan Silvia

Judecător Băbălău Denis

Judecător Schibin Vladislav