Dosarul nr. 5r-79/2024
4-24031138-15-5r-20032024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

03 iulie 2024 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Evgheni Bancov
Grefier Ina Deniță

examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de Bondarenco Iulia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 175939 din 11 februarie 2024 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia, -

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

La data de 11 februarie 2024 în privința Iuliei Bondarenco a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 175939 în baza art. 230 alin. (1) Cod contravențional, iar ca temei a fost invocat faptul că, Bondareco Iulia la data de 11 februarie 2024, ora 02:15, conducând mijlocul de transport de model Skoda, cu numărul de înmatriculare *****, avea amplasat numărul de înmatriculare contrar standardului. Acţiunile Iuliei Bondarenco au fost încadrate în prevederile art. 230 alin. (1) Cod contravențional.

Prin decizia de sancționare din aceeași dată, Iuliei Bondarenco i-a fost stabilită sancțiune, în baza art. 230 alin. (1) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 3 unități convenționale, echivalentul sumei de 150 lei, cu 2 puncte de penalizare.

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 175939 din 11 februarie 2024 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia, la data de 23 februarie 2024, fapt confirmat prin chitanța de plată, care confirmă depunerea contestației la oficiul poștal, Bondarenco Iulia a depus contestație.

În motivarea contestației invocă că, prin procesul-verbal și decizia de sancționare din 11 februarie 2024, a fost sancționată cu amendă pentru încălcarea prevederilor art. 230 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că numărul de înmatriculare a mijlocului de transport pe care îl conducea era amplasat contrar standardului. Agentul constatator urma să descrie minuțios acea încălcare cu compararea ei la standardul legal. Plăcuțele cu numerele de înmatriculare le-a primit în modul corespunzător de la organele competente. Aceste plăcuțe cu numerele de înmatriculare sunt amplasate în partea din față și din spate a automobilului în locul prevăzut de uzina de producție. Numerele indicate pe plăcuțe sunt clar vizibile, de culoare și mărimi standard. Agentul constatator urma să indice clar încălcarea. Despre care standarde are în vedere agentul constatator nu este clar. Astfel, lipsește faptul contravenției.

Totodată, agentul constatator la încadrarea juridică nu indică norma și indicii calificativi ai faptei imputate. Contravenția este încadrată în art. 230 alin. (1) Cod contravențional, însă Regulamentul circulației rutiere se limitează cu punctul 129 și nu prevede articole, ci puncte. Nu este cară data întocmirii procesului-verbal, așa cum aceasta este rectificată. Nu este indicat

domiciliul contravenientei. Invocă încălcare prevederilor art. 443 alin,. (1) lit. a), c), d), e) și alin. (7) din Codul contravențional.

Solicită admiterea contestaţiei; casarea procesului-verbal și a deciziei contravenționale din 11 februarie 2024 întocmită față de Bondarenco Iulia, din lipsa faptei contravenționale și nulitatea procesului, ambele motive se încadrează cu încetarea procesului contravențional.

Atât contestatara Bondarenco Iulia, cât și agentul constatator Armanu Pavel, fiind înștiințați legal despre data, locul și ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat și nu au solicitat amânarea examinării cauzei, iar în conformitate cu art. 455 alin. (2), (3) Codul contravențional, instanța a dispus examinarea contestației în lipsa acestora.

Audiind reprezentantul contestatarului, examinând contestația înaintată, în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a o admite și de a înceta procesul contravențional, din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).* Conform art. 458 Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 175939 din 11 februarie 2024, Bondareco Iulia la data de 11 februarie 2024, ora 02:15, conducând mijlocul de transport de model Skoda, cu numărul de înmatriculare *****, avea amplasat numărul de înmatriculare contrar standardului. Acţiunile Iuliei Bondarenco au fost încadrate în prevederile art. 230 alin. (1) Cod contravențional.

Prin decizia de sancționare din aceeași dată, Iuliei Bondarenco i-a fost stabilită sancțiune, în baza art. 230 alin. (1) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 3 unități convenționale, echivalentul sumei de 150 lei, cu 2 puncte de penalizare.

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 175939 din 11 februarie 2024 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia, la data de 23 februarie 2024, fapt confirmat prin chitanța de plată, care confirmă depunerea contestației la oficiul poștal, Bondarenco Iulia a depus contestație.

Instanța de judecată stabilește că, contestația depusă de Bondarenco Iulia este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare, fapt confirmat prin chitanța de plată care confirmă depunerea contestației la oficiul poștal la data de 23 februarie 2024, în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate pe deplin.

Instanța de judecată remarcă, că în speță sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator, aşa cum sunt impuse de

dispozițiile art. 443 Cod contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii, care trebuie prevăzute, sub sancțiunea nulității absolute.

Cu referire la fondul contestației, instanța de judecată reține că în probarea vinovăției Iuliei Bondarenco, agentul constatator a anexat la dosar doar procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 175939 din 11 februarie 2024.

Verificând îndeplinirea condiţiilor referitoare la răspunderea contravenţională a contravenientului, instanţa de judecată apreciază că fapta contravenţională reţinută în privința acestuia nu a fost probată în şedinţa de judecată.

Instanţa de judecată reţine, că fapta contravenţională, ca formă de conduită juridică ilicită, presupune îndeplinirea mai multor elemente, în lipsa cărora acesta se situează în afara sferei dreptului contravenţional şi nu poate constitui temei al răspunderii contravenţionale.

Potrivit art. 374 alin. (2) Cod contravențional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.* Iar, potrivit art. 375 alin. (1)-(3) Cod contravențional, *persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.* În conformitate cu art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Pentru a se constata existența unei fapte contravenţionale şi, implicit, pentru a se antrena răspunderea contravenţională a unei persoane este necesar a se dovedi comportamentul ilicit al acesteia, prin întrunirea cumulativă a laturii obiective şi a celei subiective a contravenţiei.

În context, instanţa de judecată statuează, că prezumţia de nevinovăţie este o garanţie existentă şi în domeniul contravenţional. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în interpretarea art. 6 CEDO (dreptul la un proces echitabil) a statuat ca o garanţie esenţială a prezumţiei de nevinovăţie este instituirea sarcinii probei în cadrul obligaţiilor organului constatator, astfel ca acesta va trebui să facă dovada că făptuitorul a săvârșit fapta incriminată.

Scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Sarcina probei revine organelor oficiale şi nu persoanei acuzate, iar concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Orice dubiu de neînlăturat este în favoarea persoanei acuzate.

În sensul art. 5 alin. (1) Cod contravenţional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.* Alin. (2) al normei citate reclamă, că *interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.* Potrivit art. 7 Cod

contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

Instanța notează că de către agentul constatator, Bonadrenco Iulia a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 230 alin. (1) Cod contravențional. În cadrul şedinţei de judecată instanţa a constatat că agentul constatator nu a prezentat probe întru confirmarea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, iar contravenienta Bondarenco Iulia, luând în considerație că a depus contestație, nu a recunoscut vinovăția sa în comiterea contravenției incriminate, astfel, instanţa aplică prevederile art. 375 alin. (3) Cod contravenţional. La fel, agentul constatator nu a indicat norma materială încălcată de către Bondarenco Iulia. Instanţa tractează toate dubiile apărute în favoarea contravenientei şi ajunge la concluzia că de către agentul constatator nu au fost acumulate şi prezentate instanţei probe care să dovedească vinovăţia Iuliei Bondarenco în comiterea la data de 11 februarie 2024 a contravenţiei prevăzute de art. 230 alin. (1) Cod contravenţional. Or, probe, care ar confirma învinuirea formulată nu au fost prezentate, ceea ce a adus instanța de judecată la concluzia că Bondarenco Iulia nu poate fi trasă la răspundere contravenţională, din motivul că nu există faptul contravenției. Instanța menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi considerat ca o probă concludentă și pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitoarei, fără susținerea acestuia cu alte probe.

Astfel existând o situație de incertitudine, iar în materialele dosarului în calitate de probă este doar procesul-verbal cu privire la contravenție, respectiv acesta nu poate servi drept material probator și nu poate fi pus la baza hotărârii instanței. Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile sub formă de: proces-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză – cum expres prevede norma precitată – care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar poziția, apreciată de instanță a fi una subiectivă a agentului constatator.

Respectiv, agentul constatator nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă în susținerea învinuirii aduse. Astfel, instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a stabilit vinovăţia contestatarului aşa cum nu a prezentat careva probe în acest sens. Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului contravențional.

Instanța de judecată notează că contravențiile sunt calificate în sensul art. 6, parag. 1 CEDO ca „acuzații penale”, astfel că, în cadrul cercetării judecătorești urma să fie stabilită vinovăția în rezultatul cercetării tuturor probelor prezentate de către părți, cu respectarea normelor Codului contravenţional. Astfel, probele prezentate de către agentul constatator urmează a fi apreciate conform cerințelor Codului contravenţional, în baza prevederilor art. 21 din Constituție și art. 6 § 2 al CEDO, care prevăd că orice persoană se prezumă ca nevinovată, iar acuzația în săvârșirea unui delict urmează a fi dovedită prin probe. Potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, *procesul contravențional pornit încetează, dacă nu există fapta contravențională*.

În conformitate cu prevederile art. 461 Cod Contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existența faptei contravenționale și ar proba vinovăția în comiterea acesteia de către Bondarenco Iulia, instanța de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată și arbitrară, astfel că, contestația depusă de Bondarenco Iulia este întemeiată și urmează a fi admisă.

În conformitate cu art. art. 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite contestația depusă de Bondarenco Iulia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 175939 din 11 februarie 2024 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia.

Se anulează decizia agentului constatator din 11 februarie 2024 privind sancționarea Iuliei Bondarenco în baza art. 230 alin. (1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional în privința Iuliei Bondarenco, acuzată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 230 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței
judecător **/semnat/** **Evgheni Bancov**