Dosarul nr. 5r-58/2024
4-24002534-48-5r-04012024 **H O T Ă R Î R E**

***În numele Legii***

15 august 2024 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul central
În componența:
Președintelui de ședință, judecător Iana Talmaci
Grefier Marina Strîmbanu

examinând, în ședință publică, cauza contravențională pornită în baza contestației depuse de Plămădeală Veaceslav împotriva procesului verbal asupra cauzei contravenționale seria MAI 06222263 din 14.12.2023 în baza art. 236 al. (2) Cod contravențional,-

A constatat:

La 2 ianuarie 2024 Inspectoratul Național de Securitate Publică DP ”Centru”, a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională întocmită în privința lui Plămădeală Veaceslav în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06222263 din 14.12.2023, Plămădeală Veaceslav este învinuit de faptul că la 14 decembrie 2024 cu automobilul de model „școda octavia” cu numărul de înmatriculare **********, a depășit limita de viteză în localitate, având 81 km/h.

Acțiunile lui Plămădeală Veaceslav au fost încadrate de către agentul constatator în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buicani din 5 ianuarie s-a remis contestația depusă de Plămădeală Veaceslav împotriva deciziei de sancționare incluse în procesul verbal cu privirela contravenție cu seria și nr. MAI 06222263 din 14.12.2023 pentru comiterea contravenției prevăzute de art.236 al. (2) Cod contravențional, după competență Judecătoriei Strășeni sediul central.

În ședința de judecată persoana în potriva căreia a fost întocmit procesul verbal – Plămădeală Veaceslav nu s-a prezentat, procedura citării legale fiind respectată.

Agentul constatator Sochirca Roman nu s-a prezentat, procedura citării legale fiind respectată.

Studiind materialele cauzei, şi ținând cont de probatoriul administrat, instanța consideră necesar a admite contestația și a înceta procesul contravențional intentat în privința lui Plămădeală Veaceslav, din următoarele considerente.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravenţional nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Articolul 7 din Codul contravenţional statuează că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea nomelor prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art. 8 Cod contravențional prevede că persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravențional statuează că procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.

La caz, în şedinţa de judecată a constatat că  Plămădeală Veaceslav este învinuit de către agentul constatator de faptul că la 14 decembrie 2023 cu automobilul de model „Scoda Octavia” cu numărul de înmatriculare *****, a depăşit limita de viteză în localitate, având 81 km/h.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit consemnărilor agentului constatator, procesul verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la 14 decmbrie 2024, admitându-se rectificări la rubrica data încheierii procesului contravențional, indicat în prezența contravenientului, fapt care nu a fost confrimat prin semnătură de persoana în potriva căreia a fost întocmit procesul verbal.

Conform art. 425 alin. (1)-(5) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesulverbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În accepţiunea reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.

În speţă s-a constatat că agentul constatator în probarea vinovăției lui Plămădeală Veaceslav a anexat la materialele dosarului procesul verbal cu privire la contravenție din 14 decembrie 2023 (f.d. 11); planșă fotografică (f.d. 12).

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal de constatare a contravenţiei, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura contravenientul, instanţa a reţinut următoarele.

Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzaţie în materie penală”,

în sensul art. 6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea dacă o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional - potrivit dreptului intern, fapta săvârşită de petiţionar atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor şi are aplicabilitate generală; natura şi gravitatea sancţiunii aplicate. În ceea ce priveşte sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv şi punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului şi o măsură de prevenire a săvârşirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Având în vedere cele trei criterii menţionate mai sus, faptele de care este acuzat petentul reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

Cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii şi al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie şi prevăzute de Codul contravenţional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi.

Astfel, ca urmare a celor sus menţionate instanţa concluzionează că la materialele cauzei nu este suficient material probator care ar putea fi pus la baza unei acuzări legale și întemeiate, respectiv, vinovăţia contravenientului în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional nu a fost probate.

La acest capitol, cercetînd planșa fotografică anexată de către agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă că imaginile urmează a fi apreciate critic și va lipsi imaginea dată de putere probantă, din motivul că ele nu reflectă detaliile necesare obligatorii și anume locul fixării automobilului fiind doar poză ale dispozitivului cu care s-a fixat o viteză de 63 km/h, iar marcajul rutier cu privire la limita de viteză în porținea de drum nu este clară, mai mult ca atât din planșa fotografică anexată nu este clară, mijlocul de tranport nu poate fi identicat nici după marcă nici după numărul de înamtriculare.

În conformitate cu prevederile art. 381 alin.(4) Cod contravenţional autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravenţional examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În final, examinând probele din dosar în coroborare cu normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că urmează a anula procesul verbal cu privire la contravenție şi a înceta procesul contravenţional pornit în privinţa lui Plămădeală Veaceslav în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 448, 460 – 463 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

***H O T Ă R Ă Ș T E:***

Admite contestația depusă Plămădeală Veaceslav.

Încetează procesul contravențional privind acuzarea lui Plămădeală Veaceslav de comiterea contravenției prevăzute de art. art. 236 al. 2 Cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni.

***Președinte de ședință***
***Judecătorul*** ***Iana Talmaci***