Dosarul nr.1-59/25
1-25031423-32-1-10032025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

16 ianuarie 2026 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hînceşti (sediul Ialoveni)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Bîcu
Grefier Svetlana Pavalachi
Cu participarea:
Procurorilor Marcel Tumuruc, Iurii Melnic
Avocatului Alexandru Bogos

a judecat în ședință de judecată publică, desfășurată în limba română, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

***** născut la *****, domiciliat în ***** cetățean al R.Moldova, moldovean, studii medii speciale, supus militar, divorțat, fără persoane la întreținere, anterior nejudecat,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(2) Cod penal.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul Melnic Iurii în ședința de judecată a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(2) Cod penal și a-i stabili acestuia o pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă. În conformitate cu prevederile art.90 din Codul penal, executarea pedepsei stabilite lui ***** de suspendat condiționat pe un termen de probă de 2 ani, cu aplicarea obligațiunilor prevăzute la art.90 alin.(6) lit.a), b) și g) din Codul penal și anume, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasarea care depășește 5 zile și să participe la programe probaționale. Corpurile delicte, o armă cu țeavă lisă, cu inscripția nr.333910-50, inscripția țevii nr.33910; pliculeț cu capse; pachet cu alice; pachet cu inscripția „Парашок”; o geantă cu unelte pentru pregătirea și încărcarea cartușelor, de nimicit după intrarea în vigoare a sentinței.

Avocatul Alexandru Bogos în ședința de judecată a pledat pentru poziția de recunoaștere a vinei inculpatului, a menționat că acesta este unicul întreținător al familiei și a solicitat aplicarea în privința ultimului a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de doi ani cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de un an, fără aplicarea amenzii.

Asupra mijloacelor de probă administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța

a c o n s t a t a t :

Situația de fapt reținută de instanță.

1. ***** la data în circumstanțe de loc și de timp nestabilite, până la 11 octombrie 2024, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă în scopul păstrării a armelor și munițiilor, fără a avea autorizația corespunzătoare, contrar prevederilor *Legii nr.130 din 08 iunie 2012 privind regimul armelor și al muniților cu destinație civilă și Regulamentului cu privire la regimul armelor și al muniților cu destinație civilă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.293 din 23 aprilie 2014*, în lipsa unui permis de armă, care este unicul act permisiv emis de către Ministerul Afacerilor Interne, ce dovedește dreptul unei persoane fizice de a deține și/sau, după caz, de a purta și folosi arme, ale căror tip, marcă, model, calibru și număr de serie sunt înscrise în acest document, precum și muniții aferente armelor înscrise în permisul de armă, a păstrat la domiciliul său din satul ***** arma cu numărul „33910” precum și munițiile, conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-4201 din 21.12.2024 reprezintă:

- arma cu numărul „33910”, care se referă la categoria armelor de foc letale lungi, este arma de model „TOZ-BM” , cu două țevi lise, amplasate orizontal, cu lovitură centrală, de calibru 16x70, confecționată industrial în anul 1950, la uzina „Тульский Оружейный Завод”, or.Tula, URSS. Arma este destinată pentru trageri cu cartușe de calibru 16x70;

- patru cartușe, care se referă la categoria muniților letale, sunt cartușe de calibru 16x70, cu lovitură centrală, asamblate artizanal prin încărcarea tuburilor de cartuș confecționate industrial, cu pulbere fără fum, cu amestec de alice confecționate artizanal cu diametrul între 4.8 și 5.1 mm la două cartușe și amestec de mitralii confecționate artizanal cu diametrul între 8.1 și 8.6 mm la două cartușe. Cartușele sunt destinate pentru trageri cu arme de foc cu țeava lisă de calibru 16x70, inclusiv pentru arma de model „TOZ-BM” cu nr. „33910”, prezentată la examinare. Cartușele menționate de calibru 16x70 sunt utile pentru trageri; pe care le-a păstrat până când, la data de 11 octombrie 2024, au fost ridicate de către ofițerii din cadrul Inspectoratului de poliție Ialoveni în cadrul percheziției autorizate la domiciliul lui ***** în baza mandatului judecătoresc din 07.10.2024.

2. ***Inculpatul*** ***** în ședința de judecată a declarat că, vina nu o recunoaște și a comunicat că, anul trecut în 2024 prin luna septembrie se ridica la deal și a văzut că este ceva sub copac, când se cobora la vale s-a uitat sub copac și acolo era o armă cu două țevi, nu se vedea nimeni, a luat-o și a adus-o acasă. Se gândea să o declare la poliție, era ocupat cu strânsul recoltei și a pus-o în garaj pe un stelaj, deasupra armei niște saci noi și a uitat de ea. Peste vre-o 8-10 zile a fost sunat de poliție care făceau percheziție la el acasă și i-au spus să vină acasă. A venit acasă, colaboratorii de poliție se aflau la el în ogradă în fața garajului și i-a întrebat pe polițiștii cei cu geanta ceea și i-au răspuns că au

găsit-o în sarai și i-a rugat să se uite în ea ce este, acolo erau un ciocănaș mic, patroane goale, niște capse pentru cartuș, o cutie de praf dar nu știe ce era în ea, anume dacă era praf. Poliția a luat arma cu două țevi, geanta și au plecat. La întrebările avocatului a comunicat că, geanta era la el de vre-o 12 ani. Munițiile nu știa că trebuie să le declare și nu recunoaște vina cu arma deoarece el a găsit-o. La întrebările acuzatorului de stat a comunicat că, a găsit arma cu 8-10 zile înainte de percheziție. Cunoștea că arma trebuie predată dar a zis că după ce va strânge recolta. Arma era desfăcută în două, crede că nici nu era bună. A pus arma în mașină, s-a dus acasă și a pus-o în garaj. Știe unde se află sectorul de poliție în sat, când vine de pe deal nu trece pe lângă sectorul de poliție. Nu știe calibru armei găsite, vecinul avea o armă de calibru 16. A luat geanta de la vecin că acesta avea copii micii. Când a luat geanta copilul său avea 22 ani.

3. Necătând la faptul că inculpatul ***** nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, vinovăția acestuia este deplin dovedită prin următoarele probe.

În ședința de judecată ***martorul*** ***** a declarat că cu un an în urmă în luna octombrie-noiembrie fiind ofițer de investigații a IP Ialoveni al Biroului Crime Grave a fost pornită o cauză de viol. În cadrul cauzei penale sau întreprins măsuri de investigare a persoanei care a săvârșit violul, după stabilirea făptuitorului pentru acumularea a mai multor probe s-a autorizat percheziția la domiciliul fiului lui ***** pe nume ***** Au intrat în ogradă lui ***** i s-a adus la cunoștință încheierea privind percheziția și ***** a prezentat telefonul și a fost întrebat de arme, muniții, droguri și el a răspuns că nu are nimic. Au început percheziția din odaia lui ***** și în toată casa, din odaia acestuia a fost ridicat un stick și un telefon. După aceasta au ieșit în afară, au început percheziția în garaj acolo deasupra pe porumb era o armă într-un sac identic cu saci în care era porumbul. Igor a comunicat că arma este a tatălui său, au sigilat-o, au verificat-o și au mers într-o altă anexă cu percheziția mai bine zis în bucătăria de vară unde au fost găsite mai multe muniții, patroane de diferite modele, de șters arma, patroane folosite, toate erau puse într-o geantă, au fost ridicate și sigilate. La întrebarea acuzatorul de stat a declarat că, era ceva, probabil ca praf de pușcă și obiect artizanal de încărcare în condiții de casă. Până la sfârșitul percheziției a venit și ***** făcea scandal și a comunicat că patroanele le avea acasă de o perioadă mai lungă, arma a găsit-o lângă un copac. La întrebările avocatului a declarat că, pușca era de model vechi, nu era nouă, era folosită. Pușca era în sac, în geantă erau patroane.

4. De asemenea, vinovăția inculpatului ***** se mai dovedește şi prin materialele acumulate de către organul de urmărire penală şi cercetate în cadrul ședinței de judecată, şi anume:

- ***procesul-verbal de percheziție din 11.10.2024,*** acțiunea procesuală în cadrul căreia, din domiciliul cet.***** și a lui *****, amplasată în sat.Molești r-nul Ialoveni, a fost ridicată o armă cu țeavă lisă, cu inscripția nr. 333910-50, inscripția țevii nr.33910, cartușe de calibru 16, pachet cu inscripția „Парашок”, unelte pentru pregătirea încărcarea cartușelor (f.d.14-16);

- raportul de expertiză judiciară nr.34/12-R-4201 din 31.12.2024 cu planșa ilustrativă, potrivit concluziilor căruia:

- Arma cu numărul „33910”, ridicată la data de 10.10.2024, în cadrul percheziției la domiciliul lui cet.********** se referă la categoria armelor de foc letale lungi, este armă de model „TOZ-BM”, cu două țevi lise, amplasate orizontal, cu lovitură centrală, de calibrul 16x70, confecționată industrial în anul 1950, la uzina „Тульский Оружейный завод”, or.Tula, URSS. Arma este destinată pentru trageri cu cartușe de calibrul 16x70.

- Arma cu numărul „33910” nu este în stare de funcționare din cauza că, lipsește ulucul, bulonul „Griner”, șuruburile de fixare ale gărzii trăgaciului şi patul armei este deteriorat sub formă de fisuri, dar este utilă pentru trageri. Modificări în construcția armei nu au fost depistate.

- Patru cartușe, ridicate la data de 10.10.2024, în cadrul percheziției la domiciliul lui cet. **********, a.n.1992, s. Molești, r-nul Ialoveni, se referă la categoria muniților letale, sunt cartușe de calibrul 16x70, cu lovitură centrală, asamblate artizanal prin încărcarea tuburilor de cartuș confecționate industrial, cu pulbere fără fum, cu amestec de alice confecționate artizanal cu diametrul între 4.8 şi 5.1 mm la două cartușe și amestec de mitralii confecționate artizanal cu diametrul între 8.1 şi 8.6 mm la două cartușe. Cartușele sunt destinate pentru trageri cu arme de foc cu țeava lisă de calibrul 16x70, inclusiv cu arma de model „TOZ-BM” cu numărul „33910”, prezentată la examinare.

- Patru cartușe asamblate artizanal de calibrul 16x70, sunt utile pentru trageri.

- Patruzeci şi două tuburi de cartuș ridicate la data de 10.10.2024, în cadrul percheziției la domiciliul lui cet.*****, a.n.1992, s.Moleşti, r-nul Ialoveni, nu se referă la categoria muniților, dar sunt părți componente a cartușelor dintre care la patru tuburi de cartuș (tub cu capsa şi încărcătura de pulbere), cu lovitură centrală, de calibrul 16x70, confecționate industrial. Patru tuburi de cartuș ridicate la data de 10.10.2024, în cadrul percheziției la domiciliul lui cet.*****, a.n.1992, nu se referă la categoria muniților, dar sunt părți componente a cartușelor, cu lovitură centrală, de calibrul 12x70, confecționate industrial.

- O sută nouăzeci şi cinci de capse, ridicate la data de 10.10.2024, în cadrul percheziției la domiciliul lui cet.*****, a.n.1992, nu se referă la categoria muniților, dar sunt capse, dintre care o sută patruzeci şi opt capse, de tip deschis „450” („центрального боя открыетые”), patruzeci și șapte capse, de tip închis „Jevelot”, cu lovitură centrală, confecționate industrial, destinate pentru încărcarea cartușelor pentru arme cu țeava lisă.

Obiectele metalice extrase din pachetul nr.1 ridicate la data de 10.10.2024, în cadrul percheziției la domiciliul lui cet.*****, nu se referă la categoria muniților, dar sunt alice cu diametrul de 2 mm (numerotaţia „9”), părți componente ale cartușelor de vânătoare, destinate pentru încărcarea cartușelor pentru arme cu țeava lisă.

Obiectele metalice extrase din pachetul nr.2 ridicate la data de 10.10.2024, în cadrul percheziției la domiciliul lui cet.**********, nu se referă la categoria muniților, dar sunt alice cu diametrul cuprins între 3.4-3.5mm (numerotaţia „3”), părți componente ale cartușelor de vânătoare, destinate pentru încărcarea cartușelor pentru arme cu țeava lisă.

Obiectele metalice extrase din pachetul nr.3 ridicate la data de 10.10.2024, în cadrul percheziției la domiciliul lui cet.**********, nu se referă la categoria muniților, dar sunt amestec de alice şi mitralii cu diametrul cuprins între 2.4-7.9mm, părți componente ale cartușelor de vânătoare, destinate pentru încărcarea cartușelor pentru arme cu țeava lisă.

202.9 grame de pulbere, extrasă din vasul, ridicat la data de 10.10.2024, în cadrul percheziției la domiciliul lui cet.**********, nu se referă la categoria muniților, dar este pulbere fără fum de tip „SOCOL”, confecționată industrial, utilizată în calitate de încărcătură de propulsare pentru cartușele pentru arme cu țeava lisă.

Cinci bure ridicate la data de 10.10.2024, în cadrul percheziției la domiciliul lui cet. **********, nu se referă la categoria muniților, dar sunt bure confecționate din pâslă, părți componente ale cartușelor de calibrul 16, pentru arme cu țeava lisă.

Un obiect ridicat la data de 10.10.2024, în cadrul percheziției la domiciliul lui cet. **********, nu se referă la categoria muniților, dar este container confecționat industrial, parte componentă a cartușului de calibrul 16, pentru armele cu țeavă lisă.

Un obiect ridicat la data de 10.10.2024, în cadrul percheziției la domiciliul lui cet. **********, probabil este o măsură de încărcare (dozator de pulbere), confecționat artizanal, destinat pentru încărcarea manuală a cartușelor.

O cartușieră ridicată la data de 10.10.2024, în cadrul percheziției la domiciliul lui cet. **********, reprezintă o cartușieră de tip deschis cu capacitatea de douăzeci şi patru cartușe, destinată pentru depozitarea/transportarea cartușelor, pentru armele cu țeavă lisă.

Două obiecte metalice ridicate la data de 10.10.2024, în cadrul percheziției la domiciliul lui cet.**********, sunt piese neesențiale (fixatorul cu numărul „61525-59” şi cu pârghia de decuplare) ale ulucului pentru armele cu țeavă lisă.

Două obiecte metalice ridicate la data de 10.10.2024, în cadrul percheziției la domiciliul lui cet.**********, sunt piese neesențiale (trăgace, unul cu numărul „2254”) ale armelor cu țeavă lisă.

Un obiect metalic ridicat la data de 10.10.2024, în cadrul percheziției la domiciliul lui cet. **********, reprezintă o piesă neesențială (garda trăgaciului) pentru armele cu țeavă lisă.

Un obiect ridicat la data de 10.10.2024, în cadrul percheziției la domiciliul lui cet. **********, probabil este un dispozitiv, destinat pentru montarea/demontarea capselor, în/din tuburile de cartuș de calibrul 16 şi asamblarea părților componente în interiorul tuburilor de cartuș.

Două obiecte din lemn ridicate la data de 10.10.2024, în cadrul percheziției la domiciliul lui cet.*****, probabil sunt dispozitive, confecționate artizanal, destinate pentru asamblarea părților componente în interiorul tuburilor de cartuș.

Notă: Rezultatul controlului urmelor de pe tuburile de cartușe trase experimental cu arma cu numărul „33910” după Colecția republicană de gloanțe, tuburi de cartușe şi cartușe ridicate de la fața locului, a CTCEJ al IGP al MAI, efectuat cu ajutorul sistemului balistic automatizat „POISC”, este negativ. Notă: Patru cartușe asamblate artizanal de calibrul 16x70 prezentate la examinare nu vor fi returnate din motivul că au fost trase experimental în cadrul examinării (f.d.28-41);

- *procesul-verbal de examinarea a obiectelor din 04.02.2025,* fiind cercetat obiectele infracționale care au fost ridicate din domiciliul lui ***** și anume o armă cu țeavă lisă, cu inscripția nr. 333910-50, inscripția țevii nr.33910, pliculeț capsule, pachet halice, pachet cu inscripția „Парашок”, geantă cu unelte pentru pregătirea încărcarea cartușelor (f.d.42).

În ședința de judecată a fost audiat martorul apărării, **,*** care a comunicat că, este de acord să deie declarații. La sfârșitul lunii septembrie 2024 a venit poliția la domiciliul în *****i care aparține tatălui său *****. Au venit să facă percheziții în privința sa, a prezentat telefonul, după l-au întrebat dacă cunoaște ceva despre arme, i-a răspuns că nu. S-a făcut percheziție, în sarai au găsit niște patroane vechi, apoi l-au întrebat de armă, le-a spus că nu a văzut la tatăl său armă. L-au întrebat unde presupune că ar fi arma, le-a zis că la el în casă nu este și nu cunoaște nimic despre armă. Au găsit o armă sau o bucată de armă. La întrebările adresate de către avocat a comunicat că, cu tatăl său anterior nu a vorbit despre armă, după i-a spus că a găsit-o pe câmp unde are pământ în proprietate. Nu a văzut să folosească arma, prima dată a văzut-o la percheziție. La întrebările adresate de către acuzatorul de stat a comunicat că, arma era în garaj printre niște fier și nu ține minte dacă era învelită și era într-un colț nu era la vedere. Sau mai găsit niște patroane, care erau într-o geantă prăfuită, era în anexa tatălui său, în bucătăria de vară pe un raft. La tatăl său nu a văzut alice, praf sau altceva legat de armă și tatăl său niciodată nu a adus animale împușcate.

Încadrarea juridică a faptei reținute de instanță în sarcina inculpatului.

5. Conform art.384 alin.(3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

În același timp, instanța reiterează şi prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie şi faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivate. Asfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei şi Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului arătat că art. 6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-şi motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea CEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este de a demonstra părțile că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței de judecată obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței şi cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art.290 alin.(2) din Codul penal, îl reprezintă: armele sau munițiile interzise în circuitul civil ori supuse autorizării, componentele esențiale ale armei de foc. În speță, obiectul material al infracțiunii analizate potrivit Raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-4201 din 31.12.2024 îl reprezintă: arma cu numărul „33910”, care se referă la categoria armelor de foc letale lungi, este arma de model „TOZ-BM” , cu două țevi lise, amplasate orizontal, cu lovitură centrală, de calibru 16x70, confecționată industrial în anul 1950, la uzina „Тульский Оружейный Завод”, or.Tula, URSS. Arma este destinată pentru trageri cu cartușe de calibru 16x70; patru cartușe, care se referă la categoria munițiilor letale, sunt cartușe de

calibru 16x70, cu lovitură centrală, asamblate artizanal prin încărcarea tuburilor de cartuș confecționate industrial, cu pulbere fără fum, cu amestec de alice confecționate artizanal cu diametrul între 4.8 și 5.1 mm la două cartușe și amestec de mitralii confecționate artizanal cu diametrul între 8.1 și 8.6 mm la două cartușe. Cartușele sunt destinate pentru trageri cu arme de foc cu țeava lisă de calibru 16x70, inclusiv pentru arma de model „TOZ-BM" cu nr. „33910", prezentată la examinare. Cartușele menționate de calibru 16x70 sunt utile pentru trageri.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.290 alin.(2) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune. Această acțiune se înfățișează în oricare din următoarele modalități normative alternative: 1) purtarea; 2) păstrarea; 3) procurarea; 4) fabricarea; 5) repararea; 6) modificarea construcției ori a marcajului; 7) comercializarea; 8) sustragerea - armelor sau a munițiilor interzise în circuitul civil ori supuse autorizării, componentelor esențiale ale armei de foc.

La caz, inculpatul ***** a comis păstrarea armei și a munițiilor interzise în circuitul civil ori supuse autorizării. Realizarea laturii obiective a infracțiunii incriminate este probată în mod direct prin declarațiile martorului, prin procesele-verbale de examinare a obiectului, cât și și prin raportul de expertiză judiciară efectuat la caz.

Latura subiectivă în cazul infracțiunii de purtare, păstrare, procurare, fabricare, reparare sau comercializare a armelor și munițiilor, se manifestă sub formă de intenție directă.

Instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 27, 99-101 Cod de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele prezentate, verificându-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenţei, utilității şi veridicității lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului și cercetate în ședința de judecată, rezultă vinovăția inculpatului ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.290 alin. (2) Cod penal.

Concluzia instanței de judecată este justificată de următoarele considerente, în temeiul art.14 alin.(1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție şi pasibilă de pedeapsă penală.

Potrivit reglementărilor stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte infracționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate de organele competente.

Conform art.101 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit prevederilor art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

În acest context instanța de judecată precizează că art. 6 al Convenție obligă instanțele să-şi argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcția de natural or.

Instanța de judecată şi-a bazat constatările pe probele verbale şi în scris prezentate şi în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile" Astfel, drept dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau a similarelor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (Hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr.24, p.65, alin. 161).

Astfel, instanța consideră că vinovăția inculpatului ***** în comiterea infracțiunii incriminate, a fost integral dovedită prin probele pertinente şi concludente prezentate şi cercetate în cadrul ședințelor de judecată și anume prin declarațiile martorului Vîrlan Andrei cât și prin materialele cauzei menționate supra.

Prin urmare, probele administrate nemijlocit în ședința de judecată în conformitate cu art.314 Cod de procedură penală, prin aprecierea fiecărei probe din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, în conformitate cu art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, confirmă cu certitudine vinovăția inculpatului ***** de comiterea infracțiunii

prevăzute de art.290 alin.(2) Cod penal - *păstrarea armelor şi a muniţiilor interzise în circuitul civil ori supuse autorizării, a componentelor esenţiale ale armei de foc.*

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

6. Art.2 Codul penal prevede, că (1) Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 alin.(2) Codul penal, ținând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art.75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art.7 alin.(1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane.

Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabilește anumite criterii de individualizare a pedepsei. Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. După această clarificare, instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie stabilită astfel, încât să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii. Pedeapsa şi

modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Instanța reține că conform art.76 și art.77 din Codul penal, nu au fost stabilite circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea penală.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.

Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile sus menționate, legea penală stabilește anumite criterii de individualizare a pedepsei. Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Instanța va avea în vedere atât principiul prevăzut în art.4 din Codul penal, umanismul legii penale, cât și al art. 61 alin. (2) din Codul penal - pedeapsa penală are drept scop corectarea inculpatului, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și posibilitatea obținerii corectării și reeducării vinovatului.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii.

La stabilirea pedepsei, instanța în conformitate cu prevederile art. 61, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța ține cont de prevederile art.75 Cod penal, adică de gradul prejudiciabil al faptei săvârșite, anterior acesta nu a fost atras la răspundere penală (f.d.59-60), potrivit cazierului contravențional eliberat la data de 28.01.2025 pe numele lui ***** în perioada de timp 01.06.2009-28.01.2025 au fost înregistrate contravenții în baza art.69 alin.(1), art. 357 alin.(1), art.231 alin.(1) și art.353 alin.(1) din Codul contravențional (f.d.61).

Luând în considerare împrejurările privitoare la infracțiunea comisă și la persoana inculpatului ***** precum și cele stabilite în ședința de judecată descrise supra, instanța consideră de a-l recunoaște pe ultimul vinovat de comiterea infracțiunii

prevăzute de art.290 alin.(2) Cod penal şi a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Subsecvent, instanța de judecată nu îi va aplica inculpatului ***** și pedeapsa complimentară sub formă de amendă, având în vedere faptul că ultimul se află pentru prima dată pe banca acuzaților și instanța consideră că, în condițiile în care se constată că este posibilă corectarea fără împovărarea excesivă a subiectului, urmează a fi aplicate acele măsuri care ar dăuna mai puțin inculpatului.

Potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită pentru o infracțiune gravă, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Totuși, închisoarea este una dintre cele mai severe pedepse şi se aplică doar în cazurile când corectarea şi reeducarea inculpatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție şi de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei şi perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

În această odine de idei, instanța consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului ***** acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va suspenda condiționat executarea acestei pedepse pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) ani.

În baza art.90 alin.(6) lit.a), b) și g) Cod penal, se obligă ***** în perioada de probațiune să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasarea care depășește 5 zile și să participe la programe probaționale.

Instanța consideră că, pedeapsa numită este corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptei comise de inculpat și circumstanțelor cauzei, va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale și va fi suficientă pentru corectarea și reeducarea acestuia, în scopul prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni, precum și pentru restabilirea echității sociale.

7. Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Drept urmare, în privința inculpatului ***** urmează a fi aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la data când sentința va deveni definitivă.

8.Acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului ***** în beneficiul statului a cheltuielilor avansate pentru efectuarea raportului de expertiză în sumă totală de 4 200 lei.

În conformitate cu prevederile art.227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Potrivit alineatului (2), cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor şi asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 2^1) cheltuite pentru administrarea bunurilor sechestrate; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Conform art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului.

Prevederile alineatului doi stipulează că, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Ținând cont de prevederile legale enunțate, instanța va admite solicitarea procurorului și va dispune încasarea cheltuielilor suportate pentru efectuarea expertizei judiciare, din contul inculpatului ***** în mărime de ***4 200 (patru mii două sute) lei***.

Corpurile delicte.

9. Conform art.158 alin.(1) Codul de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art.162 Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate şi predate instituțiilor respective sau nimicite;

2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin ordonanța din 04.02.2025 au fost recunoscute drept corpuri delicte: o armă cu țeavă lisă, cu inscripția nr.333910-50, inscripția țevii nr.33910; pliculeț cu capse; pachet cu alice; pachet cu inscripția „Парашок”; o geantă cu unelte pentru pregătirea și încărcarea cartușelor, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Ialoveni, fapt confirmat prin ordonanța din 04.02.2025 și chitanța nr.2091 din 04.02.2025 (f.d.57,43,44), ***după intrarea sentinței în vigoare se vor nimici.***

10. În conformitate cu prevederile art.70, art.72, art.90 Codul penal, art.162, art.227-229, art.384, art.392-395 Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

***** născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(2) Codul penal şi în baza normei menționate, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 Codul penal, executarea pedepsei stabilită lui ***** prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se obligă ***** în perioada de probațiune să îndeplinească următoarele:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasarea care depășește 5 zile;
- să participe la programe probaționale.

Condamnatul ***** se obligă să se prezinte în termen de 5 (cinci) zile de la data rămânerii definitive a sentinței, la Biroul de Probațiune Ialoveni, în a cărui rază teritorială își are domiciliu.

Până la data când sentința va deveni definitivă, se aplică în privința lui ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, cu remiterea pentru executare Inspectoratului de Poliție din raza de domiciliu a inculpatului.

Se încasează de la ***** a.n.*****, domiciliat în *****în contul statului suma de ***4 200 (patru mii două sute) lei,*** cu titlu de ***cheltuieli judiciare*** suportate la efectuarea raportului de expertiză judiciară în cadrul procesului penal.

Corpurile delicte: o armă cu țeavă lisă, cu inscripția nr.333910-50, inscripția țevii nr.33910; pliculeț cu capse ; pachet cu alice; pachet cu inscripția „Парашок”; o geantă cu unelte pentru pregătirea și încărcarea cartușelor, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Ialoveni, fapt confirmat prin ordonanța din 04.02.2025 și chitanța nr.2091 din 04.02.2025, ***se vor nimici după intrarea sentinței în vigoare.***

Sentința este cu drept de atac la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței,
judecătorul **Svetlana Bîcu**