

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-176/23  
1-22189052-03-1a-24022023

Judecătoria Edineț sediul Central  
Judecător E.Pșenița

**DECIZIE**  
În numele Legii  
06 aprilie 2023

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,  
având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată  
Judecători

Ghenadie Liulca  
Oleg Moraru, Angela Revenco

Cu participarea:

Procurorului  
Avocatului

Ira Guțu  
Vasile Istratii

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelurile declarate de către inculpatul Muzîcant Ruslan, de avocații Arcadie Gheorghîța, Vitalie Gordilă, Vasile Istratii, împotriva sentinței Judecătoriai Edineț sediul Central din 03.02.2023, prin care:

**Muzîcant Ruslan \*\*\*\*\***, numărul de identificare \*\*\*\*\* ,  
născut la \*\*\*\*\* , originar din \*\*\*\*\* , domiciliat în \*\*\*\*\* ,  
cetățean al Republicii Moldova, supus serviciului militar,  
studii superioare, divorțat, un copil minor la întreținere,  
neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.326 alin.(2) lit.d) CP la 2 ani 6 luni închisoare; în baza art.326 alin.(1) CP la 2 ani închisoare. În conformitate cu art.84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor penale aplicate, lui Muzîcant Ruslan i-a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei aplicate lui Muzîcant Ruslan a fost calculat din 03.02.2023, cu includerea termenul aflării lui sub arest preventiv de la 15.11.2022 până la 03.02.2023.

Măsura preventivă – arestul preventiv, aplicată lui Muzîcant Ruslan, a fost menținută până ce sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu art.106 CP, s-a dispus confiscarea de la Muzîcant Ruslan suma de 2200 EURO sau echivalentului lor bănesc în valută națională la momentul achitării, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizați în folosința și proprietatea statului.

În conformitate cu art.210 alin.(2) CPP, sechestrul aplicat prin procesul-verbal de punere sub sechestrul din 05.12.2022 asupra bunului imobil situat în \*\*\*\*\*, cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, ce aparține cu drept de proprietate lui Muzîcant Ruslan, s-a dispus de a fi menținut timp de o lună de la ziua devenirii definitivă a sentinței.

În conformitate cu art.162 CPP, asupra corpurilor delictelor s-a decis:

- purtătorul de informație de model CD cu denumirea „Barges” pe care este prezentă inscripția „Înregistrări operative audio din 05.10.2022” și care conține înregistrările comunicărilor audio dintre Gutium I. și Muzîcant R. din 05.10.2022;
- purtătorul de informație de model CD cu denumirea „Artex” pe care este prezentă inscripția „Înregistrări operative audio din 05.10.2022/Copie” și care conține înregistrările comunicărilor audio dintre Gutium I. și Muzîcant R. din 05.10.2022;
- purtătorul de informație de model CD cu denumirea „Barges” pe care este prezentă inscripția „Înregistrări operative video din 05.10.2022” și care conține înregistrările comunicărilor audio dintre Gutium I. și Muzîcant R. din 05.10.2022;
- purtătorul de informație de model CD cu denumirea „Artex” pe care este prezentă inscripția „Înregistrări operative video din 05.10.2022/Copie” și care conține înregistrările comunicărilor audio dintre Gutium I. și Muzîcant R. din 05.10.2022;
- purtătorul de informație de model CD cu denumirea „Esperansa” pe care este prezentă inscripția „Înregistrări operative audio din 27.10.2022” și care conține înregistrările comunicărilor audio dintre Gutium I. și Muzîcant R. din 27.10.2022;
- purtătorul de informație de model CD cu denumirea „Artex” pe care este prezentă inscripția „Înregistrări operative audio din 27.10.2022/Copie” și care conține înregistrările comunicărilor audio dintre Gutium I. și Muzîcant R. din 27.10.2022;
- purtătorul de informație de model CD cu denumirea „Esperansa” pe care este prezentă inscripția „Înregistrări operative video din 27.10.2022” și care conține înregistrările comunicărilor audio dintre Gutium I. și Muzîcant R. din 27.10.2022;
- purtătorul de informație de model CD cu denumirea „Artex” pe care este prezentă inscripția „Înregistrări operative video din 27.10.2022/Copie” și care conține înregistrările comunicărilor audio dintre Gutium I. și Muzîcant R. din 27.10.2022, care se păstrează la Judecătoria Edineț, sediul central, a le păstra la materialele cauzei penale pe tot parcursul termenului de păstrare a acesteia.

Plângerile lui Muzîcant Ruslan din 03.01.2023 și 11.01.2023 privind încălcarea drepturilor sale în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală în cadrul prezentei cauze penale, remise spre examinare instanței în ordinea art.297 alin.(4) CPP (f.d.166-170, 174-181 vol.II), ca neîntemeiate, s-au respins.

Cererea lui Muzîcant Ruslan privind încetarea procesului penal în prezenta cauză penală în temeiul art.332 alin.(1) CPP (f.d.208-210 vol.II), a fost respinsă ca neîntemeiată.

Termenele de judecare a cauzei în instanța de fond 27.12.2022-03.02.2023, în instanța de apel 24.02.2023-06.04.2023.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

### **C O N S T A T Ă :**

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că Muzîcant Ruslan, activând în funcția de ofițer de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de poliție Ocnița, într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală de la începutul lunii ianuarie anul 2021, aflându-se în preajma marketului ”777” din or.Ocnița, amplasat în apropierea IP Ocnița, în cadrul discuției cu Gutium Igor a susținut că el are influență asupra judecătorilor din cadrul Judecătoriei Edineț sediul Ocnița, care, în conformitate cu prevederile art.123 alin.(3) Cod penal, sunt persoane cu funcții de demnitate publică, în procedura de examinare a cărora se afla cauza penală de acuzare a lui Gutium Igor de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(1) CP, pentru faptul conducerii la 21.11.2020 a automobilului în stare de ebrietate alcoolică avansată, pentru a-i determina pe judecători la adoptarea unei hotărâri favorabile pe cauza penală respectivă în privința lui Gutium Igor, și anume ca ultimul să nu fie privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, pentru care fapt Muzîcant Ruslan a pretins de la Gutium Igor, mijloace bănești în sumă totală de 1800 euro.

Ulterior, Muzîcant Ruslan, într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală de la mijlocul lunii ianuarie anul 2021, aflându-se la locul de muncă, a condiționat lui Gutium Igor transmiterea și primirea prin intermediul lui \*\*\*\*\*, a banilor preținși în sumă de 1800 euro pentru realizarea traficului de influență susținut, bani, care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la momentul primirii echivalentul la 37656 lei.

Astfel, ca urmare a realizării influenței pretinse, în baza sentinței nr.1-124/2020 din 16.03.2021 Gutium Igor a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(1) CP la pedeapsă sub formă de 140 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Tot el, Muzicant Ruslan, activând în aceeași funcție, într-o zi de către organul de urmărire penală de la începutul lunii aprilie anul 2021, aflându-se în preajma marketului ”777” din or.Ocnița, amplasat în apropierea IP Ocnița, în cadrul discuției cu Gutium Igor a susținut că el are influență asupra judecătorilor din cadrul Curții de Apel Bălți, care în conformitate cu prevederile art.123 alin.(3) CP sunt persoane cu funcții de demnitate publică, în procedura de examinare a cărora se afla recursul declarat de procurorul în Procuratura raionului Ocnița \*\*\*\*\* asupra sentinței nr.1-124/2020 din 16.03.2021 pronunțată în cauza penală de acuzare a lui Gutium Igor de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(1) CP, pentru a-i determina pe judecători la adoptarea unei hotărâri favorabile pe cauza penală respectivă în privința lui Gutium Igor și anume să fie respins recursul procurorului și ca ultimul să nu fie privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, pentru care fapt Muzicant Ruslan a pretins de la Gutium Igor, mijloace bănești în sumă totală de 400 euro.

Ulterior, Muzicant Ruslan, într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală din prima decadă a lunii aprilie anul 2021, aflându-se în nemijlocită apropiere de Inspectoratul de poliție Ocnița, în vederea realizării traficului de influență susținut, a primit personal de la Gutium Igor mijloace bănești pretinse în sumă totală de 400 euro, care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la momentul primirii echivalentul la 8480 lei.

Judecând cauza în procedura simplificată prevăzută la art.364<sup>1</sup> CPP, instanța l-a recunoscut vinovat și condamnat pe Muzicant Ruslan în baza art.326 alin.(2) lit.d) CP la 2 ani 6 luni închisoare; în baza art.326 alin.(1) CP la 2 ani închisoare; în baza art.84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor penale aplicate, lui Muzicant Ruslan i-a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța în conformitate cu art.106 CP, a dispus confiscarea de la Muzicant Ruslan a sumei de 2200 EURO sau echivalentului lor bănesc în valută națională la momentul achitării, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizați în proprietatea statului, iar în conformitate cu art.210 alin.(2) CPP, sechestrul aplicat prin procesul-verbal de punere sub sechestru din 05.12.2022 asupra bunului imobil situat în \*\*\*\*\*, cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, ce aparține cu drept de proprietate lui Muzicant Ruslan, s-a dispus de a fi menținut timp de o lună de la ziua devenirii definitivă a sentinței.

S-a expus instanța și privitor la corpurile delictive, în conformitate cu art.162 CPP, dispunând ca: - purtătorul de informație de model CD cu denumirea „Barges” pe care este prezentă inscripția „Înregistrări operative audio din 05.10.2022” și care conține înregistrările comunicărilor audio dintre Gutium I. și Muzicant R. din 05.10.2022; - purtătorul de informație de model CD cu denumirea „Artex” pe care

este prezentă inscripția „Înregistrări operative audio din 05.10.2022/Copie” și care conține înregistrările comunicărilor audio dintre Gutium I. și Muzîcant R. din 05.10.2022; - purtătorul de informație de model CD cu denumirea „Barges” pe care este prezentă inscripția „Înregistrări operative video din 05.10.2022” și care conține înregistrările comunicărilor audio dintre Gutium I. și Muzîcant R. din 05.10.2022; - purtătorul de informație de model CD cu denumirea „Artex” pe care este prezentă inscripția „Înregistrări operative video din 05.10.2022/Copie” și care conține înregistrările comunicărilor audio dintre Gutium I. și Muzîcant R. din 05.10.2022; - purtătorul de informație de model CD cu denumirea „Esperansa” pe care este prezentă inscripția „Înregistrări operative audio din 27.10.2022” și care conține înregistrările comunicărilor audio dintre Gutium I. și Muzîcant R. din 27.10.2022; - purtătorul de informație de model CD cu denumirea „Artex” pe care este prezentă inscripția „Înregistrări operative audio din 27.10.2022/Copie” și care conține înregistrările comunicărilor audio dintre Gutium I. și Muzîcant R. din 27.10.2022; - purtătorul de informație de model CD cu denumirea „Esperansa” pe care este prezentă inscripția „Înregistrări operative video din 27.10.2022” și care conține înregistrările comunicărilor audio dintre Gutium I. și Muzîcant R. din 27.10.2022; - purtătorul de informație de model CD cu denumirea „Artex” pe care este prezentă inscripția „Înregistrări operative video din 27.10.2022/Copie” și care conține înregistrările comunicărilor audio dintre Gutium I. și Muzîcant R. din 27.10.2022, care se păstrează la Judecătoria Edineț, sediul central, a le păstra la materialele cauzei penale pe tot parcursul termenului de păstrare a acesteia.

Plângerile lui Muzîcant Ruslan din 03.01.2023 și 11.01.2023 privind încălcarea drepturilor sale în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală în cadrul prezentei cauze penale, remise spre examinare instanței în ordinea art.297 alin.(4) CPP (f.d.166-170, 174-181 vol.II), ca neîntemeiate, s-au respins.

Cererea lui Muzîcant Ruslan privind încetarea procesului penal în prezenta cauză penală în temeiul art.332 alin.(1) CPP (f.d.208-210 vol.II), a fost respinsă ca neîntemeiată.

Instanța a pronunțat sentința în cauză care a fost contestată cu apel de inculpatul Muzîcant Ruslan care a solicitat aplicarea unei pedepse nonprivative de libertate.

În susținerea cererii de apel a invocat, că solicită admiterea apelurilor depuse în privința sa. Indică, că conform deciziei Curții de Apel Bălți din 15.07.2020 procesul penal a fost încetat în temeiul art.332 alin.(1) CPP, el nu a fost recunoscut vinovat și în privința sa nu au fost aplicate prevederile art.389 CPP. În viziunea sa incorect au fost aplicate prevederile art.77 CPP.

Consideră, că instanța de judecată nu a motivat aplicarea pedepsei privative de libertate sub formă de închisoare și nu s-a expus în privința neaplicării pedepsei mai ușoare decât cea prevăzută de lege, ori aplicarea unei condamnări cu

suspendare condiționată a pedepsei, și nu a aplicat beneficiile de reducere a pedepsei prevăzute de lege.

Invocă, că instanța de fond nu a precizat pedeapsa, altfel încât să nu apară îndoieli cu privire la mărimea pedepsei și în viziunea sa, neîntemeiat a respins cererile de încetare a procesului penal și nu a permis expunerea opiniilor opționale indicate în aceasta. Nu a examinat plângerea depusă spre examinare în conformitate cu prevederile art.297 alin.(4) CPP care fac referire la ordonanța procurorului prin care au fost respinse plângerile privitor la acțiunile comise în cadrul urmăririi penale prin care i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art.6 CEDO.

Consideră, că instanța nu s-a pronunțat asupra faptului dacă au avut loc sau nu încălcări ale dreptului omului prin prisma Jurisprudenței CEDO, și conform art.394 alin.(1) CPP nu a a motivat respingerea plângerilor respective.

De asemenea consideră, că instanța nu și-a motivat soluția referitor la cererea de încetare a procesului penal în calitatea procesuală a inculpatului încălcat prin ordonanța din 21.09.2022 care conform prevederilor art.251 alin.(2) CPP atrage nulitatea acestora.

Specifică, că instanța de judecată nu s-a pronunțat conform prevederilor art.385 alin.(4) CPP și nu a examinat posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului în urma constatării acestor încălcări.

Consideră, că la judecarea cauzei instanța de judecată a depășit limita de judecată, deoarece conform prevederilor art.385 CPP a soluționat chestiuni de confiscare și aplicare a sechestrului care nu au fost incluse în rechizitoriu. Potrivit art.5 alin.(4) CEDO, orice persoană arestată are dreptul la verificarea respectării cerințelor de procedură esențiale privind privarea de libertate.

Indică, că el a fost reținut cu încălcarea normelor de competență, fiind neîntemeiat prelungită măsura preventivă-arestul preventiv. Prin prelungirea măsurii preventive, arestul preventiv i-a fost încălcat dreptul la învățătură, fiind exmatriculat de la studii superioare de doctorat.

Solicită să se ia în considerare că are la întreținere un copil minor și părinți în etate, și să-i fie aplicată o pedeapsă cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Cu apel a fost contestată sentința și de avocatul Arcadie Gheorghită în interesul inculpatului Muzicant Ruslan, solicitându-se casarea sentinței Judecătoriai Edineț sediul Central din 03.02.2023, prin care i-a fost aplicată pedeapsa 3 ani de închisoare cu executarea reală, cu aplicarea unei pedepse cu suspendarea executării.

Consideră, că instanța de fond eronat a aplicat prevederile art.77 CP, reținând că inculpatul anterior a fost condamnat pentru infracțiune similară.

De asemenea consideră, că instanța n-a aplicat criteriile generale de individualizare a pedepsei, or, conform art.61 CP, pedeapsa are ca scop restabilirea echității sociale, corectarea, socializarea condamnatului, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea sa cât și din partea altor persoane. Potrivit art.75 CP, persoanele recunoscute vinovate de comiterea unei infracțiuni, i se stabilește o pedeapsă în limitele prevăzute de partea specială, strict în conformitate cu prevederile părții generale. Anume la acest aspect, consideră ca instanța de fond l-a interpretat în mod eronat, și n-a ținut cont de faptul că inculpatul și-a recunoscut vina, concluzionând că corijarea inculpatului poate fi efectuată doar prin izolarea acestuia de societate.

A mai notat, că nu se pune la îndoială încadrarea juridică a faptelor, ținând cont că inculpatul Muzîcant Ruslan a acceptat procedura în temeiul art.364<sup>1</sup> CPP.

Consideră, că instanța nu s-a expus motivat asupra plângerilor înaintate de inculpat privitor la încălcările procesuale admise în cadrul urmăririi penale, precum și privitor la măsura preventivă.

A fost contestată sentința și de avocatul Gordilă Vitalie în interesul lui Muzîcant Ruslan, solicitându-se casarea sentinței în latura pedepsei și suspendarea condiționată a executării acesteea pe un termen de 2 ani.

În susținerea poziției a indicat, că pedeapsa aplicată este una foarte dură, reieșind din comportamentul său la faza examinării cauzei în instanță, care a fost una datorită recunoașterii vinovăției și căinței sincere.

Indică, că Muzîcant Ruslan sincer și-a recunoscut vina, s-a căit sincer în cele comise, iar aceste circumstanțe atenuante în viziunea sa, nu au fost luate în considerație de instanță la individualizarea pedepsei, nemotivându-se neaplicarea unei pedepse mai blânde.

Specifică, că Muzîcant Ruslan nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv, a depus cerere de recunoaștere a vinovăției, nu a tergiversat examinarea dosarului penal în instanța de judecată.

Conclude, că instanța de fond nu a individualizat pedeapsa potrivit prevederilor art. 61, 75 CP, or, în viziunea sa, în mod echitabil, urma să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă, atât în baza art.326 alin.(1) CP cât și în baza art.326 alin.(2) lit.d) CP, iar în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (I) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, să fie stabilită tot pedeapsa definitivă sub formă de amendă.

De asemenea consideră, că instanța de fond eronat a interpretat prevederile art.77 CP, reținând, că Muzîcant Ruslan anterior a săvârșit și a fost condamnat pentru infracțiune similară, dar procesul penal pe art. 326 alin.(1) Cod penal a fost încetat pe motivul expirării termenului prescripției pentru atragerea la răspundere penală.

Indică, că în cazul dat corectarea și reeducarea inculpatului e posibilă fără izolare de societate, cu aplicarea pedepsei prin prisma art. 90 CP, adică cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, deoarece inculpatul își asumă obligațiunea ca în termenul de probațiune care va fi fixat, nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i se va acorda.

De asemenea cerere de apel a depus și avocat Istratii Vasile, care a pledat pentru casarea sentinței Judecătorei Edinet, sediul central din 06 februarie 2023, în latura pedepsei, cu stabilirea unei pedepse definitive de 2 ani 6 luni închisoare cu dispunerea suspendării executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

În susținerea cererii de apel a invocat, că la aplicarea pedepsei cu închisoarea cu executare instanța n-a ținut cont de faptul, că Muzîcant Ruslan la locul de trai se caracterizează pozitiv, a recunoscut vina, are la întreținere un copil minor, or, existența mai multor circumstanțe atenuante precum recunoașterea vinovăției, aflarea la întreținere a unui copil minor, precum și criteriile persoanei vinovate - care se caracterizează pozitiv, este o persoană cu studii superioare, a deținut funcția de ofițer de urmărire penală în cadrul IP Ocnița, în cadrul exercitării funcției a avut mai multe mențiuni pentru exercitarea conștiincioasă a obligațiilor de serviciu, precum și de condițiile de viață ale familiei, locuia împreună cu părinții care sunt pensionari și care de asemenea din cauza vârstei necesită ajutor și întreținere, după eliberarea din serviciul MAI a fost angajat în domeniul comercializării materialelor de construcție, impunea obligația instanței de a motiva în sentință de ce o pedeapsă mai blândă din numărul pedepselor alternative nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Indică, că în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: a) dacă minimumul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă pînă la acest minim; b) dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî pînă la limita de jos; c) dacă pentru infracțiunea săvârșită se prevede detențiune pe viață, aceasta se înlocuiește cu închisoare de la 15 la 25 de ani.

Consideră eronată aplicarea de către instanță în privința inculpatului Muzîcant Ruslan a circumstanței agravante prevăzute de art 77 alin. (1) lit. a) CP și anume - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară deoarece stingerea antecedentelor penale anulează toate incapacitățile și decăderile din drepturi legate de antecedentele penale.

În instanța de apel inculpatul Muzîcant Ruslan și avocatul acestuia Vasile Istratii au susținut cererile de apel înaintate. Inculpatul Muzîcant Ruslan a indicat, că recunoaște vina integral și pledează pentru o pedeapsă mai blândă și anume cu suspendarea condiționată a executării pedepsei



Procurorul Ira Guțu a solicitat respingerea cererilor de apel ca nefondate cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Verificând cererile de apel declarate în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare și prevederile legii, ascultând părerile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelurile urmează a fi respinse ca nefondate, soluția fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, potrivit căroră, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: *...respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...apelul este nefondat.*

Colegiul penal reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364<sup>1</sup> CPP, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, asupra căroră inculpatul Muzîcant Ruslan nu a obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi. Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Muzîcant Ruslan în comiterea infracțiunilor prevăzute: de art.326 alin.(2) lit.d) CP stabilindu-i pedeapsa de 2 ani 6 luni închisoare; în baza art.326 alin.(1) CP stabilindu-i pedeapsa de 2 ani închisoare; în baza art.84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Colegiul constată, că sentința instanței de fond nu a fost contestată în latura încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Muzîcant Ruslan, apelanții exprimându-și dezacord cu pedeapsa stabilită sub aspectul asprimii acesteia, invocând reținerea eronată a unei circumstanțe agravante, precum și individualizarea eronată a pedepsei. S-a invocat și nemotivarea suficientă a respingerii plângerilor inculpatului privind unele erori procesuale și aplicarea măsurii preventive. Totodată, inculpatul Muzîcant Ruslan în instanța de apel a reiterat faptul recunoașterii vinei integral, precum și a probatoriului administrat, pledând pentru o pedeapsă cu închisoarea cu suspendare condiționată a executării.

În ce privește dezacordul apelanților cu soluția primei instanțe în latura pedepsei aplicate, Colegiul penal apreciază că cerințele invocate în acest sens sunt nefondate, și în argumentarea acestei concluzii Colegiul va expune următoarele considerațiuni.

Analizând circumstanțele și împrejurările speței prin prisma materialelor anexate la dosar ce vizează faptele infracționale comise de Muzîcant Ruslan, personalitatea acestuia și urmările prejudiciabile ale acțiunilor lui, Colegiul penal concluzionează că prima instanță justificat a aplicat acestuia pedeapsa sub formă de închisoare, iar cuantumul acesteia pentru faptele comise a fost stabilit cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale și a prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.75 alin.(1) CP, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Respectiv, reținând prevederile menționate supra, coroborându-le cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal consideră, că pedeapsa aplicată inculpatului Muzîcant Ruslan, sub formă de închisoare, în cuantumul stabilit de către prima instanță, este în coraport cu gravitatea faptelor comise - două infracțiuni grave, ambele comise cu intenție; personalitatea inculpatului - anterior a mai avut conflicte cu legea, la 30.06.2011 de către Judecătoria sectorului centru mun.Chișinău, în baza art.art.152 alin.(1) și 287 alin.(1) CP, fiindu-i aplicată pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 3 luni cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termen de un an (f.d. 46-53 vol.II); - la 15.07.2020 de către Curtea de Apel Bălți procesul penal de învinuire a lui Muzîcant Ruslan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) CP fiind încetat în baza art.60 alin.(1) lit.b) CP și art.332 alin.(1) CPP, din motivul intervenirii prescripției răspunderii penale (f.d.54-58), precedent penal stins, cetățean al Republicii Moldova; atitudinea inculpatului față de faptele comise și procesul desfășurat - a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, fapt ce a găsit reflectare asupra termenului de examinare a cauzei; la momentul săvârșirii infracțiunii exercita funcția de ofițer de investigații din cadrul IP Ocnîța, săvârșirea anterioară a infracțiuni similare, dar necondamnarea pentru fapta respectivă pe motivul expirării termenului prescripției pentru atragerea la răspundere penală (f.d.44-45 vol.II). De asemenea Colegiul penal reține, că instanța de fond a mai reținut și faptul săvârșirii infracțiunilor până

la devenirea irevocabilă a hotărârei judecătorești de încetare a procesului penal pe art.326 alin.(1) CP pe motivul expirării termenului prescripției pentru atragerea la răspundere penală (f.d.54-58 vol.II), recunoașterea vinovăției, existența unui copil minor la întreținere a unui copil minor, circumstanțe atenuante - căința sinceră și recunoașterea vinovăției; circumstanțe agravante – s-a reținut că anterior Muzîcant Ruslan a săvârșit și a fost condamnat pentru infracțiune similară, dar procesul penal pe art. 326 alin.(1) CP a fost încetat pe motivul expirării termenului prescripției pentru atragerea la răspundere penală, fapt ce, cu referire la prevederile art.285 alin.(2) și art.275 p.4) CPP, nu constituie temei de reabilitare a inculpatului.

Privitor la dezacordul apărării privind reținerea în sarcina inculpatului a circumstanței agravante - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară, Colegiul penal îl consideră fondat și va exclude reținerea în sarcina inculpatului a circumstanței agravante în cauză, or, nu poate fi recunoscută drept circumstanță agravantă săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză, dacă antecedentele penale au fost stinse sau anulate sau dacă legea a decriminalizat acțiunea comisă în trecut. În acest sens, Colegiul penal notează, că conform art.110 CP, antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămânerii definitive a sentinței de condamnare, generând consecințe de drept nefavorabile pentru condamnat până la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării, iar în conformitate cu art.111 alin.(1) lit.a) și alin.(3) CP, se consideră ca neavând antecedente penale persoanele, liberate de pedeapsă penală. Stingerea antecedentelor penale anulează toate incapacitățile și decăderile din drepturi legate de antecedentele penale. La caz, Colegiul penal reține, că la 15.07.2020 de către Curtea de Apel Bălți procesul penal de învinuire a lui Muzîcant Ruslan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) CP a fost încetat în baza art.60 alin.(1) lit.b) CP și art.332 alin.(1) CPP, din motivul intervenirii prescripției răspunderii penale (f.d.54-58), precedent penal stins. Faptul dat însă, nu afectează în nici un mod cuantumul pedepsei stabilite și modul de executare a acesteea.

În acelaș context, Colegiul penal notează, că rezultând din prevederile art.75 alin.(2) CP, sancțiunea închisorii este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul în care gravitatea infracțiunii și personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea.

În acest sens Colegiul reține, că în cauza lui Muzîcant Ruslan stabilirea categoriei excepționale de pedeapsă este condiționată atât de personalitatea inculpatului, care nu este la prima abatere de la legea penală, or, anterior a fost de două ori condamnat, fiindu-i deja stabilită la 30.06.2011 de către Judecătoria sectorului centru mun.Chișinău, în baza art.art.152 alin.(1) și 287 alin.(1) CP, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 3 luni cu

suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termen de 1 an (f.d.46-53 vol.II), fapt ce nu l-a reeducat pe inculpat, or, acesta a mai comis ulterior o infracțiune mai puțin gravă și respectiv două infracțiuni grave, comise cu intenție.

Inoportunitatea aplicării unei pedepse de altă categorie, Colegiul o desprinde din însuși categoria și caracterul faptelor comise de Muzîcant Ruslan, precum și din faptul, că acesta anterior a mai comis fapte penal condamnabile, fiind pedepsit condiționat, însă careva concluzii n-a tras, sfidând cu desăvârșire nu numai normele morale, dar și legea penală.

În atare împrejurări, solicitările apelanților referitor la aplicarea unei pedepse non privative de libertate sau cu suspendare, Colegiul le consideră neîntemeiate, or, o pedeapsă mai blândă la caz, nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale și nu va restabili echitatea socială perturbată de Muzîcant Ruslan.

În același context, Colegiul penal reiterează, că instanța de fond a ținut cont de prevederile art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, la stabilirea pedepsei axându-se pe axa medie, or, pedeapsa maximă raportată la prevederile art. 364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, respectiv pentru art.326 alin.(1) CP devine - 4 ani închisoare, instanța stabilindu-i pedeapsa de 2 ani închisoare, iar pentru art.326 alin.(2) lit.d) CP devine – 4 ani 8 luni, instanța stabilindu-i – 2 ani 6 luni închisoare, cuantumul pedepsei stabilite, rezultând din împrejurările speței, inclusiv ținându-se cont și de invocările apărării cum ar fi: căința sinceră, prezența copilului minor la întreținere.

Colegiul notează, că potrivit art.61 alin.(2) CP, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Deci, prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei precitate, Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă doar prin aplicarea față de Muzîcant Ruslan a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea ei reală. Pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 CP, cuantumul acesteia este dozat corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptelor comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acestora, pedeapsa aplicată inculpatului Muzîcant Ruslan este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Din motivele expuse supra, criticile aduse de către apelanți în ceea ce privește asprimea pedepsei aplicate prin sentință inculpatului Muzîcant Ruslan, Colegiul penal le apreciază ca nefondate, or, la aplicarea pedepsei penale, instanța de judecată s-a conformat prevederilor legii care reglementează procesul de stabilire și individualizare a pedepsei, motivându-și suficient soluția luată.

Colegiul penal concludă, că instanța de fond corect a respins și plângerile inculpatului privitor la încălcarea drepturilor sale în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală în cadrul prezentei cauze penale, remise spre examinare instanței în ordinea art.297 alin.(4) CPP, just stabilind că, în cadrul ședinței de judecată inculpatul a solicitat doar ca încălcările drepturilor sale să fie luate în considerație la stabilirea pedepsei în conformitate cu prevederile art.385 alin.(4) CPP, instanța nestabilind careva abateri procesuale la efectuarea acțiunilor de urmărire penală pe prezenta cauză penală. În acest sens, Colegiul penal concludă, că instanța de fond corect a statuat, că în cadrul ședinței de judecată inculpatul a solicitat neexaminarea acestei cereri grație faptului examinării prezentei cauze penale în procedura prevăzută de art.364<sup>1</sup> CPP.

De asemenea Colegiul penal consideră, că motivat s-a expus instanța de fond și privitor la faptul confiscării mijloacelor bănești, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că, la momentul reținerii lui Muzîcant Ruslan, acesta nu mai deținea mijloacele bănești dobândite ilicit ca rezultat al comiterii infracțiunilor de trafic de influență, corect dispunându-se confiscarea de la Muzîcant Ruslan a banilor primiți de la persoana respectivă în sumă totală de 2200 euro (1800 euro + 400 euro) cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în proprietatea statului, fiind respectiv în vederea executării confiscării speciale, menținut în continuare, timp de o lună de la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, sechestrul aplicat la etapa urmăririi penale pe bunurile imobile ale inculpatului Muzîcant Ruslan.

În lumina considerațiilor expuse în prezenta decizie și prevederilor legale citate, Colegiul a conchis asupra netemeinicii cerințelor invocate în cererile de apel declarate, din care motiv acestea urmează a fi respinse ca nefondate, iar sentința menținută fără modificări ca fiind una întemeiată și eficient motivată.

În temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, Colegiul penal, -

## **D E C I D E :**

Apelurile declarate de către inculpatul **Muzîcant Ruslan \*\*\*\*\*** și avocații Arcadie Gheorghîța, Vitalie Gordilă, Vasile Istratii, împotriva sentinței Judecătoreiei Edineț sediul Central din 03.02.2023, se resping ca nefondate, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

**Muzîcant Ruslan \*\*\*\*\*** se menține în continuare în arest, termenul pedepsei urmându-i a fi calculat din 06.04.2023, cu includerea perioadei aflării în arest de la 15.11.2022 până la 06.04.2023.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 (treizeci) zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Adoptată și pronunțată public la 06.04.2023.

Dispozitivul deciziei motivate pronunțat în ședință publică la 24.05.2023,  
ora 10:00.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: