Dosarul nr.2- 262/2024(2-24032673-28-3-25032024)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

25 septembrie 2024 or. Edineţ

Judecătoria Edineţ, sediul central
Instanţa compusă din:
Judecător Ghenadie Bîrsan
Grefier Nicu Iuri, Tatiana Bogomolnaia, Alla Lungu, Pîntea Serghei
cu participarea avocatului Stela Sandu

a judecat în şedinţa de judecată publică cauza civilă după cererea depusă de Cosovan Valeriu către Consiliul municipal Edineț, Î.M. ”Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț”, Primăria mun. Edineț și intervenient accesoriu Burlacu Viorel privind anularea Deciziei nr. 3/23 din 20.03.2024 emisă de Consiliul municipal Edineț cu privire la desemnarea în funcție de administrator interimar al Î.M. ”Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț”, restabilirea lui Cosovan Valeriu în funcția de administrator la Î.M. ”Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț” cu încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, instanţa de judecată,-

A CONSTATAT:

Argumentele participanților la proces:

La data de 22 martie 2024, reclamantul Cosovan Valeriu, reprezentat de avocatul Sandu Stela a depus cerere de chemare în judecată către Consiliul municipal Edineț, persoana terță Burlacu Viorel prin care a solicitat:

- suspendarea executării deciziei nr.3/23 din 20.03.2024 emisă de Consiliului municipal Edineţ cu privire la desemnarea în funcţie de administrator interimar al Î.M. „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț”.
- anularea deciziei nr.3/23 din 20.03.2024 emisă de Consiliului municipal Edineţ cu privire la desemnarea în funcţie de administrator interimar al Î.M. „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ”.
- restabilirea lui Cosovan Valeriu în funcţia de administrator al Î.M. „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ”, în baza contractului individual de muncă nr.106 din 05.10.2015.
- obligarea Consiliului municipal Edineţ să achite în beneficiul lui Cosovan Valeriu, salariul pentru perioada absenței forţate de la muncă începând cu data

eliberării din funcţie, până la restabilirea în funcţie, cu reţinerea sumelor obligatorii ce urmează a fi vărsate în bugetul public şi bugetul asigurărilor sociale.

- încasarea din contul Consiliului municipal Edineţ în beneficiul cet. Cosovan Valeriu suma în mărime de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

- încasarea din contul Consiliului municipal Edineţ în beneficiul cet. Cosovan Valeriu suma de 5 000 lei cheltuieli de asistență juridică.

În motivarea cererii, reclamantul a invocat că, la data de 20.03.2024 a fost emisă decizia Consiliului municipal Edineţ nr. 3/23 cu privire la desemnarea în funcţie de administrator interimar al Î.M. „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ", prin care s-a decis:

1. „Se eliberează din funcţia de administrator interimar al Î.M. „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ" d-nul Valeriu Cosovan, numit prin Decizia nr. 10/10-1 din 03.12.2019 cu privire la interimatul funcţiei de administrator întreprinderii Municipale „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ", pe motivul neexecutării Deciziilor Consiliului municipal nr. 7/13-3 şi 7/14-3 din 28 decembrie 2023.

2. D-nul Burlacu Viorel, se desemnează în funcţie de administrator interimar al întreprinderii Municipale „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ- Comunale Edineţ" pe perioadă determinată, perioadă până la declararea învingătorului concursului pentru ocuparea funcţiei de administrator al întreprinderii Municipale „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ", dar perioadă nu mai mare de 6 luni.

3. Primarul municipiului Edineţ, dl Cojocari Constantin, va asigura transmiterea atribuțiilor de administrare a patrimoniului şi de desfăşurare a activităţii de întreprinzător administratorului în baza contractului individual de muncă aprobat de fondator.

4. Primarul municipiului Edineţ, dl Cojocari Constantin, în condiţiile pct. 1 şi 2 din prezenta decizie, necondiţionat, va asigura încheierea şi semnarea contractului individual de muncă cu administratorul Î.M. „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ" Edineţ d-nul Burlacu Viorel, după modelul aprobat prin Decizia Consiliului municipal Edineţ nr. 10/6 din 03.12.2019, pe termen determinat, termen de 6 luni, din momentul intrării în vigoare a prezentei Decizii.

5. Se împuterniceşte d-nul Burlacu Viorel, cu dreptul de a semna şi depune, la Agenţia Servicii Publice, documentele necesare înregistrării modificărilor în Registrul de Stat al Persoanelor Juridice.

6. Controlul executării prezentei Decizii se pune în seama primarului municipiului Edineţ dl Constantin Cojocari.

7. Prezenta Decizie se publică în Registrul de Stat al actelor locale şi poate fi contestată în instanţa de contencios administrativ în termen de 30 de zile în condiţiile prevăzute în Codul administrativ nr. 116/2018."

Își exprimă dezacordul faţă de decizia nr. 3/23 din 20.03.2024, invocând faptul că, este ilegală şi emisă contrar dispoziţiilor legale.

Menționează că, la data de 17.01.2024, de către Consiliul municipal Edineţ, a fost emis demers nr. 32 adresat dlui Cosovan Valeriu, administrator al ÎM „DPGL-C Edineţ", prin care s-a solicitat ca în termen de până la 28 ianuarie 2024 Cosovan Valeriu, administrator al ÎM „DPGL-C Edineţ" să depună actele la ASP în vederea executării în termen a Deciziilor Consiliului municipal nr. 7/13-3 şi nr.7/14-3 din 28.12.2023.

În această ordine de idei, a menționat că potrivit certificatelor de concediu medical nr. 5780263, nr. 5316848, nr. 5780271, nr.5319405, Cosovan Valeriu s-a aflat în concediu medical în perioada totală de la 19.12.2023 până la 14.03.2024.

Notează că, având în vedere că în perioada de la 19.12.2023 până la 14.03.2024 Cosovan Valeriu s-a aflat în concediu medical, acesta a fost în imposibilitate de a executa demersul nr.32 din 17.01.2024, prin care s-a solicitat ca în termen de până la 28 ianuarie 2024 Cosovan Valeriu, administrator al ÎM „DPGL-C Edineţ" să depună actele la ASP în vederea executării în termen a deciziilor Consiliului municipal nr. 7/13-3 şi nr.7/14-3 din 28.12.2023.

Aşa dar, consideră că, Consiliul municipal Edineţ în mod ilegal a emis decizia nr.3/23 din 20.03.2024 în privinţa lui Cosovan Valeriu, dispunând eliberarea din funcţia de administrator al Î.M. „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ" d-nul Valeriu Cosovan, pe motivul neexecutării deciziilor Consiliului municipal nr. 7/13-3 şi 7/14-3 din 28 decembrie 2023.

Comunică că, Cosovan Valeriu, în baza contractului individual de muncă nr. 106 din 05.10.2015, pct. 3.1 este angajat pe un termen nedeterminat producând efecte din data semnării acestuia.

A mai indicat că, contractul individual de muncă, care de fapt a fost semnat de Primăria mun. Edineţ, în persoana dlui Cojocari Constantin - este un contract valabil, nefiind anulat nici de angajator nici de instanţa de judecată, prin urmare produce efectele juridice respective în exclusivitate conform contractelor de muncă.

Potrivit pct. VII, VIII din contractul nr. 106 din 05.10.2015 sunt prevăzute cazurile de modificare și încetare a contractului și care în speță nu sunt prezente.

La fel atrage atenția instanței la faptul că, potrivit răspunsului nr. 24 din 31.01.2024 emis de Inspectoratul de Stat al Muncii, în urma controlului efectuat s-a constatat că potrivit dispoziției nr. 118 din 05.10.2015, Cosovan Valeriu a fost angajat în funcția de director la ÎM „DPGL-C Edineț", fiind perfectat de către Primăria or. Edineț reprezentată de către Primar, dl. Cojocari Constantin, în calitate

de fondator, contractul individual de muncă nr. 106 din 05.10.2015, cu o durată a contractului pe un termen nedeterminat.

Potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 36558 din 05.10.2022 administratorul ÎM „Direcţiei de Producţie Gospodăriei- Locativ Comunale Edineţ" este Cosovan Valeriu, numit în funcţie pe termen nelimitat.

Din conţinutul deciziei nr.3/23, nu sunt indicate exigenţele legale care au stat la baza emiterii deciziei, respectiv aceasta contravine normelor legale, actul contestat nu cuprinde o motivare completă şi corespunzătoare în sensul prevăzut de Codul administrativ, Codul muncii, prevederilor hotărârilor la care am făcut referire supra.

Reiterează că, Consiliul municipal Edineţ a emis decizia nr.3/23, fără a ţine cont de prevederile legale, nefiind indicat temeiul de drept care ar motiva decizia de eliberare din funcţia de administrator Î.M. „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ" a lui Cosovan Valeriu, nu s-a indicat careva norme din Codul Muncii, în baza cărora îşi întemeiază poziţia consiliul.

În opinia sa, temeiuri de eliberare din funcţie a lui Cosovan Valeriu nu au existat, pe acest motiv consideră că decizia nr.3/23 este una ilegală, emisă contrar prevederilor legale în vigoare.

Mai menționează că, eronat se face referire în decizia nr. 3/23 la prevederile Statutului Î.M. „Direcția de Producere a Gorpodăriei Locativ-Comunale Edineț" aprobat prin Decizia Consiliului municipal nr. 10/2-1 din 03.12.2019, acest statut nu oferă dreptul Consiliului de a dispune de a elibera din funcție pe Cosovan Valeriu.

Chiar dacă acest statut al întreprinderii a fost aprobat în anul 2019 și înregistrat la ASP în anul 2020, acesta produce efecte începând cu anul 2020 când a fost înregistrat, iar situației până în anul 2020 nu poate fi imputat.

Subliniază că, procedura de eliberare din funcție, presupune parcurgerea obligatorie a anumitor etape:

- Constatarea abaterilor (comiterea unei abateri trebuie fixată printr-un act constatator care poate purta diferite denumiri; când se pune în discuție problema perfectării actului constatator, actul în cauză urmează să fie semnat de un număr egal de reprezentanți ai angajatorului și ai salariaților).

În cazul din speță nu există un act în acest sens, Consiliul invocând doar faptul că Cosovan Valeriu nu a executat deciziile Consiliului municipa nr. 7/13-3 și 7/14-3 din 28.12.2023. După cum s-a invocat anterior, Cosovan Valeriu s-a aflat în concediu medical, fiind în imposibilitate de a executa deciziile în cauză la momentul stabilit de Consiliu.

- Convocarea salariatului în vederea solicitării explicației în formă scrisă.

Consiliu nu a solicitat explicații în formă scrisă referitor la cele imputate lui Cosovan Valeriu, prin urmare procedura dată nu a fost respectată.

Subliniază că, Consiliul a aplicat cea mai gravă sancțiune prevăzută de Codul muncii – concedierea, fără a motiva de ce nu a aplicat celelalte sancțiuni, fapt ce contravine legii.

Un alt moment la care a atras atenția este faptul că reclamantului nu i s-a adus la cunoştinţă, nu i s-a comunicat în modul prevăzut de lege decizia nr.3/23 din 20.03.2024.

Consideră că, pentru ca decizia 3/23 din 20.03.2024 să fie considerată legală, aceasta urma să parcurgă anumite etape principale ale asigurării transparenței procesului de elaborare care sunt prevăzute în art. 8 din Legea nr. 239 din 13.11.2008 privind transparența în procesul decizional.

Informează instanța că, din scopurile propuse de Legea nr. 239 reiese că autoritatea publică Consiliul municipal Edineț, are obligația de a sigura dreptul de a fi informat, dreptul de a participa direct la procesul decizional, dreptul de a fi în cunoștință de transparența procesului decizional, dreptul ca cetățenii să-și expună părerea pe marginea acestuia, dreptul de a participa la discuții publice, de a face propuneri, drepturi care au fost încălcate în privința lui Cosovan Valeriu.

Astfel, în urma multiplelor încălcări comise de Consiliul municipal Edineț, este cert faptul că decizia nr. 3/23 din. 20.03.2024 cu privire la desemnarea în funcție de administrator interimar al Î.M. „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ – Comunale Edineț” este una abuzivă, ilegală și urmează a fi anulată.

Cet. Cosovan Valeriu, care fiind persoană interesată, nu i s-a comunicat şi remis în termenul prevăzut de lege actul emis de Consiliul municipal Edineţ, adică decizia nr.3/23 din 20.03.2024 (art.39 alin.(l) lit.g) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administraţia publică locală). Fapt ce în mod direct denotă ilegalitatea deciziei contestate.

În conţinutul deciziei nr.3/23, Consiliul nu a indicat dacă d-nul Burlacu Viorel este funcționar public, dacă face parte din aceeași autoritate publică, dacă îndeplinește condiţiile de bază şi cerinţele specifice prevăzute în fişa postului aferentă funcţiei publice pentru care se asigură interimatul, circumstanţe care la fel demonstrează ilegalitatea deciziei nr. 3/23 din 20.03.2024.

Comunică că, anularea este strâns legată de nerespectarea legalității la data emiterii unui act administrativ și are caracterul unei sancțiuni, presupune de intervenția organului emitent și a organului ierarhic superior sau a unei autorități jurisdicționale, și reprezintă, astfel o manifestare de voință ulterioară emiterii actului despre a cărui anulare se discută. Aceasta se prezintă din punct de vedere juridic ca o formă de încetare a efectelor juridice a actelor administrative, nu și faptelor materiale.

Aşa dar, consideră că Cosovan Valeriu, urmează a fi restabilit în funcţia, de administrator al Î.M. „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ”, în baza contractului individual de muncă nr.106 din 05.10.2015, pe un

termen nedeterminat, fapt confirmat şi prin răspunsul emis de Inspectoratul de Stat al Muncii din 31.01.2024.

Luând în consideraţie natura dreptului lezat, caracterul şi gravitatea suferinţelor suportate de Cosovan Valeriu, consideră necesar de a solicita drept compensație morală suma de 50 000 (cincizeci mii) lei MD, reprezentând o satisfacție echitabilă cum indică art.41 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, această sumă reprezentând o compensare suficientă, echitabilă şi nicidecum diminuată a prejudiciului moral cauzat, precum şi de a obliga Consiliului municipal Edineţ să achite în beneficiul lui Cosovan Valeriu, salariul pentru perioada absenţei forţate de la muncă începând cu data eliberării din funcţie până la restabilirea în funcţie.

La 25 martie 2024, cererea a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Judecătoriei Edineț, sediul Central Bobu Natalia.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 01 aprilie 2024, s-a dispus declinarea competenței de la examinarea cererii de chemare în judecată înaintată de Cosovan Valeriu împotriva Consiliului municipal Edineț, persoană terță Burlacu Viorel privind suspendarea și anularea deciziei 3/23 din 20.03.2024 emisă de Consiliul municipal Edineț, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, cu remiterea dosarului președintelui de instanță spre redistribuire aleatorie (f.d. 39-46).

Prin încheierea Președintelui interimar al Judecătoriei Edineț, din 08 aprilie 2024, s-a dispus redistribuirea repetată aleatorie prin intermediul PIGD judecătorilor de drept comun din sediul Central a cauzei vizate (f.d. 48-49).

Ca urmare, la 08 aprilie 2024, cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Judecătoriei Edineț, sediul Central, Bîrsan Ghenadie (f.d. 50).

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 29 aprilie 2024, nu s-a dat curs cererii depuse de Cosovan Valeriu (f.d. 51), iar prin încheierea din 17 mai 2024, cererea a fost primită în procedură (f.d. 57)

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 17 mai 2024, s-a respins ca neîntemeiat capătul de cerință privind suspendarea executării Deciziei 3/24 din 20.03.2024 emisă de Consiliul municipal Edineț cu privire la desemnarea în funcție de administrator interimar al Î.M. „Direcția de producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț” (f.d. 58-60), încheiere menținută prin Decizia Curții de Apel Bălți din 16 iulie 2024 (f.d. 88-91).

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 23 iulie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei depuse de reprezentantul reclamantului Cosovan Valeriu, avocatul Sandu Stela în cadrul examinării cauzei civile intentată la cererea lui Cosovan Valeriu către

Consiliul municipal Edineț, persoană terță Burlacu Viorel privind suspendarea și anularea Deciziei nr. 3/3 din 20 martie 2024, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, prejudiciul moral și cheltuielile de judecată (f.d. 95-97).

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 17 septembrie 2024 și 24 septembrie 2024, s-a dispus a atrage din oficiu în procesul civil respectiv în calitate de intervenient accesoriu Î.M. „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ – Comunale Edineț" și Primăria mun. Edineț (f.d. 112, 122-123).

Poziția participanților la proces în cadrul ședinței de judecată:

Reprezentantul reclamantului Cosovan Valeriu, avocatul Sandu Stela, în ședința de judecată a solicitat instanței admiterea cererii de chemare în judecată în sensul declarat, reiterând motivele de drept și de fapt indicate în cererea de chemare în judecată. Suplimentar a declarat că, Consiliul municipal Edineț a cunoscut că Cosovan Valeriu s-a aflat în concediu medical prelungit fără întrerupere în perioada totală de la 19.12.2023 până la 14.03.2024. Până la ziua concedierii reclamantul Cosovan Valeriu a fost angajat pe o perioadă nedeterminată în temeiul contractului din 2015. Consideră că persoana trebuia să cunoască în baza cărui temei legal a fost concediat, dar la caz înainte de concediere nu a fost luată nici o explicație și nu a fost efectuată anchetă.

Reclamantul Cosovan Valeriu citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă reieșind din prezența la ședință a reprezentantului acestuia, instanța a dispus examinarea cauzei în absența reclamantului.

Reprezentantul pârâtului Consiliul municipal Edineț, citat legal în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Intervenientul accesoriu Burlacu Viorel, fiind citat legal în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Reprezentanții intervenienților accesorii Î.M. „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț" și Primăria mun. Edineț, citați legal în ședința de judecată nu s-au prezentat.

În conformitate cu prevederile art. 206 alin. (3) și (5) Cod de procedură civilă, *Dacă pârâtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sunt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pârâtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia. Neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amâna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia.*

Ținând cont de prevederile legale enunțate supra, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâtului și a intervenienților accesorii, citați legal.

Aprecierea instanței:

Audiind participantul la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile administrate, analizând argumentele expuse în cererea de chemare în judecată, instanța de judecată concluzionează că, acțiunea este întemeiată și urmează a fi admisă parțial, din considerentele ce succed.

Potrivit prevederilor art. 5 Cod de procedură civilă, *(1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

Conform art. 118 din Codul de procedură civilă, *(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. […] (3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

Potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Instanța judecătorească, conform art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, *Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Conform dispozițiilor art. 240 Cod de procedură civilă, *(1) La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. […] (3) Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

Astfel, conform jurisprudenței CtEDO instanța de judecată, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Actele cauzei atestă că, la data de 05.10.2015, între Primăria or. Edineț reprezentată de Cojocari Constantin – primar, în calitate de Fondator care acționează în baza Regulamentului Primăriei și Cosovan Valeriu a fost încheiat contractul de muncă nr. 106, pentru un termen nedeterminat, obiectul contractului fiind – predarea de către fondator și preluarea de către Cosovan Valeriu a funcției de director al Întreprinderii Municipale Direcția de Producție a Gospodăriei Comunal Locativă Edineț (f.d. 25-28).

Se mai reține că, la data de 17.01.2024 cu nr. 32 în adresa administratorului Î.M. „DPGL-C Edineț", de către Secretarul Consiliului municipal Edineț, Morari Mircea a fost expediat demersul prin care lui Cosovan Valeriu i s-a comunicat că, în cadrul ședinței Consiliului municipal Edineț nr. 7/28.12.2023 au fost adoptate Deciziile: - nr. 7/13-3 „Cu privire la modificarea componenței nominale a Consiliului de administrație a Î.M. „DPGL-C Edineț" și nr. 7/14-3 „Cu privire la modificarea componenței nominale a comisiei de cenzori a Î.M. „DPGL-C Edineț". Conform pct. 3 din Deciziile sus menționate, este împuternicit cu dreptul de a semna și a depune, la Agenția Servicii Publice, documentele necesare efectuării modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice. Având în vedere cele menționate supra și prevederile art. 16 din Legea 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, solicită ca în termen de până la 28.01.2024 să depună actele la ASP în vederea executării în termen a Deciziilor Consiliului municipal nr. 7/13-3 și nr. 7/14-3 din 28.12.2023 (f.d. 20).

Potrivit Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 36558 din 05.10.2022, instanța a reținut că, în calitate de administrator al întreprinderii este înregistrat Cosovan Valeriu, numit în funcție pe termen nelimitat. Consiliul de administrație (în funcție până la data de 15.09.2024), format din: Ghețu Ion, Velniciuc Ion, Melnic Ion, Semeniuc Alla, Cebanu David și Comisia de cenzori (în funcție până la data de 15.09.2024), formată din: Mușinschi Ina, Televca Elena, Melnic Vasili, Casapu Andrei, Ostafieva Clavdia (f.d. 30).

La fel instanța de judecată a stabilit că, la data de 18.01.2024 Cosovan Valeriu s-a adresat Inspectoratului de Stat al Muncii, Inspecția Teritorială de Muncă Edineț cu cerere privind încălcarea legislației muncii de către Primăria mun. Edineț. Ca urmare de Inspectoratul de Stat al Muncii, Inspecția Teritorială de Muncă Edineț a fost emis răspunsul nr. 24 din 31.01.2024 prin care Cosovan Valeriu a fost informat că, la momentul efectuării controlului, de către Primăria mun. Edineț nu au fost emise careva acte privind încetarea contractelor individuale de muncă cu Cosovan Valeriu. Totodată a fost informat că potrivit art. 354 pct. a), b), c) din Codul Muncii se consideră litigiu individual de muncă divergențele dintre salariat și angajator privind încheierea contractului individual de muncă, executarea, modificarea și suspendarea contractului individual de muncă, încetarea și nulitatea,

parțială sau totală, a contractului individual de muncă, care conform art. 355 din Codul Muncii se examinează de instanța de judecată (f.d. 29).

Din înscrisurile prezentate s-a mai stabilit că, la 20.03.2024 de către Consiliul municipal Edineț a fost emisă Decizia nr. 3/23 cu privire la desemnarea în funcţie de administrator interimar al Î.M. „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ”, prin care s-a decis:

1. „Se eliberează din funcţia de administrator interimar al Î.M. „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ” d-nul Valeriu Cosovan, numit prin Decizia nr. 10/10-1 din 03.12.2019 cu privire la interimatul funcției de administrator întreprinderii Municipale „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ”, pe motivul neexecutării Deciziilor Consiliului municipal nr. 7/13-3 şi 7/14-3 din 28 decembrie 2023.
2. D-nul Burlacu Viorel, se desemnează în funcţie de administrator interimar al întreprinderii Municipale „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ- Comunale Edineţ” pe perioadă determinată, perioadă până la declararea învingătorului concursului pentru ocuparea funcției de administrator al întreprinderii Municipale „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ”, dar perioadă nu mai mare de 6 luni.
3. Primarul municipiului Edineţ, dl Cojocari Constantin, va asigura transmiterea atribuțiilor de administrare a patrimoniului şi de desfăşurare a activităţii de întreprinzător administratorului în baza contractului individual de muncă aprobat de fondator.
4. Primarul municipiului Edineţ, dl Cojocari Constantin, în condiţiile pct. 1 şi 2 din prezenta decizie, necondiţionat, va asigura încheierea şi semnarea contractului individual de muncă cu administratorul Î.M. „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ” Edineţ d-nul Burlacu Viorel, după modelul aprobat prin Decizia Consiliului municipal Edineţ nr. 10/6 din 03.12.2019, pe termen determinat, termen de 6 luni, din momentul intrării în vigoare a prezentei Decizii.
5. Se împuterniceşte d-nul Burlacu Viorel, cu dreptul de a semna şi depune, la Agenţia Servicii Publice, documentele necesare înregistrării modificărilor în Registrul de Stat al Persoanelor Juridice.
6. Controlul executării prezentei Decizii se pune în seama primarului municipiului Edineţ dl Constantin Cojocari.
7. Prezenta Decizie se publică în Registrul de Stat al actelor locale şi poate fi contestată în instanţa de contencios administrativ în termen de 30 de zile în condiţiile prevăzute în Codul administrativ nr. 116/2018” (f.d. 56).

În cadrul ședinței de judecată s-a mai constatat că, în perioada 19.12.2023 până la 14.03.2024 Cosovan Valeriu s-a aflat în concediu medical, fapt confirmat

prin certificatele de concediu medical nr. 5780263, nr. 5316848, nr. 5780271 și nr. 5319405 (f.d. 21-24).

Cu referire la suspendarea executării deciziei nr.3/23 din 20.03.2024 emisă de Consiliului municipal Edineţ cu privire la desemnarea în funcţie de administrator interimar al Î.M. „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț”, instanța de judecată nu se va expune în hotărâre, or prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 17 mai 2024, s-a respins ca neîntemeiat capătul de cerință privind suspendarea executării Deciziei 3/24 din 20.03.2024 emisă de Consiliul municipal Edineț cu privire la desemnarea în funcție de administrator interimar al Î.M. „Direcția de producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț” (f.d. 58-60), încheiere menținută prin Decizia Curții de Apel Bălți din 16 iulie 2024 (f.d. 88-91).

Dreptul la muncă și la protecția muncii este garantat de articolul 43 din Constituția Republicii Moldova. Acest drept prevede că *orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiţii echitabile şi satisfăcătoare de muncă, precum şi la protecţia împotriva şomajului. Salariaţii au dreptul la protecţia muncii.*

Reieșind din norma art. 7 alin. (1) Legea nr. 246 din 22.11.2017 cu privire la Întreprinderea de stat și Întreprinderea municipală, fondatorul întreprinderii de stat şi fondatorul întreprinderii municipale, împreună cu autoritatea executivă, în limita competențelor atribuite, exercită drepturile de administrare a întreprinderii prin intermediul consiliului de administrație şi al administratorului.

Potrivit art. 7 alin. (2) Legea nr. 246 din 22.11.2017 cu privire la Întreprinderea de stat și Întreprinderea municipală, fondatorul are următoarele atribuţii:

a) aprobă statutul întreprinderii de stat/municipale, regulamentul consiliului de administrație, al comitetului de audit al entității de interes public şi al comisiei de cenzori;

b) decide referitor la modificarea capitalului social al întreprinderii de stat/ municipale, la propunerea consiliului de administraţie;

c) desemnează şi revocă preşedintele şi membrii consiliului de administraţie, membrii comitetului de audit al entităţiii de interes public şi membrii comisiei de cenzori, stabileşte componenţa numerică a consiliului de administraţie, a comitetului de audit şi a comisiei de cenzori, de asemenea stabileşte cuantumul indemnizaţiei lunare a administratorului, a preşedintelui şi a membrilor consiliului de administraţie, a membrilor comitetului de audit şi ai comisiei de cenzori. Regulamentul întreprinderii de stat privind modul de selectare şi numire a administratorului, a membrilor consiliului de administraţie, ai comitetului de audit şi ai comisiei de cenzori şi condiţiile de remunerare a acestora se aprobă de Guvern;

d) exprimă acordul prealabil la vînzarea activelor neutilizate ale întreprinderii de stat/municipale;

e) exprimă acordul la transmiterea în locaţiune/arendă sau comodat a activelor neutilizate în activitatea întreprinderii de stat/municipale, decide modul de selectare a locatarului şi coordonează contractele de locaţiune/arendă şi contractele de comodat;

f) exprimă acordul la casarea bunurilor raportate la mijloacele fixe;

g) exprimă acordul prealabil la gajarea bunurilor întreprinderii de stat/ municipale în vederea obţinerii creditelor bancare;

h) exprimă acordul prealabil la achiziţionarea de către întreprinderea de stat/ municipală a bunurilor şi serviciilor a căror valoare de piaţă constituie peste 25% din valoarea activelor nete ale acesteia, conform ultimelor situaţii financiare anuale, sau depăşesc 400 000 de lei;

i) confirmă entitatea de audit selectată de consiliul de administraţie;

j) coordonează, în cazul întreprinderii de stat, şi aprobă, în cazul întreprinderii municipale, nomenclatorul şi tarifele la serviciile prestate, cu excepţia celor stabilite de actele normative în vigoare;

k) apreciază activitatea consiliului de administraţie şi a administratorului în baza dării de seamă anuale cu privire la activitatea consiliului de administraţie, a administratorului şi la activitatea economico-financiară a întreprinderii;

l) aprobă repartizarea profitului net anual al întreprinderii;

m) aprobă, în cazul întreprinderii municipale, regulamentul privind achiziţionarea bunurilor, a lucrărilor şi a serviciilor;

n) prezintă, în cazul întreprinderii de stat, Ministerului Finanţelor copia de pe raportul auditorului;

o) aprobă Codul de guvernanţă corporativă. Codul-model de guvernanţă corporativă se aprobă de către Guvern;

p) evaluează, în cazul întreprinderii de stat, activitatea membrilor consiliului de administraţie. Regulamentul privind evaluarea performanţelor membrilor consiliului de administraţie se aprobă de Guvern.

Contractul individual de muncă al administratorului stabileşte drepturile şi obligaţiile părţilor, inclusiv restricțiile privind drepturile de folosinţă şi dispunere a patrimoniului întreprinderii de stat/municipale, prevede modul şi condiţiile de remunerare a administratorului, stabileşte obiectivele de performanta ale acestuia, răspunderea materială a părţilor, precum şi condiţiile de încetare şi reziliere a contractului.

Alin. (5) din art. 7 al aceleiași Legi prevede, că contractul individual de muncă al administratorului stabileşte drepturile şi obligaţiile părţilor, inclusiv restricțiile privind drepturile de folosinţă şi dispunere a patrimoniului întreprinderii de stat/municipale, prevede modul şi condiţiile de remunerare a administratorului,

stabilește obiectivele de performanţă ale acestuia, răspunderea materială a părţilor, precum şi condiţiile de încetare şi reziliere a contractului.

Art.9 alin. (1) din Legea invocată supra prevede, că administratorul reprezintă organul executiv unipersonal al întreprinderii de stat/municipale și are următoarele atribuţii:

a) conduce activitatea şi asigură funcţionarea eficientă a întreprinderii de stat/municipale;

b) acţionează fără procură în numele întreprinderii de stat/municipale;

c) reprezintă interesele întreprinderii de stat/municipale în relaţiile cu persoanele fizice şi juridice, cu autorităţile publice, cu organele de drept și acordă astfel de împuterniciri altor reprezentanţi ai întreprinderii;

d) asigură executarea deciziilor fondatorului şi ale consiliului de administraţie al întreprinderii de stat/municipale;

e) asigură efectuarea auditului situaţiilor financiare anuale şi încheie contractul de audit cu entitatea de audit, selectată de consiliul de administraţie;

f) prezintă consiliului de administraţie informaţia despre rezultatele controalelor efectuate de organele abilitate, inclusiv deficiențele depistate, precum şi planul de acţiuni privind corectarea abaterilor și înlăturarea deficiențelor identificate;

g) prezintă trimestrial consiliului de administraţie darea de seamă privind rezultatele activităţii întreprinderii de stat/municipale;

h) prezintă fondatorului şi consiliului de administraţie darea de seamă anuală cu privire la rezultatele activităţii economico-financiare a întreprinderii de stat/municipale, raportul comisiei de cenzori şi raportul auditorului;

i) prezintă consiliului de administraţie proiectul devizului de venituri şi cheltuieli ale întreprinderii, proiectul statelor de personal pentru anul următor celui gestionar;

j) prezintă spre coordonare consiliului de administraţie propuneri de repartizare a profitului net anual al întreprinderii de stat/municipale;

k) încheie contracte, eliberează procuri, deschide conturi în bănci, angajează personalul întreprinderii de stat/municipale;

l) asigură elaborarea planului de afaceri şi îl prezintă spre aprobare consiliului de administrație, în cazul întreprinderii de stat, sau fondatorului, în cazul întreprinderii municipale;

m) asigură integritatea, folosirea eficientă şi dezvoltarea bunurilor întreprinderii;

n) prezintă consiliului de administraţie trimestrial informaţia referitoare la situaţiile litigioase;

o) solicită acordul prealabil al fondatorului și decizia consiliului privind achiziţionarea de către întreprindere a bunurilor şi serviciilor a căror valoare de

piaţă constituie peste 25% din valoarea activelor nete ale întreprinderii, conform ultimei situaţii financiare, sau depășește suma de 400 000 de lei;

p) publică planul de achiziție și asigură respectarea principiului transparenței procedurilor de achiziție a bunurilor, a lucrărilor și a serviciilor destinate atît acoperirii necesităților, cît și asigurării bazei tehnico-materiale și formării programului de producție al întreprinderii;

q) realizează procedurile de achiziţie a bunurilor, a lucrărilor şi a serviciilor pentru necesităţile de producere şi asigurare a bazei tehnico-materiale, conform regulamentului privind achiziţionarea bunurilor, lucrărilor şi serviciilor;

r) asigură transferul în bugetul de stat/local al defalcărilor din profitul net anual, stabilite de fondator;

s) în cazul întreprinderilor de stat, aprobă, după coordonarea cu fondatorul, nomenclatorul şi tarifele la serviciile prestate, cu excepţia celor stabilite de actele normative în vigoare;

t) poartă răspundere pentru neexecutarea sau executarea neconformă a atribuţiilor stabilite în contractul individual de muncă al administratorului.

Potrivit prevederilor art. 200 alin. (1) –(3) Cod civil, administratorul poate fi eliberat din funcţie prin hotărâre a organului competent al persoanei juridice conform temeiului prevăzut de lege sau contract, precum şi fără invocarea unui motiv, fără termen de preaviz. În cazul în care între administrator şi persoana juridică există un raport juridic de muncă, eliberarea din funcţie conform alin. (1) atrage încetarea contractului individual de muncă din aceeași dată. Dispoziţiile legislației muncii nu pot fi invocate pentru a contesta hotărârea de eliberare din funcţie a administratorului. În cazul în care eliberarea din funcţie a administratorului, pentru care s-a invocat un temei prevăzut de lege sau contract, nu se încadrează în acel temei, administratorul poate cere instanţei să constate că a fost eliberat din funcţie fără invocarea unui motiv, dar nu poate contesta, din acest motiv, hotărârea de eliberare din funcţie a administratorului.

Conform art. 355 alin. (1) lit. a) Codul muncii, cererea privind soluţionarea litigiului individual de muncă se depune în instanţa de judecată în termen de 3 luni de la data când salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său.

Conform art. 86 alin. (1) Codul muncii, concedierea – desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată – se admite pentru următoarele motive: z) pentru alte motive prevăzute de prezentul cod şi de alte acte legislative.

Astfel, potrivit prevederilor art. 263 lit. b), c) Codul muncii, în afară de cazurile de încetare a contractului individual de muncă în temeiurile prevăzute de prezentul cod şi de alte acte normative, contractul individual de muncă încheiat cu conducătorul unităţii poate înceta în caz de: b) emitere de către organul abilitat sau proprietarul unităţii a ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) întemeiat juridic de

încetare a contractului individual de muncă înainte de termen; precum şi c) în alte cazuri prevăzute de contractul individual de muncă.

Iar, art. 266 Codul muncii prevede că în legislaţia în vigoare şi/sau documentele de constituire ale unităţii pot fi prevăzute şi alte particularităţi de reglementare a muncii conducătorilor unităţilor, precum şi particularităţile de reglementare a muncii membrilor organului executiv colegial al unităţii, care activează în baza unui contract individual de muncă.

Raportând prevederile normelor suscitate la speța dată, instanța reține următoarele.

În cadrul ședinței de judecată instanța a reținut că, prin contractul individual de muncă nr. 106 din 05.10.2015, reclamantul Cosovan Valeriu a fost angajat în funcția de director al Î.M. „Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale Locativă Edineț", cu sediul în or. Edineț str. Gh. Asachi 15, contractul fiind încheiat pe termen nedeterminat.

În ședința de judecată instanța a mai stabilit că, prin Decizia nr. 10/10-1 din 03.12.2019, reclamantul Cosovan Valeriu a fost numit în calitate de administrator interimar al Î.M. „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț".

Concomitent, instanța a constatat că, potrivit Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 36558 din 05.10.2022, în calitate de administrator al Întreprinderii Municipale „Direcția de Producție Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț, este înregistrat Cosovan Valeriu, numit în funcție pe termen nelimitat.

La fel, potrivit certificatelor de concediu medical nr. 5780263, nr. 5316848, nr. 5780271 și nr. 5319405, Cosovan Valeriu s-a aflat în concediu medical, în perioada totală de la 19.12.2023 până la 14.03.2024.

Astfel instanța va reține întemeiate alegațiile reclamantului din cererea de chemare în judecată potrivit cărora, dânsul a fost în imposibilitate de a executa demersul Secretarului Consiliului municipal Edineț nr. 32 din 17.01.2024 prin care s-a solicitat, ca în termen de până la 28.01.2024, Cosovan Valeriu administrator al Î.M. „Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale Locativă Edineț" să depună actele la ASP în vederea executării în termen a Deciziilor Consiliului municipal nr. 7/13-3 și nr. 7/14-3 din 28.12.2023.

În acest sens, se reține că potrivit art. 86 alin. (2) Codul muncii, nu se admite concedierea salariatului în perioada aflării lui în concediu medical, în concediu de odihnă anual, în concediu de studii, în concediu de maternitate, în concediu paternal, în concediu parţial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani, în concediu suplimentar neplătit pentru îngrijirea copilului în vârstă de la 3 la 4 ani, în concediu pentru îngrijirea unui membru bolnav al familiei, în concediu pentru îngrijirea copilului cu dizabilități, în perioada îndeplinirii obligaţiilor de stat sau obștești, precum şi în perioada detașării, cu excepţia cazurilor de lichidare a unităţii.

La fel, instanța de judecată a reținut că, la data de 12.01.2024 Secretarul Consiliului municipal Edineț, Morari Mircea se adresează administratorului Î.M. „Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale Locativă Edineț”, Cosovan Valeriu cu demers prin care reclamantului i s-a comunicat că, în cadrul ședinței Consiliului municipal Edineț nr. 7/28.12.2023 au fost adoptate Deciziile: - nr. 7/13-3 „Cu privire la modificarea componenței nominale a Consiliului de administrație a Î.M. „DPGL-C Edineț” și nr. 7/14-3 „Cu privire la modificarea componenței nominale a comisiei de cenzori a Î.M. „DPGL-C Edineț”, nefiind însă clarificat temeiul modificării componenței nominale a Consiliului de administrație a Î.M. „DPGL-C Edineț” și nr. componenței nominale a comisiei de cenzori, or din conținutul Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, instanța a reținut că atât Consiliul de administrație cât și Comisia de cenzori a Î.M. „DPGL-C Edineț”, urmau a fi în funcție până la data de 15.09.2024.

Drept urmare, se reține că, prin decizia emisă și contestată de către reclamantul Cosovan Valeriu nu a fost constatată activitatea nesatisfăcătoare a administratorului Î.M. „Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale Locativă Edineț” în perioada deținerii funcției sale la întreprindere. Administratorul Î.M. „Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale Locativă Edineț”, Cosovan Valeriu nu a fost notificat despre concedierea din funcție și despre intenția de desfacere a contractului individual de muncă, nu i-au fost solicitate explicațiile scrise referitor la cele imputate.

În acest sens se reține că, reprezentantul Consiliului municipal Edineț nu a indicat și nici pe parcursul examinării cauzei nu a comunicat un careva temei legal reieșind din care a fost concediat administratorul Î.M. „Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale Locativă Edineț”, Cosovan Valeriu.

Din considerentele expuse supra, se conturează concluzia fermă că, Consiliul municipal Edineț nu a dispus de un temei legal când a dispus eliberarea din funcție de administrator interimar al Î.M. „Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale Locativă Edineț”, astfel instanța ajunge la concluzia de a anula Decizia nr. 3/23 din 20.03.2024 emisă de Consiliul municipal Edineț Cu privire la desemnarea în funcție de administrator interimar al Î.M. ”Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț”, fiind emisă cu încălcarea normelor imperative, iar drept consecință urmează a fi anulată.

În conformitate cu art. 89 alin. (1) Codul muncii, salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu - prin hotărâre a instanţei de judecată.

Totodată instanța reamintește că, potrivit Deciziei nr. 3/23 din 20.03.2024, Cosovan Valeriu a fost eliberat din funcția de administrator interimar al Î.M. „Direcția de Producere Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț”, numit prin Decizia

nr. 10/10-1 din 03.12.2019 cu privire la interimatul funcției de administrator al Î.M. „Direcția de Producere Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț”, pe motivul neexecutării Deciziilor Consiliului municipal nr. 7/13-3 și 7/14-3 din 28 decembrie 2023.

Față de cele relevate, instanța de judecată a conchis - concedierea lui Cosovan Valeriu, din funcția de administrator interimar al Î.M. ”Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț”, a avut loc cu încălcarea prevederilor legale, fapt ce indică indubitabil la ilegalitatea deciziei contestate.

Totodată, legiuitorul a prevăzut expres faptul restabilirii salariatului la locul de muncă deținut până la concedierea sa, în cazul de față în funcția de administrator interimar al Î.M. ”Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț”.

Pretenția reclamantului privind încasarea din contul pârâtului a prejudiciului sub formă de salariu pentru toată perioada absenței forțate de la serviciu este întemeiată în baza art. 90 alin. (1) Codul muncii, conform căruia, în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia, iar potrivit alin. (2) lit. a) din acest articol, repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu al salariatului pentru această perioadă.

Totodată, potrivit art. 330 alin. (1) lit. b) din Codul muncii, angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligație survine, în particular, în caz de: eliberare ilegală din serviciu sau transfer ilegal la o altă muncă.

La caz, Cosovan Valeriu a fost concediat la 20.03.2024, respectiv urmează să i se achite salariul pentru absența forțată de la locul de muncă pentru perioada 20.03.2024 – 20.09.2024. Astfel, despăgubirea pentru întreaga perioadă Î.M. ”Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț” sediul ***** str. ***** prin intermediul Primăriei mun. Edineț, str. *****, urmează să achite în contul lui Cosovan Valeriu suma de 138000 lei.

Cât privește cerința reclamantului Cosovan Valeriu înaintată către Consiliul municipal Edineț privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei, instanța de judecată consideră necesar de a o admite parțial din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 90 alin. (2) lit. c), alin. (3) Codul muncii: repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în: compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului. Mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanța de judecată, ținîndu-se cont de aprecierea dată

acțiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decît un salariu mediu lunar al salariatului.

Totodată, potrivit prevederilor art. 329 alin. (1), (2) din Codul muncii, angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material și cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligațiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. Prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părți. Litigiile și conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluționează de instanța de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat.

În corespundere cu art. 2036 din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Art. 2037 din Codul civil prevede că mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Astfel, se va dispune încasarea din contul Î.M. ”Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț” sediul ***** str. ***** prin intermediul Primăriei mun. Edineț, str. ***** în beneficiul lui Cosovan Valeriu suma de 23000 lei, cu titlu de prejudiciul moral cauzat prin eliberarea nelegitimă din serviciu, sumă care a fost determinată reieșind din faptul că aceasta nu poate fi mai mică decât un salariu mediu lunar al salariatului, potrivit prevederilor art. 90 alin. (3) din Codul muncii.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, *Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

Potrivit art. 90 lit. (i) Cod de procedură civilă, *cheltuielile de asistenţă juridică se atribuie la cheltuieli de judecare a pricinii.*

Astfel, în conformitate cu art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile*, iar art. 96 alin. (1^1) Cod de procedură civilă

statuează că *cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru ca costurile și cheltuielile să fie incluse în suma acordată, trebuie să se stabilească dacă acestea au fost cu adevărat suportate, au fost necesare și că au o valoare rezonabilă (Nilsen și Johnsen împotriva Norvegiei (GC).

În cadrul examinării cauzei s-a stabilit că, Cosovan Valeriu, în cadrul procesului judiciar a beneficiat de asistență juridică, pentru serviciile căruia a achitat suma de 5000 lei, ce se confirmă prin bonul de plată (f.d. 38).

Astfel, instanța consideră necesar de a compensa integral reclamantului din contul Î.M. ”Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț” sediul ***** str. ***** prin intermediul Primăriei mun. Edineț, str. *****, cheltuielile de judecată formate din cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5000 lei, apreciindu-le drept reale, necesare și rezonabile.

Instanța de judecată consideră necesar de admite parțial cerința reclamantului, deoarece a considerat de a restabili pe Cosovan Valeriu nu în funcție de administrator a Î.M. ”Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț”, dar în funcție de administrator interimar al Î.M. ”Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț”, deoarece acesta, conform Deciziei nr. 3/23 din 20 martie 2024 a fost eliberat din funcție de: administrator interimar.

De asemenea instanța de judecată nu va încasa salariul pentru absența forțată de la muncă, prejudiciul moral, cheltuielile de judecată și achitarea taxei de stat de la Consiliul municipal Edineț dar din contul Î.M. ”Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț” sediul ***** str. ***** prin intermediul Primăriei mun. Edineț, str. *****, deoarece, în conformitate cu art. 29 al. 1 lit. f a Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006 (în vigoare 09.03.2007) care prevede că, pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întâi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuţii de bază: exercită funcţia de administrator al bugetului local, asigurând gestionarea resurselor bugetare, administrarea patrimoniului public în conformitate cu principiile bunei guvernări şi efectuarea cheltuielilor conform alocațiilor bugetare aprobate, informând consiliul local despre situația existentă.

Potrivit art. 85 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *Scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023.*

Articolul 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că, *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată*

proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Totodată potrivit art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*

Reieșind din cele menționate supra, instanța de judecată va dispune încasarea din contul Î.M. ”Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț” sediul ***** str. ***** prin intermediul Primăriei mun. Edineț, str. ***** în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 5189,97 lei, calculată după cum urmează, taxa de stat 500 lei pentru 2 cerințe nepatrimoniale, calculate în conformitate cu prevederile pct. 1.9 din Anexa nr. 1, a Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, și suma de 4689,97 lei pentru cerința patrimonială de 138000 lei, calculată în conformitate cu prevederile pct. 1.1.3 din Anexa nr. 1, a Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

În baza celor expuse şi conducându-se de art. art. 236, 238 și 241 Cod de procedură Civilă a Republicii Moldova, instanţa de judecată a, -

HOTĂRÂT:

A admite parțial cererea depusă de Cosovan Valeriu către Consiliul municipal Edineț, Î.M. ”Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț”, Primăria mun. Edineț și intervenient accesoriu Burlacu Viorel privind anularea Deciziei nr. 3/23 din 20.03.2024 emisă de Consiliul municipal Edineț cu privire la desemnarea în funcție de administrator interimar al Î.M. ”Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț”, restabilirea lui Cosovan Valeriu în funcția de administrator la Î.M. ”Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț” cu încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

A anula Decizia nr. 3/23 din 20.03.2024 emisă de Consiliul municipal Edineț Cu privire la desemnarea în funcție de administrator interimar al Î.M. ”Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț”.

A-l restabili pe Cosovan Valeriu a.n. *****, IDNP *****, loc. ***** str. ***** în funcția de administrator interimar al Î.M. ”Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț”.

A încasa de la Î.M. ”Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț” sediul ***** str. ***** prin intermediul Primăriei mun. Edineț, str. ***** în beneficiul lui Cosovan Valeriu a.n. *****, IDNP *****, loc. ***** str. ***** a

unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, pentru perioada 20.03.2024 – 20.09.2024 în mărime de 138000 lei.

A încasa de la Î.M. ”Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț” sediul ***** str. ***** prin intermediul Primăriei mun. Edineț, str. ***** în beneficiul lui Cosovan Valeriu a.n. *****, IDNP *****, loc. ***** str. ***** prejudiciul moral în mărime de 23000 lei şi cheltuieli de judecată în sumă de 5 000 lei.

În rest, pretenţiile depuse de Cosovan Valeriu către Consiliul municipal Edineț, Î.M. ”Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț”, Primăria mun. Edineț și intervenient accesoriu Burlacu Viorel - a le respinge ca neîntemeiate.

Hotărârea în privinţa restabilirii în funcție a lui Cosovan Valeriu și încasării a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absenţă forțată de la muncă a lui Cosovan Valeriu în sumă de 138000 lei - urmează a fi executat imediat.

A încasa de la Î.M. ”Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț” sediul ***** str. ***** prin intermediul Primăriei mun. Edineț, str. ***** în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 5189,97 lei.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Edineț sediul central.

Judecător Bîrsan Ghenadie

Ghenadie Bîrsan