Dosarul nr. 4-54/2023
PIGD 4-23038153-15-4-14032023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 mai 2023 *****
Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Leonid Turculeț
Grefier Ștefan Zgîrcibabă
Cu participarea:
Agentul constatator Ivan Podcaliuc
Părții vătămate Reșulschi Galina
contravenientei

a examinat în ședință publică cauza contravențională în privința lui
Iabanji Polina, născută la *****, domiciliată în *****, ***** *****,
în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 335 Cod contravențional,-

CONSTATĂ :

La data de 09.03.2023, de către agentul constatator, Ivan Podcaliuc a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 695915 în privința lui Iabanji Polina în baza art. 335 Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, se invocă faptul că, la data de 06.03.2023, ora 16:00, cet. Iabanji Polina intenționat a închis robinetul de la apă ce asiguiră cu apă cet. Reșulschi Galina prin ce a exercitat în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație.

Acțiunea enunțată a fost încadrată în baza art. 335 Cod contravențional, samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Cauza a fost remisă pentru examinare în fond în Judecătoria Cahul, sediul Central.

În ședința de judecată agentul constatator a susținut procesul-verbal și a explicat că la cet.Iabanji P. a oprit apa de la apeductul central de unde se alimenta partea vătămată Reșulschi G. fără nici un drept. Solicită aplicarea față de contravenientă a unei sancțiuni în formă de amendă.

Partea vătămată Reșulschi G. a menționat că Iabanji P. este vecina ei, a plecat dimineața la serviciu și revenind la amiază a depistat că nu are apă, Iabanji Pl. a declarat că dînsa a oprit apa dar aceasta a avut o reacție neadecvată. A observat să deschidă singură robinetul dar Iabanji P. s-a împotrivit, motiv pentru care a făcut sesizarea la Poliție. A 2 zi a făcut plîngere și la Apă-Canal, Iabanji P. iar s-a împotrivit acțiunilor colaboratorilor Apă-Canal. Între ei sunt relații ostile între vecini. Au fost nevoiți să stea 2 zile fără apă, bazinul este înregistrat după Apă-Canal Cahul.

În ședința de judecată contravenienta a explicat că nu a înjurat-o pe Reșulschi G., a deconectat apa pentru că i-a fost udat peretele casei, precum și că bazinul în care se află apeductul i-ar aparține.

Aprecierea instanței

Audiind opinia participanților la proces, studiind procesul-verbal în raport cu materialele anexate în cauză, instanța de judecată conchide, că în acțiunile lui Iabanji Polina lipsesc elementele contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional pentru următoarele motive:

Potrivit art. 393 lit. a) Cod contravenționale, instanța de judecată este competentă să soluționeze cauzele contravenționale.

Procesele-verbale cu privire la contravenții se remit spre examinare în fond instanței de judecată.

Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Reieșind din principiul legalității, legiuitorul a stipulat că nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decît în conformitate cu legea contravențională.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

La caz, s-a stabilit că, la data de 06.03.2023, ora 16:00, cet. Iabanji Polina intenționat și fără o autorizație corespunzătoare a închis robinetul de la apeductul ce asigură cu apă gospodăria cet. Reșulschi Galina.

În urma acumulării probelor de învinuire, agentul constatator a decis întocmirea procesului contravențional în privința cet. Iabanji Polina, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional.

În susținerea învinuirii făptuitorului au fost administrate următoarele probe:

- cerere din 07.03.2023
- proces verbal de examinare a obiectului din 07.03.2023
- pachet nr. 1 DVD+R disc
- proces verbal cu privire la contravenție din 09.03.2023, intentat în privința lui Iabanji Polina, în baza art. 335 Cod contravențional, care a fost remis instanței pentru examinare în fond.
- Declarațiile făcute în ședința de judecată de părți, prin care s-a confirmat deconectarea de la apeduct a părții vătămate Reușlschi G. de către Iabanji P.

Cu toate acestea, Instanța consideră că în acțiunile lui Iabanji P. lipsesc elementele contravenției imputate și agentul constatator urma a stabili dacă acțiunile dînsei cad sub incidența art. 173 C.C. - deconectarea neautorizată a consumatorilor de la sistemul de alimentare cu apă şi de la sistemul de canalizare, deoarece anume pentru acest fapt a fost sesizată Poliția.

În opinia Instanței, art. 173 C.C. reprezintă o normă specială raportat la art. 335 C.C. și aceasta urma a fi aplicată cu prioritate de agentul constatator la cercetarea faptei și calificarea acțiunilor făptuitorului, ceea ce în speță lipsește.

În conformitate cu rigorile art. 375 Codul contravențional, alin. (1) persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atîta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită

în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravenţional al RM, procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei.

Pe fondul celor expuse mai sus, instanţa de judecată constată inadmisibilitatea sancţionării lui Iabanji Polina în lipsa unei învinuiri concrete, conformă cu acțiunile întreprinse, motiv pentru care procesul contravenţional pornit în baza art.335 Cod contravenţional în privinţa dînsei urmează a fi încetat, din motiv că nu există faptul contravenţiei imputate, în acțiunile dînsei.

În conformitate cu art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procesul contravenţional, pornit în privinţa lui Iabanji Polina învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenției imputate în acțiunile acesteia.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,
Judecător Leonid Turculeț