Dosarul nr. 4-3099/2024
4-24144765-12-4-17122024

HOTĂRÎRE
În numele Legii

31 iulie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Tatiana Bivol
grefier Corina Badiu și Ecaterina Vitenco
cu participare:
avocatului făptuitorului Marin Pântea
în lipsa agentului constatator Vladic Toma din cadrul IP Rîșcani a DP. Mun. Chișinău și a făptuitorului Alexandr Dimitrov

examinând în şedinţa publică, cauza contravenţională pornită în privinţa lui

Alexandr Dimitrov**, născut la **, IDNP: 2*****, domiciliat în mun. Chişinău, str. ******

învinuit de comiterea contravenției prevăzute la art. 318[1] din Codul Contravențional și contestația depusă de către avocatul făptuitorului, Marin Pântea împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 710433 din 09.12.2024,

a c o n s t a t a t:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 710433 din 09.12.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Rîșcani a DP mun. Chișinău, Vladic Toma, cet. Alexandr Dimitrov este învinuit de faptul că, la data de 05.12.2024, ora 00:16, aflându-se în mun. Chișinău (Rîșcani, Sector), bl. 8/2, a comis contravenția prevăzută de art. 318[1] din Codul Contravențional.

În ședința de judecată, avocatul făptuitorului, Marin Pântea a înaintat o contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 710433 din 09.12.2024.

În ședința de judecată, atât agentul constatator Vladic Toma, cât și făptuitorul Alexandr Dimitrov, fiind citați legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, nu au depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional

RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa acestora nemotivată, conform art. 455 alin. (2), (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa lor.

Avocatul făptuitorului, Marin Pântea a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele invocate.

Audiind avocatul, studiind materialele dosarului, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit, prevederile legale aplicabile speței, instanţa de judecată reține următoarele.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 710433 din 09.12.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Rîșcani a DP mun. Chișinău, Vladic Toma, cet. Alexandr Dimitrov este învinuit de faptul că, la data de 05.12.2024, ora 00:16, aflându-se în mun. Chișinău (Rîșcani, Sector), bl. 8/2, a comis contravenția prevăzută de art. 318[1] din Codul Contravențional.

Conform art. 442 al Codului contravenţional, *procesul – verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.*

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actului de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie nu

au fost respectate.

Conform art. 443 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, ”*Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: d) fapta contravenţională,* ***locul*** *şi timpul săvîrşirii ei,* ***circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice****, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie*”.

La caz, instanța menționează că, la rubrica ”Fapta contravențională” din procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 710433 din 09.12.2024, nu există careva mențiuni.

În circumstanțele date, instanța reiterează că, de către agentul constatator au fost neglijate prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, or a omis de a consemna circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor.

Conform art. 445 alin. (1) Cod contravențional, ”*Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a* ***circumstanţelor comiterii*** *şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*”.

Reieșind din cele expuse mai sus, raportat la norma legală aplicabilă, instanța reiterează că, omisiunea admisă de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 710433 din 09.12.2024, afectează fondul cauzei și corespunzător condiționează nulitatea absolută a acestuia.

Conform art. 461 Cod contravențional, ”(1) *În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional*”.

Luînd în considerație faptul că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 710433 din 09.12.2024, în privința lui Alexandr Dimitrov în baza art. 318^1 Cod contravențional, de către agentul constatator au fost ignorate prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, ceea ce afectează fondul cauzei și condiționează nulitatea absolută a procesului-verbal întocmit, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-l anula în baza art. 445 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în speță.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*”.

Conform normei sus-menționate, instanța reiterează că, poate fi contestată doar decizia de sancționare, ceea ce lipsește la caz, or sancțiunea contravențională urmează a fi aplicată anume de către instanța de judecată, fapt ce denotă că, careva temei juridic de înaintare a contestației date, lipsește la caz.

Drept urmare, contestația depusă de către Olga Ursu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 310174 din 19.03.2026, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460-462 Cod contravenţional al R. Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 710433 din 09.12.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Rîșcani a DP mun. Chișinău, Vladic Toma, în privința cet. Alexandr Dimitrov în baza art. 318[1] Cod contravențional, pe motiv de nulitate absolută a acestuia, în temeiul art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit de către agentul constatator din cadrul IP Rîșcani a DP mun. Chișinău, Vladic Toma, în privința cet. Alexandr Dimitrov în baza art. 318[1] Cod contravențional, în temeiul art. 461 alin. (1) Cod contravențional.

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, contestația depusă de către avocatul făptuitorului, Marin Pântea împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 710433 din 09.12.2024.

Hotărîrea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile,prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Tatiana Bivol**