Dosarul nr.4r-3385/24 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-22189178-02-4r-18082023 Judecător Elena Ungureanu

D E C I Z I E
În numele legii

08 octombrie 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Ion Bulhac și Silvia Cecan

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, /fără prezența părților în proces/, recursul declarat de către contravenientul Botnarenco Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 13 iulie 2023, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația înaintată de Botnarenco Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 793007 din 07.11.2022, încheiat de către agentul constatator al INSP al IGP, Sclifos Vasile, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) Cod contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

La 12.12.2022, Botnarenco Ion a înaintat contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 793007 din 07.11.2022, încheiat de către agentul constatator al INSP al IGP, Sclifos Vasile, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) Cod contravențional.

În motivarea contestației a invocat contestatarul că, la 27.11.2022, ora 09:45, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare cu care ultimul nu este de acord, invocând nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, iar motivele vor fi invocate după ce va face cunoștință cu materialele cauzei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 13 iulie 2023, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația înaintată de Botnarenco Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 793007 din 07.11.2022, încheiat de către agentul constatator al INSP al IGP, Sclifos Vasile, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, contravenientul Botnarenco Ion a declarat recurs solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chişinău, sed. Buiucani din 13 iulie 2023, cu dispunerea rejudecării cauzei în alt complet de judecată .

În motivarea cererii de recurs s-au invocat următoarele motive:

-recurentul reiterează ca instanța de judecată a indicat eronat în hotărârea nr.5r-8294/2022 din 13.07.2023, faptul că precum a fost expediată o cerere de completare a contestației - nesemnată, or din înscrisuri rezult cert faptul că - cererea de completare a contestației, a fost aplicată semnătura electronică a avocatului stagiar Ciochină Snejana;

- de asemenea, în conținutul hotărârii nr.5r-8294/2022 din 13.07.2023 instanța de judecată, indică că, procesul verbal cu privire la contravenție este întocmit în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional - Botnarenco Ion, care a refuzat să-l semneze, fapt contrasemnat de către un martor asistent cu indicarea datelor ce permite identificarea și citarea acestuia. Or, la analiza procesului verbal la rubrica "semnătura martorului" - procesul verbal nu este contrasemnat, sau instanța de judecată indică că e posibilă identificarea acestuia și citarea martorului asistent, procedeu la care nu a recurs instanța de judecată, prin citarea martorului asistent.

- mai mult, în conținutul hotărârii nr.5r-8294/2022 din 13.07.2023 instanța de judecată apreciază ca nefondate afirmațiile precum că înscrisurile anexate la dosar sunt în copii simple, fără a fi autentificate/certificate de către instituția emitentă, or imaginile foto anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție sunt ștampilate cu sigila ''Conform Originalului" (f.d.8-9). în consecință, potrivit aprecierii instanței de judecată, este suficientă aplicarea doar ștampilei cu sigila ''Conform Originalului" fără certificarea prin semnătura angajatului INSP, și în coraborare cu prevederile alin,(5) art.425 Cod contravențional, probele prezentate de INSP " fiind admisibile pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod";

- susține că, a obiectat în privința frazelor scrise într-o limbă străină pe planșele fotografice iar în acest sens instanța de judecată urma să aplice efectele art.379 alin. (3) din Codul Contravențional care menționează că „ Procesul contravențional se poate desfășura în limba acceptată de majoritatea persoanelor care participă la proces în acest caz, actele procesuale se întocmesc în mod obligatoriu și în limba română.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 793007 din 27.11.2022, Botnarenco Ion a fost atras la răspundere contravențională, fiindu-i imputată comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, și anume: *Botnarenco Ion, deplasându-se cu automobilul de model „Volvo" cu nr./î CSI05, nu a cuplat centura de siguranţă.*

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 13 iulie 2023, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația înaintată de Botnarenco Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 793007 din 07.11.2022, încheiat de către agentul constatator al INSP al IGP, Sclifos Vasile, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) Cod contravențional.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În temeiul prevederilor art. 10 Codul Contravenţional al RM, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenţionale şi se manifestă sub două forme prin intenţie sau din imprudenţă.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancţionează şi determinarea în fapta comisă, a condiţiilor cerute de norma de incriminare pentru existenţa acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravenţional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravenţional al RM, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

În afară de aceasta, Colegiul Penal reține că, la înfăptuirea justiţiei judecătorii sînt independenţi şi se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale pe baza legii şi în condiţii care exclud orice presiune asupra lor.

Mai mult, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Examinînd recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia, cît și un dezacord formal al soluției adoptate de

către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult decît atît prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că, la caz s-a constatat cu certitudine că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţe, iar instanţa reţine că întocmirea deciziei de sancţionare este temeinică. Instanţa corect a concluzionat, că faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz este formal și reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către Botnarenco Ion și a menţine hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 13 iulie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către contravenientul Botnarenco Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 13 iulie 2023, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația înaintată de Botnarenco Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 793007 din 07.11.2022, încheiat de către agentul constatator al INSP al IGP, Sclifos Vasile, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari

Judecători: Ion Bulhac

Silvia Cecan