Dosarul nr. 4r-3725/25 / 4-23154782-02-4r-19092025/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Judecător: Elena Costiuc

D E C I Z I E

în numele Legii

04 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

în componența:

Președintele completului judecătorul Ion Bulhac

Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Securitate Publică, Găină Iurie, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 noiembrie 2024, cu privire la contestația depusă de către Topal Mihail împotriva procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 265592 şi deciziei de sancţionare din 18 octombrie 2023, întocmit în temeiul art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

în procedura instanței de fond din 01.11.2023-26.11.2024;

în procedura instanței de recurs din 19.09.2025-04.05.2026.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 18 octombrie 2023, agentul constatator Gaina Iurie din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică a Direcţia patrulare „Centru”, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06265592, prin care Topal Mihail a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 *(treizeci)* unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 1500 *(una mie cinci sute)* lei, cu aplicare a 5 puncte de penalizare în baza art. 238 alin.

(3) din Codul contravenţional, pentru faptul că, la 18 octombrie 2023, în jurul orei 14:54 min, în mun. Chişinău, sectorul Botanica, bd. Decebal intersecţie cu bd. Iurii Gagarin, fiind la volanul automobilului de model ”Ford Fusion” cu nr. de înmatriculare ”*****,, nu a cedat trecerea liberă a pietonului, aflat în traversarea străzii pe partea carosabilului în direcţia de mers a vehiculului.

2. La 23 noiembrie 2023, Topal Mihail a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06265592 şi a deciziei agentului constatator din 18 octombrie 2023, emis în baza art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 noiembrie 2024, s-a admis contestaţia depusă de către Topal Mihail, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06265592 şi a deciziei de sancţionare din data de 18 octombrie 2023. S-a încetat procesul contravenţional de învinuire a lui Topal Mihail în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional. S-a exonerate Topal Mihail de la plata amenzii contravenţionale în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

4. La 10 ianuarie 2025, agentul constatator a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 noiembrie 2024, solicitând casarea hotărârii și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond.

5. În motivarea recursului, agentul constatator invocă că procesul contravențional presupune o activitate complexă de constatare, examinare și soluționare a cauzei, iar agentul constatator a acționat în limitele competenței sale, respectând normele legale privind colectarea și administrarea probelor.

6. Indică că procesul-verbal a fost întocmit în baza constatărilor personale și a probelor acumulate, care au servit la stabilirea existenței contravenției și a vinovăției făptuitorului, iar aceste probe au constituit temei suficient pentru sesizarea instanței. Considerpă că instanța a ignorat aceste elemente și a concluzionat eronat asupra inexistenței faptei, fără a analiza corespunzător materialul probator.

Procedura examinării recursului și motivarea instanței de recurs,

7. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.(2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune

printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

8. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

9. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

10. *Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, în baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia, că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, din următoarele considerente.*

11. Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la 18 octombrie 2023, agentul constatator Gaina Iurie din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică a Direcţia patrulare „Centru”, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06265592, prin care Topal Mihail a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 *(treizeci)* unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 1500 *(una mie cinci sute)* lei, cu aplicare a 5 puncte de penalizare în baza art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional, pentru faptul că, la 18 octombrie 2023, în jurul orei 14:54 min, în mun. Chişinău, sectorul Botanica, bd. Decebal intersecţie cu bd. Iurii Gagarin, fiind la volanul automobilului de model „Ford Fusion” cu nr. de înmatriculare „*****”, nu a cedat trecerea liberă a pietonului, aflat în traversarea străzii pe partea carosabilului în direcţia de mers a vehiculului.

12. La 23 noiembrie 2023, Topal Mihail a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06265592 şi a deciziei agentului constatator din 18 octombrie 2023, emis în baza art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional.

13. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 noiembrie 2024, s-a admis contestaţia depusă de către Topal Mihail, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06265592 şi a deciziei de sancţionare din data de 18 octombrie 2023. S-a încetat procesul contravenţional de învinuire a lui Topal Mihail în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

14. Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut că deși procesul-verbal beneficiază

de prezumția de legalitate, acesta nu este suficient, prin el însuși, pentru a atrage răspunderea contravențională, în lipsa unor probe concludente care să confirme fapta imputată. Instanța a constatat că agentul constatator nu a anexat niciun mijloc de probă relevant (înregistrări, declarații, înscrisuri) care să susțină acuzația, iar concluziile privind vinovăția se bazează doar pe constatarea acestuia.

15. De asemenea, s-a reținut că există dubii serioase cu privire la comiterea contravenției și la întrunirea elementelor constitutive ale acesteia, inclusiv din perspectiva neclarităților privind circumstanțele concrete ale faptei. Instanța a evidențiat că aceste dubii nu pot fi înlăturate în lipsa unui probatoriu solid și, în conformitate cu principiul prezumției de nevinovăție și regula in dubio pro reo, trebuie interpretate în favoarea contravenientului.

16. Totodată, instanța a apreciat că agentul constatator nu și-a îndeplinit obligația de a administra probe suficiente și pertinente, iar simpla constatare personală nu poate fundamenta o sancțiune. În lipsa unor dovezi clare și certe care să demonstreze fapta și vinovăția, instanța a concluzionat că nu sunt întrunite condițiile pentru angajarea răspunderii contravenționale, motiv pentru care a dispus încetarea procesului.

17. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care ar dovedi netemeinicia soluției adoptate de prima instanță.

18. Colegiul reține, că din materialele dosarului contravențional nu este probată fapta de care este acuzat Topal Mihail. Or, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, în calitate de acțiune unică și probă unică, este insuficientă pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

19. În consensul circumstanțelor relatate, Colegiul penal menține poziție solidară cu concluziile instanței de fond, care justificat și argumentat a reținut imposibilitatea constatării vinovăției imputate contravenientului înafara oricărui dubiu, întrucât agentul constatator nu a anexat probe în acest sens. Or, pentru o apreciere corectă și fundamentată a faptelor imputate, este imperativ ca instanța de judecată să dispună de dovezi clare și pertinente care să ateste comiterea contravenției.

20. În acest sens, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal de contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative emise de o autoritate competentă pentru constatarea și sancționarea faptelor contravenționale, totuși vinovăția unei persoane trebuie să fie susținută de dovezi clare și consistente, din care să rezulte existența faptei și componența contravenției. Or, conform art. 375 din Codul Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată până la dovedirea vinovăției sale în conformitate cu dispozițiile codului, iar nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția. Concluziile privind vinovăția nu pot fi întemeiate pe

presupuneri, iar toate îndoielile care nu pot fi înlăturate conform legii trebuie interpretate în favoarea persoanei acuzate.

21. La caz, Colegiul atestă că agentul constatator a întocmit procesul-verbal pe baza propriilor constatări, fără a prezenta probe relevante ce ar demonstra vinovăția persoanei, iar în consecința faptului că sarcina de a dovedi vinovăția nu revine celui acuzat, ci celui care acuză, instanța de fond just a reținut ca fiind întemeiată contestația formulată.

22. Prin urmare, Colegiul Penal reiterează concluzia că, în lipsa unor probe pertinente și concludente, nu se poate dispune tragerea la răspundere contravențională a persoanei acuzate. O astfel de măsură ar contraveni principiilor fundamentale referitoare la prezumția de nevinovăție și la dreptul la un proces echitabil.

23. În acest sens, Colegiul penal reține ca fiind justă și întemeiată concluzia instanței de fond cu privire la încetarea procesului contravențional în condițiile expuse.

24. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate. În asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

25. La caz, nici un temei din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 466 din Codul contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar putea constitui temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate. Iar, argumentele aduse de către agentul constatator în susținerea cererii de recurs sunt declarative.

26. Din considerentele menționate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de agentul constatator.

27. În conformitate cu prevederile art. 473, 474 din Codul Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Găină Iurie și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 noiembrie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc