Dosarul nr.4r-2113/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-21005038-02-4r-05062023 Judecător: Stratan Sergiu

D E C I Z I E

În numele legii

12 aprilie 2024 *****

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Robu Oxana
Judecători Gîrbu Silvia și Teleucă Stelian

examinând în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către contravenientul ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 aprilie 2023, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI04279667 din 17.12.2020 în baza art. 76/1 al. (1) Cod contravenţional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

A C O N S T A T A T:

1. La data de 05 ianuarie 2021, ***** a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI04279667 din 17.12.2020 şi a deciziei agentului constatator emisă în baza art. 76^1 alin.(1) din Codul contravențional.

În susținerea contestației a fost menționat că, la data de 04 decembrie s-a deplasat în România, or. Vaslui, în vederea perfectării actelor. A revenit în țară în aceeași zi, peste câteva ore. La trecerea frontierei nu a fost anunțată despre obligația sa de a sta în carantină, nu a semnat pentru niciun act prin care să-și asume responsabilitatea de a sta în carantină. În pofida faptului, în următoarele zile nu s-a deplasat nicăieri dat fiind faptul că se află în concediu de îngrijire a copilului. Peste 13 zile, pe data de 17 decembrie s-a prezentat la aeroportul Chișinău. Pentru aceasta a prezentat testul „negativ” la COVID-19, făcut pe data de 15 decembrie, în a 11 zi de la întoarcerea din România. Prin urmare, agentul constatator a decis sancționarea ei și aplicarea amenzii în valoare de 40 u.c.. A indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, deoarece la momentul întocmirii procesului-verbal ea era în a 13-a zi de la întoarcerea din România și avea la mână testul „negativ” la COVID-19. Respectiv, nu prezenta un pericol de infectare. Nu avea febră sau alte simptome ale virusului. În România s-a aflat câteva ore, fără a contacta cu persoane care ar prezenta simptome de infecție, a respectat măsurile de protecție, dat fiind faptul că s-a prezentat într-o instituție de stat „Secția pașapoarte din Vaslui”. La întoarcerea din România nu a fost informată că urma să stea în autoizolare, nici nu a semnat careva act în acest sens. Astfel, a considerat că agentul constatator a

aplicat o amendă neargumentată, raportând la circumstanțele descrise, motiv din care a solicitat admiterea contestație.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11 noiembrie 2021, a fost respinsă contestația depusă de către ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI04279667 din 17.12.2020 şi a deciziei agentului constatator emisă în baza art. 76^1 alin.(1) din Codul contravențional.

Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 26 octombrie 2022, s-a admis recursul declarat de către *****, s-a casat Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11 noiembrie 2021, cu remiterea cauzei respective la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 aprilie 2023, a fost respinsă contestația înaintată de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI04279667 din 17.12.2020 şi a deciziei agentului constatator emisă în baza art. 76^1 alin.(1) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

3. Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenientul *****, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a indicat că, Instanţa nu a luat in considerare ca pe parcursul examinării cauzei. Comisia Naţionala Extraordinara de Sanatate Publica a emis un sii* de hotarari prin care a stabilit noi termeni de aflare in autoizolare. Astfel, conform hotaririi nr.51 din 19 martie 2021, s-a hotarit in punetul 10.4 “Persoanele care se afla in regim de autoizolare/carantina, pot întrerupe acest regim după a 10-a zi, daca efectuează un test PCR Covid-19, iar rezultatul acestuia este negativ.

Mai nou, conform Hotărârii nr. 1 din 13 ianuarie 2022 a COMISIEI NAŢIONALE EXTRAORDINARĂ DE SĂNĂTATE PUBLICĂ , punctul 10.2: "Persoanele care nu întrunesc una dintre condiţiile stipulate în punctul 10.1 sunt obligate să respecte regimul de carantină pentru o durată de 14 zile. Persoanele respective vor completa. în mod obligatoriu, fişa epidemiologică electronică, precum şi vor respecta regimul de carantină pentru 14 zile. la adresa declarată. In cazul minorilor până la 14 ani. fişa epidemiologică este completată de reprezentantul legal sau de însoţitor. Regimul de carantină poale li întrerupt după a 7-a /i dacă persoana efectuează un test PCR COVID-19 sau test rapid de diagnostic Ag SARS CoV-2. iar rezultatul acestuia este negativ prin act confirmat.

Respectiv, termenul de obligativitate la autoizolare a fost redus pe parcursul anului de la 14 zile, la 7 zile, cu prezentarea testului negative la Covid. Menţionez ea procesul verbal a fost întocmit in a 13 zi de autoizolare, avand test Covid negativ, conform materialelor din dosar.

4. Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi

respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

5. Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI04279667 din 17.12.2022, agentul constatator a constatat că, pe data de 17.12.2020, ora 03:00 în mun.Chișinău, bd.Dacia 80/3, ***** s-a prezentat la linia de control pe direcția ieșire din R.M., încălcând regimul de autoizolare manifestat prin intenția de a părăsi țara, ultima intrare fiind la data de 04.12.2020, ignorând pct. 7.3. al Anexei Hotărârii Guvernului nr.35 din 27.11.2020, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 76^1 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 40 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2 000 lei.

6. Prin urmare, analizând probele administrate la dosar, Colegiul penal confirmă concluzia instanței de fond că, vinovăția lui ***** de săvârșirea faptelor comise, integral este confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, or ultima la 17.12.2020, ora 03:00 în mun.Chișinău, bd.Dacia 80/3, ***** s-a prezentat la linia de control pe direcția ieșire din R.M., încălcând regimul de autoizolare manifestat prin intenția de a părăsi țara, ultima intrare fiind la data de 04.12.2020, ignorând pct. 7.3. al Anexei Hotărârii Guvernului nr.35 din 27.11.2020.

Acest fapt este dovedit de către: Scrisoarea de informare expediată în adresa ***** din 06.01.2021, Copia certificatului medical a dnei ***** din 15.12.2020, Copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 279667 din 17.12.2020, Copia pașaportului cetățeanului RM a dnei *****, Copia interdicției de ieșire a dnei ***** în conformitate cu Hotărârea Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică, Copia biletului de avion pe numele dnei *****, Raportul subofițerului superior al SPF „AIC” întocmit pe marginea încălcării regimului de autoizolare de către *****.

7. Astfel, rezultă că vina imputată persoanei ce a fost atrasă la răspundere contravențională este dovedită, ori, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cercetând minuțios toate probele anexate la cauza contravențională.

Potrivit prevederilor art.425 alin.2 Cod contravențional în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarele mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările.

Colegiul atestă că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție n-au fost admise încălcări, învinuirea adusă contravenientului este expusă clar, fiind indicată perioada săvârșirii contravenției, fiind administrate probe ce dovedesc învinuirea adusă contravenientului. De asemenea, și pedeapsa stabilită contravenientului în baza art.76/1 alin. (1) Cod Contravențional, este în limitele legii.

8/ Astfel, contrar alegațiilor recurentului, ultimul a încălcat prevederile pct.7.5 a Anexei la Hotărârea nr. 35 din 27.12.2020 a Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică Persoanele care traversează frontiera de stat pe sensul de intrare în Republica Moldova, şi vin, direct sau în tranzit, din ţări clasificate ca zonă roşie, vor completa, în mod obligatoriu fişa epidemiologică, precum şi vor semna declaraţia pe propria răspundere de a respecta regimul de autoizolare de 14 (paisprezece) zile, în locurile determinate. 7.6. Excepţie de la prevederile subpunctului 7.5., se stabileşte pentru următoarele categorii de persoane, în cazul în care nu prezintă semne clinice de infecţie respiratorie sau stare febrilă, respectiv, nu sunt obligaţi să respecte regimul de autoizolare de 14 (paisprezece) zile în locurile determinate: 7.6.1. conducători auto şi personalul de deservire a vehiculelor rutiere de transport marfa şi a vehiculelor rutiere de transport de persoane contra cost care au mai mult de 9 locuri pe scaune, inclusiv locul conducătorului, echipajele şi personalul de deservire ale aeronavelor/navelor şi brigăzile şi personalul de deservire ale garniturilor de tren; 7.6.2. persoane care călătoresc din motive de sănătate sau umanitar, inclusiv însoţitorul, după caz (cu prezentarea documentelor confirmative); 7.6.3. elevii/studenţii, care urmează să susţină examene, care merg la studii în unităţi/instituţii de învăţământ pe teritoriul Republicii Moldova sau peste hotare, sau care se deplasează pentru activităţi legate de finalizarea/organizarea/desfaşurarea studiilor, cu prezentarea documentelor confirmative. Excepţia se aplică şi pentru reprezentantul legal sau însoţitorul desemnat prin declaraţie de către reprezentantul legal; 7.6.4. persoane care se deplasează în interes profesional, dovedit prin viză, permis de şedere sau un alt document confirmativ, care include invitaţia şi/sau contractul încheiat cu o persoană juridică rezidentă în Republica Moldova; 7.6.5. persoanele care călătoresc în străinătate în interes profesional şi la revenire în ţară prezintă confirmarea delegării în străinătate din numele persoanei juridice rezidente a Republicii Moldova şi contractul încheiat cu agentul economic din străinătate sau ordin de delegare emis de instituţiile publice ale Republicii Moldova; 7.6.6. lucrătorii transffontalieri care intră în Republica Moldova din România său Ucraina, precum şi cei din Republica Moldova angajaţi ai agenţilor economici din ţările menţionate, care fac dovada raporturilor contractuale cu agenţii economici respectivi; 7.6.7. posesorii paşapoartelor diplomatice, de serviciu, oficiale şi speciale şi altele asimilate acestora, precum şi titularii documentelor de călătorie tip Laissez-Passer eliberate de către Organizaţia Naţiunilor Unite, inclusiv membrii familiilor personalului misiunilor diplomatice şi consulare şi

organizaţiilor/misiunilor internaţionale acreditate în Republica Moldova şi/ sau personalul implicat în asigurarea ajutorului umanitar; 7.6.8. persoane în tranzit; 7.6.9. jurnalişti străini, acreditaţi în calitate de corespondenţi permanenţi în Republica Moldova de către Ministerul Afacerilor Externe şi Integrării Europene.

Respectiv, Colegiul penal consideră justă și corectă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției ***** în comiterea încălcării prevederilor art. 76/1 alin.(1) Cod contravențional, sunt fondate, or, aceasta a fost demonstrată și prin materialele cauzei contravenționale.

Astfel, Colegiul penal relevă că, vina făptuitorului ***** a fost stabilită cu certitudine, or, recurentul nu a făcut referire la careva aprobe ce ar răsturna probatoriul administrat de agentul constatator.

Colegiul reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, iar recurentul nu a invocat careva motive pasibile să anuleze procesul-verbal cu privire la contravenție.

Mai mult, reieșind din concluziile Curții Constituționale expuse în Hotărârea nr.32 din 29.11.2018, pentru asigurarea dreptului la un proces echitabil, instanța de judecată nu poate anula un proces-verbal cu privire la contravenție doar din motive formale.

În același context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

Norma pretinsă a fi încălcată de către petiționar, adică art.197 alin.(5) Cod contravențional este adresată tuturor persoanelor fizice și juridice și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancțiuni fiind deopotrivă punitiv și preventiv, astfel încât sunt valabile garanțiile prevăzute de art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală *(cauzele Lauko contra Slovaciei, hotărâre din 02.09.1998; Nicoleta Gheorghe contra României, hotărâre din 03.04.2012, §25-26).* Articolul 6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumției de nevinovăție, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menționat că procesul-verbal de constatare și a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul

constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția veridicității.

Fapta reținută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții. Recurentul nu a făcut dovada celor susținute prin recurs, în sensul că nu se face vinovat de fapta reținută în sarcina sa de agentul constatator.

9. Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

10. Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către contravenientul ***** și se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 aprilie 2023, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI04279667 din 17.12.2020 în baza art. 76/1 al. (1) Cod contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței	Robu Oxana
Judecător	Gîrbu Silvia
Judecător	Teleucă Stelian